This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

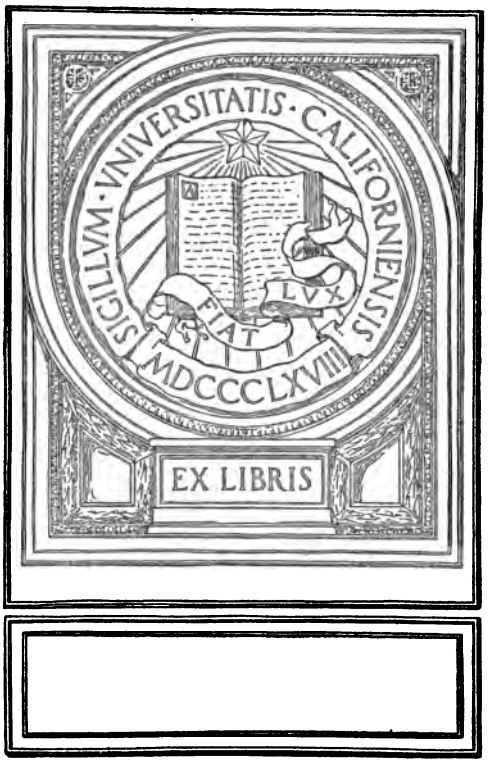
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

3840
G4E5
UC-NRLF
$B 36 783
Digitized by Google

LIBRARY AGENT



Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

HISTORY
OF CHICAGO

Adolf Eggers,

Der königliche Grundbesitz

im 10. und beginnenden 11. Jahrhundert.

(Quellen und Studien Band III, Heft 2.)

Digitized by Google

Quellen und Studien

zur

Verfassungsgeschichte des Deutschen Reiches

in

Mittelalter und Neuzeit.

Herausgegeben

von

Karl Zeumer.

Band III, Heft 2.

Adolf Eggers, Der königliche Grundbesitz im 10. und beginnenden 11. Jahrhundert.

Weimar
Hermann Böhlaus Nachfolger
1909

Digitized by Google

Der königliche Grundbesitz

im

10. und beginnenden 11. Jahrhundert.

Von

Dr. phil. Adolf Eggers.

Weimar
Hermann Böhlaus Nachfolger
1909

Digitized by Google

HJ3840
G4E5

Weimar. — Hof-Buchdruckerei.

Digitized by Google

Inhalt.

Seite

Einleitung 1

Die Schichten des Krongutes S. 1. — Die Quellen S. 3. — Unterschied von Staats- und Hausgut S. 4. — Methodologisches S. 5.

I. Der königliche Grundbesitz in geographischer Anordnung. 9

1. Allgemeines 9

Königliche Schenkungen S. 9. — Ausstellorte und Quartierrecht des Königs S. 10. — Karolingische Ausstellorte und Schenkungen S. 12. — Schenkungen in den Marken S. 13. — Gutsschenkungen an den König S. 14. — Bestätigung privater Schenkungen S. 14.

2. Die einzelnen Orte 16

A. Das Reichsgut in Lothringen: 16

a. Im Gebiete der unteren Maas S. 16. b. Im Gebiete der Rheinmündungen S. 17; Karolingische Schenkungen S. 18. c. Zwischen Maas und Rhein S. 18; Karolingische Schenkungen S. 20.

B. Das Reichsgut im Elsaß und in Alamannien: 20

a. Im Elsaß S. 20; Karolingische Schenkungen S. 21. b. In den westlichen Alpen einschließlich des oberen Rheintals S. 21; Karolingische Schenkungen S. 22. c. In Breisgau, Ortenau, an der oberen Donau, am oberen Neckar S. 22; Karolingische Schenkungen S. 23.

C. Das Reichsgut in Bayern und Österreich: 24

a. Im Gebiete von Isar und Inn S. 24; Karolingische Schenkungen S. 25. b. Rechts von Inn und Salzach (in Österreich, Steiermark, Kärnten und Krain) S. 26; Karolingische Schenkungen S. 27. c. An der Isarmündung, an Altmühl, Naab und Regen S. 27; Karolingische Schenkungen S. 28.

M188818

Digitized by Google

Seite

D. Das Reichsgut in Franken: 28

a. Im südlichen Franken S. 28; Karolingische Schenkungen S. 32. b. Im Gebiet der Lahn, in der Wetterau, an der oberen Werra S. 33; Karolingische Schenkungen S. 33.

E. Das Reichsgut in Sachsen und Thüringen: 34

a. Im Gebiete der Ruhr, Lippe und Ems S. 34; Karolingische Schenkungen S. 34. b. Im Gebiete der Weser S. 35; Karolingische Schenkungen S. 36. c. Im Gebiete der Aller, Leine und Ocker S. 36; Karolingische Schenkungen S. 37. d. Im Gebiete der Saale (linkes Ufer) mit Bode und Unstrut S. 37; Karolingische Schenkungen S. 41. e. An der unteren Elbe S. 41. f. Östlich der Elbe und Saale S. 41.

Orte, die nur in karolingischer Zeit als Aufenthaltsorte begegnen 43

Die im 10. und beginnenden 11. Jahrhundert nachweisbaren Konfiskationen 44

Erbloses Gut 44

II. Das Hausgut der Konradiner und Ludolfinger. 45

1. Das Hausgut Konrads I. 47

Konrads Familie S. 47. — Sein Hausgut in Thüringen: Trebra a. d. Ilm, Sömmerda, Hagen S. 49; im Iffgau S. 50; an der Lahn S. 51; im Grabfeld S. 53. Der Besitz Konrads d. Ä. S. 54. Das Heiratsgut Kunigundes S. 55. Konrads Hinterlassenschaft S. 56.

2. Das Hausgut der älteren Ludolfinger 58

Am nordwestlichen Harz, Gründung von Gandersheim S. 58; an der Leine S. 62; rechts der Ocker S. 63; in Thüringen S. 65. — Angebliches Erbgut in Schlotheim und im Culmgau S. 70. — Quedlinburg S. 72. — Hatheburgs Gut; Merseburg S. 74. — Erbgut in der Ostmark um Halle S. 75. — Hausgut an der Lippe, Besitzungen Ekberts und Idas S. 77. — Beziehungen zu den Billungern; Kaufungen S. 79. — Erbgut Mathildes; widukindisches Hausgut S. 80. — Bökendorf; ius hereditarium S. 83. — Angebliches Hausgut in Lothringen und Süddeutschland S. 85.

3. Das Hausgut Heinrichs II. 87

In Bayern S. 87. — In Alamannien S. 89. — In Franken S. 90. — Kunigundes Erbgut S. 92. — Muffendorf, DH II. 433, S. 93.

4. Zusammenfassung; das karolingische Krongut S. 96.

Digitized by Google

Seite

III. Organisation und Verwaltung des königlichen Grundbesitzes im 10. und beginnenden 11. Jahrhundert 99

1. Organisation 99

Die Güterordnung Karls d. Gr. S. 99. — fiscus im 10. Jahrhundert S. 101. — palatium S. 103. — curtis S. 104. — villa S. 105. — locus und praedium S. 107. — Zersplitterung der Königshöfe S. 108. — Zersetzung der Villikationsverfassung durch Neuerwerb S. 111. — Schlußfolgerung S. 112.

2. Verwaltung und Beamte 112

Karolingische Zentral- und Lokalbehörden für das Krongut; Immunität S. 112. — Zentralstelle im 10. Jahrhundert; Kämmerer S. 114. — Immunität; Verhältnis zur Grafschaft S. 116. — Lokalverwaltung; iudex; advocatus S. 120. — Verhältnis des Grafen zum Krongut S. 129. — des Markgrafen S. 130. — des Herzogs S. 132. — Die villici S. 132. — ministerium S. 133. — Das Reichskirchengut S. 133. — Eigenwirtschaft S. 135.

Register der Ortsnamen 137

Digitized by Google

Verzeichnis der benutzten Literatur.

Baring, Beschreibung der Saala im Amt Lauenstein. Lemgo 1744.

Becker, Die Wirksamkeit und das Amt der Landvögte im Elsaß im 14. Jh., Zeitschrift für Gesch. des Oberrheins Bd. 49, N.F. 10, 1895, S. 321ff.

—, Geschichte der Reichslandvogtei im Elsaß 1273—1648. Straßburg 1905. — Bespr. von Niese, Zs. der Savignystiftung 1907.

J. Ad. Bernhards, Antiquitates Wetteraviae od. Altertümer der Wetterau. Frankfurt 1745.

Bethmann-Hollweg, Der German.-roman. Zivilprozeß im Mittelalter V.

Beyer-Elteſter-Goerz, Mittelrhein. Urkb. 1860—1874.

Binterim, Die jüngste öffentliche Vorlesung des Herrn Braun.

Böhmer, Die Reichslandvögte der Wetterau, Archiv f. hess. Gesch. I, 1835/37.

Böhmer-Mühlbacher, Regesta Imperii I: Die Regesten des Kaiserreichs unter den Karolingern. 1908. [abgek.: Reg. imp. I² od. Reg. Car.].

Böhmer-Ottenthal, Regesta Imperii II: Die Regesten des Kaiserreichs unter den Herrschern aus dem sächs. Hause. 1. Lfrg. 1893.

Böhmer, Regesta Regum atque Imperatorum Romanorum, 1831.

Böttger, Diözesan- und Gaugrenzen Norddeutschlands. 1874—1876. — Bespr.: Histor. Zs. 1877.

Breßlau, Handbuch der Urkundenlehre. Leipzig 1885.

—, Diplomata centum in usum scholarum diplomaticarum. 1872.

Brunner, Zeugen- und Inquisitionsbeweis der karling. Zeit, SB. Ak. Wien 51, und in den Forschungen zur Geschichte des deutschen und französ. Rechts. 1894.

Caro, Die Landgüter in den fränkischen Formelsammlungen, Hist. Vierteljahrschr. 6.

Chronicon Gotwicense, Tegernf. 1732.

Clauß, Histor.-topogr. Wörterbuch des Elsaß, Lfrg. 1—11. Zabern 1895ff.

Darmstädter, Das Reichsgut in der Lombardei und Piemont. 1895.

Dronke, Codex diplom. Fuld. 1850.

Eheberg, Über das ältere deutsche Münzwesen und die Hausgenossenschaften. 1879.

Erben, Die Anfänge des Klosters Selz, Zs. f. Gesch. d. Oberrheins, N.F. 7. 1892.

Felicetti, Beiträge zur Kunde Steiermärk. Geschichtsquellen 5. 10.

Feller, Monumentorum ineditorum Fasc. 12 in 1 vol. Jenae 1718.

Ficker, Die Reichshofbeamten der staufischen Periode. Wien 1863 = SB. 1862.

Digitized by Google

Ficker, Über das Eigentum des Reichs am Reichskirchengut, SB. Ak. Wien 1872. — Besprr.: Waitz, Gött. gel. Anz. 1873.

—, Beiträge zur Urkundenlehre. 1877/78.

Fleischmann, Altgermanische u. Altrömische Agrarverhältnisse. Leipzig 1906.

Frey, Die Schicksale des königlichen Gutes in Deutschland unter den letzten Staufern seit König Philipp. Berlin 1881. — Bespr.: Weiland, Gött. gel. Anz. 1881.

Gareis, Die Landgüterordnung Kaiser Carls d. Gr. 1895.

Gierke, Genossenschaftsrecht I. II.

Goerz, Mittelrhein. Regesten. 1876—1886.

Grandgagnage, Sur les anciens noms de lieux dans la Belgique orientale, Mémoires couronnés de l'académie royale de Belgique, Mémoires couronnés et mémoires des savants étrangers, tome XXVI, Bruxelles 1855.

Guadet, Annuaire historique pour l'année 1841. 1842.

Harenberg, Historia Gandersheim. diplom. 1734.

Heinemann, Zeitschrift des hist. Vereins für Niedersachsen 1865/66.

Höfer, Der Königshof Bodfeld, Zs. des Harzvereins 29 und 30.

Hugo, Reichsdörfer, Zs. f. Archivkunde II, 1835/36.

Hüllmann, Deutsche Finanzgesch. des Mittelalters. 1805.

Ideler, Leben und Wandel Carls d. Gr. beschrieben von Eginhard, I. 1839.

Inama-Sternegg, Wirtschaftsgeschichte I. II.

—, Die Ausbildung der großen Grundherrschaften in Deutschland während der Karolingerzeit, Schmollers staats- und sozialwissenschaftliche Forschungen I. 1878.

Jahrbücher der deutschen Geschichte.

v. Jan, Das Elsaß der Karolingerzeit, Nachweise zur Ortskunde und Geschichte des Besitzes der reichsländischen Vorzeit, Zs. f. Gesch. d. Oberrheins. N.F. 7. 1892.

Janicke, Urkundenbuch der Stadt Quedlinburg (Geschichtsquellen der Provinz Sachsen II). 1882.

Kalisch, Über das Verhältnis des Geleitregals zum Zollregal. Diss. Berlin 1902.

Kilian, Itinerar Heinrichs IV. Diss. Heidelberg 1885, Karlsruhe 1886.

Knochenhauer, Geschichte Thüringens in der karolingischen und sächsischen Zeit. 1863.

Kötzschke, Studien zur Verwaltungsgeschichte der Grundherrschaft Werden an der Ruhr. Leipzig 1900.

—, Werdener Urbare; Einleitung. [Bespr. von Caro, Westd. Zs. 1907.]

Krause, Das Institut der Missi dominici, Mitteil. des Inst. f. öst. Gesch. 9, 1888.

Kretschmer, Historische Geographie von Mittel-Europa. München 1904.

Krieger, Topograph. Wörterbuch des Großherzogtums Baden. 1898. 1903.

Krüger, Über die Abstammung Heinrichs I. von den Karolingern, Deutsche Zs. für Gesch.-Wiss. 9. — Kurze Besprechung von Dümmler ebda.

Küster, Das deutsche Reichsgut in den Jahren 1273—1313. Diss. Leipzig 1883.

H. Korner, Chronica Novella, ed. J. Schwalm, Göttingen 1896.

Digitized by Google

Lacomblet, Niederrheinisches Urkundenbuch I. Düsseldorf 1840—58.
Lampert v. Hersfeld, ed. Holder-Egger 1894.
Lamprecht, Wirtschaftsleben I. II.
Landau, Wüste Ortschaften, Zs. des Vereins f. hess. Gesch. und Landesk. 1858.
Loersch, Der Ingelheimer Oberhof. Bonn 1885.
Lorenz, Genealogisches Handbuch der europäischen Staatengeschichte. 3. Aufl. von Devrient. Berlin 1908.
Lüntzel, Geschichte der Diözese und Stadt Hildesheim, I. 1858.

Matthaei, Die Klosterpolitik Heinrichs II. Diss. Göttingen 1877.
v. Maurer, Geschichte der Fronhöfe I. II. 1863/64.
Meyer, Die Wüstungen der Grafschaft Hohnstein, Zs. d. Harzvereins 1877.
Meyer, Lehrbuch des deutschen Staatsrechts, 6. Aufl. v. Anschütz 1905.
Mitteilungen des histor. Vereins für Osnabrück Vf. 1858/60.
Monumenta Boica.
Mon. Germ. Hist., Urkunden der Karolinger, I. [DCar.].
—, Urkunden der deutschen Könige und Kaiser, I—III [DC. I.—DH. II].
—, Constitutiones, I.
Müller, Itinerar Heinrichs III. Berlin 1901.

Neubig, Archiv für Geschichte und Altertumskunde von Ober-Franken 6b.
Neugart, Codex diplomaticus Alemanniae. 1791. 1795.
Neumann, Geograph. Lexikon d. d. Reiches. 3. Aufl. von W. Keil. Leipzig 1894.
Niese, Die Verwaltung des Reichsguts im 13. Jh. 1905.
Nitzsch, Deutsche Geschichte.

Oesterley, Historisch-geograph. Wörterbuch d. d. Mittelalters. Gotha 1881—83.
Oesterreicher, Neue Beiträge. 1824 ff.

Pertz, Probedruck eines Urkundenbuches der welfischen Lande. Hannover 1840.
Pischek, Die Vogtgerichtsbarkeit süddeutscher Klöster, Tübinger juristische Inaugural-Dissertation 1907. — Bespr.: Stutz, Zs. d. Savigny-stiftung 1907.

Ranke, Jahrbücher des deutschen Reichs unter dem sächs. Hause. 1837.
Reischel, Die Wüstung Sömmeringen, Zs. des Harzvereins 29.
Richter-Kohl, Annalen.
Rietschel, Die civitas auf deutschem Boden. Leipzig 1894.
—, Markt und Stadt in ihrem rechtl. Verhältnis. 1897.
Ritter, Geogr.-statistisches Wörterbuch.
v. Roques, Urkundenbuch des Klosters Kaufungen. Kassel 1900/1902.
Roth v. Schreckenstein, Der Untergang Erchangers und Bertholds, Forschungen zur deutschen Geschichte 6.
Rübel, Reichshöfe im Lippe-, Ruhr- und Diemelgebiete und am Hellwege, Beiträge zur Geschichte Dortmunds 10.
—, Die Franken, ihr Eroberungs- und Siedlungssystem im deutschen Volkslande 1904. — Letzte Bespr.: Brandi, Gött. gel. Anz. 1908; dort auch die bisherige Literatur.

Digitized by Google

Rudorff, Zur Erklärung des Wormser Konkordats. Weimar 1906.

Scholz, Beiträge zur Geschichte der Hoheitsrechte des deutschen Königs zur Zeit der ersten Staufer. Leipziger Studien II, 4. 1896.

Schön, Die Landvögte in Ober- und Niederschwaben, Mitt. des Inst. f. österr. Geschichtsforschung, Ergbd. 6.

Schöpflin, Alsatia diplom. II. 1775.

—, Alsatia illustr. 1761.

Schreibmüller, Die Landvogtei im Speyergau, Programme des Gymnasiums zu Kaiserslautern für 1904—1906. Karlsr. 1905.

Schröder, Rechtsgeschichte 4. Aufl.

—, Die Franken und ihr Recht. Weimar 1881.

Schultes, Historische Schriften. Hildburghausen 1798.

Schultze, Die Gaugrafschaften des alamannischen Badens. 1896.

—, Die fränkischen Gaugrafschaften Rheinbayerns 2c. 1897.

—, Die fränkischen Gaue Badens. 1896.

Seeliger, Die soziale und politische Bedeutung der Grundherrschaft im früheren Mittelalter, Abhdlg. der sächs. Ges. der Wiss. 1903.

—, Historische Vierteljahrschrift, 1907.

Seibertz, Landes- und Rechtsgeschichte von Westfalen. 1845 ff.

Sickel, Gött. gel. Anz. 1890. 1896.

—, Beiträge zur Diplomatik.

—, SB. Ak. Wien, phil.-hist. Klasse. 1877.

Sohm, Die fränkische Reichs- und Gerichtsverfassung. 1871.

Sommerlad, Die Rheinzölle im Mittelalter. 1894.

Stälin, Wirtembergische Geschichte I. Stuttgart und Tübingen 1841.

Stein, Geschichte König Konrads I. von Franken und seines Hauses. 1872.

Stengel, Die Immunitätsurkunden der deutschen Könige vom 10.—12. Jh.

—, Zeitschrift der Savignystiftung 25, 1904.

Stumpf-Brentano, Die Reichskanzler, II: Die Kaiserurkunden des X., XI. und XII. Jhs. 1865/83.

Stutz, Die Eigenkirche als Element des mittelalterlich-germanischen Kirchenrechts. Berlin 1895.

—, Geschichte des kirchlichen Benefizialwesens I. 1895.

Thietmar von Merseburg ed. Kunze 1889.

Teusch, Die Reichslandvogteien in Schwaben und im Elsaß zu Ausgang des 13. Jhs. Diss. Bonn 1880.

Urkundenbuch des Hochstifts Merseburg, hrg. von Kehr 1899.

Voigtel-Cohn, Stammtafeln zur Gesch. d. d. Staaten und der Niederlande. Braunschweig 1871.

Waitz, Verfassungsgeschichte.

—, Forschungen zur deutschen Geschichte III.

—, Jahrb. Heinrichs I., 3. Aufl., 1885.

—, Das alte Recht der salischen Franken. Kiel 1846.

Wedekind, Noten zu einigen Geschichtsschreibern des deutschen Mittelalters. 1823—1836.

Digitized by Google

Wegelin, Gründlich-historischer Bericht von der Kayserlichen und Reichs-Landvogtei in Schwaben wie auch dem Frey-kayserlichen Landgericht auf Leutkircher Haid und in der Pirß. Lindau 1755.
Wenck, Hessische Landesgeschichte, 1783—1803.
Wenck, Zur Geschichte des Hessengaus, Zs. des Vereins für hess. Gesch. N.F. 26.
Werminghoff, Verpfändung der mittel- und niederrheinischen Reichsstädte im 13. und 14. Jh. Diss. Berlin 1892/93.
Widukind v. Corvey ed. Waitz-Kehr 1904.
Wigand, Trad. Corb. 1846.
Wilmans, Die Kaiserurkunden der Provinz Westfalen, I. 1867.
Winter, Geschichtsblätter für Stadt und Land Magdeburg 7—9.
Wittich, Forschungen zur deutschen Geschichte III.
Wyß, Zs. f. schweizer. Recht 17 und 18. 1872/73.

Zahn, Ortsnamenbuch der Steiermark im Mittelalter 1893.
Zeitschrift für deutsches Recht 16.
Züricher Urkundenbuch.

Abkürzungen.

St. = Stumpf-Brentano, Die Reichskanzler, II: Kaiserurkunden.

DDC I — DDH II = Mon. Germ. Hist. Abteilung Diplomata, Urkunden der deutschen Könige und Kaiser (Konrad I. — Heinrich II.).

Reg. Car. oder Reg. imp. I^2 = Böhmer-Mühlbacher, Regesta Imperii I: Die Regesten des Kaiserreichs unter den Karolingern.

Digitized by Google

UNIV. OF CALIFORNIA

Einleitung.

Die vorliegende Arbeit stellt einen Beitrag zur Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte des deutschen Reiches im Mittelalter dar. An einer die königlichen Domänen des früheren Mittelalters in ihrer verfassungsrechtlichen und wirtschaftlichen Bedeutung eingehend behandelnden Arbeit fehlt es bisher durchaus. Nur für das spätere Mittelalter liegen auf diesem Gebiete mehrere Darstellungen vor[1]), die naturgemäß die früheren Jahrhunderte gänzlich unberücksichtigt lassen oder nur einleitungsweise und streifend behandeln.

Es liegt auf der Hand, daß das Jahr 911 wie für die politische Geschichte des Reiches so auch für seine Wirtschaft einen Einschnitt bedeutet, daß daher besonders für die Zeit der auf die karolingische Dynastie unmittelbar folgenden Herrscher eine eingehende Erörterung dieses wichtigsten Teiles der königlichen Finanzverwaltung als durchaus wünschenswert erscheinen mag. Von den der Krone im 10. und 11. Jahrhundert zur Verfügung stehenden Machtmitteln wird man ohne einen tieferen Einblick in die Verhältnisse des königlichen Grundbesitzes nur unvollkommene Vorstellungen haben.

Der königliche Grundbesitz, wie er in der Hand der Ludolfinger war und von Heinrich II. der folgenden Dynastie übergeben wurde, bildete hinsichtlich seiner Herkunft keine einheitliche Masse. Als 911 die Karolinger in Ostfranken ausstarben, fiel dem neuen Herrscher mit der Krone der umfangreiche Grundbesitz seiner Vorgänger zu. Jede andere Grundherrschaft, auch die klerikale in ihrer Gesamtheit, an Umfang und Bedeutung

[1]) Frey, Die Schicksale des königlichen Gutes in Deutschland unter den letzten Staufern seit König Philipp, Berlin 1881. Küster, Das Reichsgut von 1273—1313, Diss. Leipzig 1883. Niese, Die Verwaltung des Reichsguts im 13. Jahrhundert, Innsbruck 1905.

Digitized by Google

TO MIU ANGELIA

überragend[1]), war die königliche über das ganze Reich hin verstreut, bis an die Elbe-Saale-Linie und darüber hinaus bis tief in die Ostmark hinein waren königliche Gutshöfe vorgeschoben. Dieser reiche Grundbesitz, die vornehmste Finanzquelle der Krone und des Hofes, war nach und nach erworben und bildete bezüglich seiner Zusammensetzung kein einheitliches Ganze.

Konnte bei der Thronbesteigung Pippins die neue Dynastie in einem großen Teile des ostfränkischen Reiches als Erbin der Merowinger ungestört auch deren Grundbesitz übernehmen, der sich großenteils, vor allem im Westen und Süden, an die Reste römischer Landeskultur angeschlossen hatte, so bedurfte es dagegen in andern Landesteilen energischer Maßregeln, um altes Königsland den unrechtmäßigen Besitzern zu entziehen. Dem alten merowingischen Königsgute fügten die Karolinger außer ihrem eigenen Hausgute neue Erwerbungen hinzu. Die vorzüglichste und häufigste Gelegenheit hierzu boten Unbotmäßigkeiten kleiner und großer Herren; und von der Einziehung des alamannischen und des bayerischen Herzogsgutes an bis in die letzten Jahre Ludwigs IV. hören Landerwerbungen der karolingischen Krone durch Konfiskationen und Gütereinziehungen auf allen Gebieten des Reichs nicht auf. Die Eroberung nichtdeutscher Landesteile bot ferner willkommenen Anlaß, durch Beschlagnahme der Höfe unterworfener, gefallener oder vertriebener Feinde, durch Errichtung von Burgwarden, durch Rodung innerhalb der Marken und durch Ansiedlung von Königsleuten den königlichen Grundbesitz zu vermehren, den Bereich der königlichen Grundherrschaft zu erweitern. Dieser äußeren Kolonisation ging eine innere parallel; doch fällt jener gegenüber die Ausdehnung des königlichen Landbesitzes durch Roden und Urbarmachen, obwohl auch sie nicht unerheblich gewesen sein mag, weniger ins Gewicht. Eine ständig fließende Quelle des Landerwerbs durch die Krone bildete ferner ihr Anrecht auf alles erblose Gut, auf die Hinterlassenschaft recht- und ehrlos Verstorbener sowie von Bastarden[2]); auch Schenkungen seitens Privater und die Aussteuer der Frauen

[1]) Inama-Sternegg, Die Ausbildung der großen Grundherrschaften in Deutschland während der Karolingerzeit, Schmollers staats- und sozialwissenschaftliche Forschungen I (1878), S. 26. — Vgl. ferner die im folgenden gegebene Zusammenstellung.

[2]) Waitz, Verf.-Gesch. VIII, 247. 250f.

Digitized by Google

des karolingischen Hauses werden manchen Hof der Krone zugebracht haben.

Mit diesen Gütern vereinigte Konrad I. seine eigene, bisher private Grundherrschaft, die durch die Thronbesteigung ihres Eigentümers in alle Rechte und Pflichten der Staatsdomänen einrückte, dem alten Königsgute in jeder Weise gleichgestellt wurde. Was von dieser neuen Schicht des Krongutes dem Reiche verblieb, ist weiter unten erörtert.

Als 919 eine neue Dynastie die Herrschaft im Reiche antrat, wiederholte sich der Vorgang von 911: das Hausgut des neuen Herrschers, d. h. der Ludolfinger, vermehrte den Bestand des Krongutes. Mit dem Aussterben der älteren Linie des ludolfingischen Hauses ging dann der gesamte Grundbesitz des Reiches einschließlich des Familiengutes der vorigen Dynastie an Heinrich II. über, der damit sein eignes Hausgut vereinigte und 1024, als er kinderlos und ohne Erben starb, alles seinem Nachfolger hinterließ.

Lassen sich somit von der genealogischen Seite aus betrachtet innerhalb des von Heinrich II. bei seinem Tode hinterlassenen Krongutes mehrere Schichten unterscheiden: karolingisches Krongut, konradinisches und ludolfingisches Hausgut, letzteres von doppelter Herkunft, so wird das Bild noch komplizierter durch die fortwährenden Neuerwerbungen seitens der Krone. Die Rechte und politischen Maßnahmen des Königs, die in karolingischer Zeit eine Ausdehnung des königlichen Grundbesitzes herbeigeführt hatten, wirkten in den folgenden Jahrhunderten in gleichem Sinne fort.[1])

Die verschiedenen Elemente des königlichen Grundbesitzes klar und unzweideutig zu sondern, ist nur teilweise möglich; wir müssen uns — und der Versuch ist im folgenden gemacht — damit begnügen, wenn es wenigstens an einigen Stellen gelingt, die einzelnen Höfe nach ihrer Herkunft herauszustellen.

Die Schuld an dieser Unzulänglichkeit tragen die Quellen. Schon für eine erschöpfende und lückenlose Aufstellung der königlichen Gutshöfe zu irgendeiner Zeit reichen sie nicht aus. Die

[1]) Zu dem Anspruch des Königs auf unwirtliches und unkultiviertes Land vgl. die zahlreichen Vergabungen, z. B. DH II. 380; vor allem DH II. 395: .. quandam silvam inviam et incultam et ob hoc nostrae proprietati deputatam.

Digitized by Google

Quellen historiographischer Natur berichten, wo sie gezwungen sind, den Aufenthaltsort des Königs bzw. des Hofes anzugeben, nur in den seltensten Fällen, ob der betr. Hof, die betr. Pfalz, in der der König seinen Hoftag abhält, zur Jagd verweilt u. dgl., ihm auch wirklich gehörte, und gar Angaben über die Vorgeschichte königlicher Höfe gehören zu den ganz vereinzelten Ausnahmen. — Und von ähnlicher Unzulänglichkeit sind in dieser Hinsicht die Urkunden. In ihnen tritt der königliche Grundbesitz nur an zwei Stellen entgegen: sie nennen einen königlichen Hof einmal nur dann, wenn er Objekt eines Rechtsgeschäfts, sei es Vergabung, sei es Tausch, ist, d. h. wir können den betr. Besitz erst in dem Augenblicke als Krongut erkennen und nachweisen, wo er aufhört, es zu sein. Auf der andern Seite nennt das Actum der Königsurkunden den Aufenthaltsort des Hofes zur Zeit der Ausfertigung; hier gilt entsprechend das, was vorhin über die in den historiographischen Quellen genannten Höfe gesagt war. Daß dabei eine große Zahl königlicher Höfe trotz des vor allem aus den letzten Jahrzehnten der Ludolfinger reichlich vorliegenden Urkundenmaterials sich unsrer Kenntnis entzieht, daß anderseits eine Zusammenstellung der Königshöfe für ein bestimmtes Jahr oder einen einzelnen Herrscher eigentlich nur den seinem Vorgänger zu Gebote stehenden Bestand wiedergibt bzw. ergänzt, liegt auf der Hand.

Ein Zweites kommt hinzu. Es ist schon öfter betont worden — und im Verlaufe dieser Arbeit wird das bestätigt —, daß den Herrschern Deutschlands im früheren Mittelalter das Bewußtsein eines Unterschiedes zwischen Reichs- und Hausgut offenbar fehlt, oder, vorsichtiger gesagt, daß er in ihren Urkunden zum mindesten keinen Ausdruck findet. Die große Masse ihrer unter den verschiedensten Rechtstiteln erworbenen königlichen Höfe galt den Karolingern durchaus als Einheit, als Krongut schlechthin[1]), ihr Hausbesitz nahm weder theoretisch noch praktisch eine Sonderstellung ein. Dann freilich erinnerte sich Konrad I., der Sproß einer neuen Dynastie, in einigen Fällen, daß er erst den betreffenden Hof der Krone zugebracht habe; in andern Fällen mag ihm das gleichfalls wohl bewußt gewesen sein, er drückte es jedenfalls in seinen Urkunden nicht aus. Und ebenso ging es

[1]) Waitz, Verf.-Gesch. II³, 317ff. IV², 5—7. VIII, 241. 243.

Digitized by Google

den Ludolfingern. Bei ihnen aber kam hinzu, was bei den Karolingern die Erinnerung daran, woher jeweils der von ihnen verschenkte Besitz stammte, hatte schwinden lassen, die lange Dauer der Regierung; da konnten selbst die wirtschaftlichen Talente des Herrscherhauses, vor allem seiner Frauen, nicht hindern, daß schließlich Familiengut und Krongut eine ununterschiedene Masse bildeten.[1]) Einen neuen Anstoß zu einer Scheidung von Reichs- und Hausgut verursachte dann wieder der Wechsel der Dynastie, und in gewissem Sinne war das in der Tat Heinrichs II. Regierungsantritt. Die Bedeutung seiner Regierung für diese Frage wird weiter unten zu untersuchen sein, wobei naturgemäß in erster Linie seine vielerörterte Urkunde vom 24. Juli 1020 [D. 433] zu prüfen ist, in der, wie zuletzt Niese S. 4 betonte, jener „Unterschied mit aller wünschenswerten Bestimmtheit ausgesprochen" sein soll.

Für eine Scheidung des Kron- oder Königsgutes, d. h. der Gesamtheit des dem Könige zur Verfügung stehenden Grundbesitzes ohne Rücksicht auf seine Provenienz betrachtet, in Haus- oder Privatgut des Königs bzw. seiner Dynastie und Reichs- oder Staatsgut, d. h. alle die Krongüter, die als Pertinenzien des Amtes auf die Könige in ihrer Eigenschaft als Träger der Krone übergingen, oder die sie als solche, d. h. kraft königlicher Gewalt erwarben, bedarf es zunächst der Feststellung der genealogischen Beziehungen.

Zusammenstellungen karolingischer Höfe und Pfalzen, auch für Deutschland, sind zwar bisher schon öfter gemacht worden.[2])

---

[1]) Von einer Unterscheidung des dem Fürsten neben seinem Privat- oder Schatullgute in seiner Eigenschaft als Fürsten zur Verfügung stehenden Gutes in Staatsgut und Kammergut, wie sie das moderne Staatsrecht kennt, ist im Mittelalter schon gar keine Rede. G. Meyer, Deutsches Staatsrecht 1905[6], S. 287 ff. 739 ff.

[2]) Mabillon, de re diplom. I, 253 ff.: liber quartus ubi agitur de Francorum regum palatiis villisque regiis in quibus diplomata condita sunt. — Chron. Gotwic., Tomus prodromus, pars altera p. 441 ff.: liber III. de antiquorum regum ac imperatorum Teutonicorum palatiis villis et curtibus regiis. Nachtrag S. 881—883. — Hüllmann, Deutsche Finanzgeschichte des Mittelalters 1805, S. 20 ff. — Ideler, Leben und Wandel Karls d. Gr., beschrieben von Eginhard, I, 249 ff. — Guadet im Annuaire Historique pour l'année 1841, 1842, S. 186 ff. — Kretschmer, Histor. Geographie von Mitteleuropa S. 199 f.

Digitized by Google

Allen aber ist als Fehler gemeinsam, daß sie Königshöfe verschiedenster Provenienz vereinen und auch erst später auftauchende, ja auch unzweifelhaft erst später entstandene oder erworbene Königshöfe als karolingische ansprechen.[1]) Allerdings ist zuzugeben, daß bei dem besprochenen Zustande des einschlägigen Quellenmaterials nicht immer eine einwandfreie Beweisführung für oder gegen die Herkunft eines königlichen Hofes aus dem karolingischen Erbe möglich ist. Da bei weitem nicht alle sicher karolingischen Höfe in den Urkunden dieser Dynastie oder in den historiographischen Quellen der Zeit begegnen, sondern eine ganze Reihe erst in oft recht später Zeit erscheint, so läßt sich der Nachweis ihrer Herkunft aus dem Gutsbestande der Karolinger nur auf indirektem Wege erbringen; dadurch ist dann wenigstens ein ziemlich hoher Grad von Wahrscheinlichkeit für die Provenienz des betreffenden Gutes zu erzielen. Will man feststellen, in welchem Umfange überhaupt karolingisches Krongut an die Nachfolger überging, so ist zunächst deren Hausgut auszusondern, d. h. auf Grund der genealogischen Verhältnisse sowie der historischen Tatsachen und des Urkundenmaterials zusammenfassend und nach Möglichkeit erschöpfend zu konstatieren, welche Güter Konrad I. und die Ludolfinger mit auf den Thron brachten, in welchen Gegenden Deutschlands man sonst Hausgut dieser Herrscher vermuten darf, und was daher von dem in ihren Urkunden begegnenden Krongut ihrem Privatbesitz zuzuweisen ist. In erster Linie sind hier die leider vereinzelten, dafür aber um so wichtigeren Angaben, die die Könige selbst über die Herkunft des von ihnen verschenkten Gutes machen, zu beachten, wodurch eine Betrachtung der für die Rechtsqualität der Königshöfe sonst üblichen Ausdrücke geboten ist. Danach wird sich dann auch eine Zusammenstellung des karolingischen Krongutes geben lassen.

Wie relativ nun aber im Grunde die Ausdrücke „Reichsgut" und „Hausgut" sind, das zeigt deutlich eine Betrachtung des Besitzes der jüngeren ludolfingischen Linie. Im Gegensatz zu der von den Karolingern hinterlassenen Gütermasse, die sich über das ganze Reichsgebiet erstreckte, ist das Familiengut der folgenden Dynastien lokal beschränkt. Das der Ludolfinger lag

[1]) So besonders Rübel, Die Franken, 1905. Letzte ausführliche Besprechung: Brandi, Gött. gel. Anz. 1908, Heft 1. Auf Rübels Methode wird an einzelnen Stellen zurückzukommen sein.

Digitized by Google

in Sachsen, wo die Wiege der Familie stand; Beziehungen zum Reichssüden fehlen durchaus. Hatte sich dementsprechend Heinrich I. bei tatsächlicher Königsherrschaft im Norden des Reiches mit bloßer Anerkennung im Süden begnügt und bis zuletzt als eigentliche Grundlage seines Königtums die Gaue seiner engeren sächsischen Heimat angesehen, so war dagegen das Ziel der mehr imperialistisch gerichteten Politik seines Sohnes eine innigere Verknüpfung der abseits stehenden süddeutschen Reichsteile mit den Interessen der Krone. Als Fremde aber und Eindringlinge erschienen die Sachsen den Bayern, fremd klang diesen ihre Sprache, fremd waren ihnen auch ihre Sitten. Um für kommende Fälle Beziehungen zum Süden zu haben, brachte daher schon 938 Otto I. die Vermählung seines Bruders Heinrich mit Judith zustande und stellte dadurch die Verbindung mit einem altangesehenen süddeutschen Dynastengeschlechte her. Als 947 der Ludolfinger das Herzogtum Bayern übernahm, besaß er, der landfremde Sachse, hier außer etwa dem Heiratsgute seiner Gemahlin nicht einen Fußbreit eignen Landes, er sollte die Herrschaft über ein großes Herzogtum führen, in dem er über keinen Grundbesitz uneingeschränkt verfügen konnte. Gewiß unterstand seiner Verwaltung und Nutzung das reiche Herzogsgut; wollte Otto I. aber seinem Bruder ein erhebliches Übergewicht über die in Bayern wurzelnden Magnatenfamilien geben, so mußte er ihm reichen Grundbesitz zur freien Verfügung anweisen, der ihm gestattete, wann und wo immer es ihm gut schien, Familien- und Treuverhältnisse anzubahnen und so seine Stellung in dem fremden Lande zu festigen. Die einzige Quelle aber, aus der der König für derartige Schenkungen an seinen Bruder und dessen Familie schöpfen konnte, war das Reichsgut. Wenn dann also späterhin Heinrichs I. von Bayern Enkel, König Heinrich II., von seinem Erbgute spricht, so ist das, von etwaigem Heiratsgute seiner Großmutter Judith abgesehen, im Grunde altes Reichsgut, das durch königliche Schenkung zu Volleigen der Herzogsfamilie zu uneingeschränkter Verfügung überwiesen war, mit Heinrichs II. Regierungsantritt dem Reiche also nur heimfiel. Gleichwohl werden wir sämtliches in Heinrichs Besitz erscheinende „Erbgut" als Hausgut fassen, d. h. als solches, das durch die Thronbesteigung seines Besitzers den Bestand des Kronguts vermehrte.

Digitized by Google

Hinsichtlich der sonstigen Neuerwerbungen durch die Krone auf dem Wege von Konfiskationen u. dgl. gilt das über die Unzulänglichkeit der Quellen für die Geschichte des Reichsguts im allgemeinen Gesagte. Es sind unten die Fälle von Gütereinziehungen im 10. Jahrhundert zusammengestellt, soweit sie sicher erkennbar sind. Ob außerdem und in welchem Umfange Gütervermehrungen aus dieser Quelle der Krone zuflossen, muß dahingestellt bleiben.

Was endlich die verfassungsrechtliche Seite der königlichen Grundherrschaft unter den Ludolfingern betrifft, so ist bei ihrer Erörterung von den Verhältnissen des königlichen Grundbesitzes unter den Karolingern auszugehen, d. h. von der Güterordnung Karls d. Gr. Dies Reichsgesetz mag eine große Reihe von Elementen aus den römischen Agrarverhältnissen übernommen haben, das kommt hier nicht in Betracht. Hier fragt es sich nur, inwieweit tatsächlich das Capitulare de villis eine Entwickelung abschließt und Grundlage für neue Verhältnisse bildet, d. h. ob und inwieweit man ihm konstitutive Kraft und praktische Wirkung zusprechen darf. Danach wird sich dann die Beurteilung der Frage richten, ob innerhalb des königlichen Grundbesitzes sich im Zeitalter der Ludolfinger Veränderungen bemerken lassen oder nicht. Im Verlaufe der Untersuchung wird sich herausstellen, daß schon im 10. Jahrhundert wichtige Keime zu den späteren konsolidierten Verhältnissen der Reichsdomänen und ihrer Verwaltung sich entwickelten.

Digitized by Google

I. Der königliche Grundbesitz in geographischer Anordnung.

1. Allgemeines.

Einer genauen Zusammenstellung aller der Orte, in denen die Ludolfinger begütert waren, stellen sich, wie bemerkt, erhebliche Schwierigkeiten entgegen. Abgesehen davon, daß in zahlreichen Fällen die Deutung der Ortsnamen unsicher, ja unmöglich ist, erscheinen, worauf bereits in der Einleitung hingewiesen war, die Königshöfe einmal nur dann, wenn sie Objekte von Rechtsgeschäften bilden, d. h. aus dem Verbande des Reichsgutes ausscheiden. Daraus ergibt sich zweierlei.

Einmal ist natürlich die Zahl der im Reichsbesitz verbleibenden Gutshöfe, die sich unsrer Kenntnis entziehen, weit größer. Anderseits aber läßt sich nicht einmal sämtlicher vom Könige verschenkte Grundbesitz feststellen. Denn die Zahl der Urkunden, die überliefert sind, bildet nur einen Bruchteil aller von der königlichen Kanzlei ausgestellten; wir müssen mit einem vielleicht großen Prozentsatz verlorener Urkunden rechnen. Und daß uns so wenige Schenkungen von Krongut an Private und Weltliche bekannt sind, liegt nicht allein daran, daß diese Schenkungen denen an geistliche Stifter, die jenen gegenüber allerdings unverhältnismäßig bevorzugt wurden, an Zahl nachstanden, sondern hat seinen Grund vor allem auch darin, daß die Möglichkeit des Verlustes einer Urkunde bei Privaten natürlich weit größer war als bei Kirchen und Klöstern, die im allgemeinen ihren Urkundenschatz sorgfältig aufbewahrten und durch die mannigfaltigen Wechselfälle der Zeiten hindurchretteten. Nur zum ganz geringen Teil lassen sich die durch derartige Urkundenverluste entstandenen Lücken unsrer Kenntnis der königlichen Schenkungen ausfüllen, und zwar nur mittels späterer Bestätigungsurkunden;

Digitized by Google

aber auch von ihnen kommt nur die geringe Zahl derjenigen in Betracht, die auf den einstigen Schenkgeber zurückverweisen.

Die zweite Stelle, an der in den Königsurkunden Krongut erscheint, ist das Actum. Die Schwierigkeit, die sich hier erhebt, betrifft die Frage des Quartierrechts. Im allgemeinen nennt das Actum nur den Namen des Ausstellortes, ohne Zusatz betreffs der Zugehörigkeit dieses Ortes; die Frage ist also, ob man ohne weiteres ihn als Königsgut anzusprechen berechtigt ist.

In der Theorie stand gewiß dem deutschen Könige im Mittelalter ganz allgemein das Anrecht auf Verpflegung und Beherbergung zu; daß er es aber in dieser Allgemeinheit auch ausübte und Gebrauch davon machte, läßt sich nicht beobachten. Vielmehr bildeten im Gegenteil den gewöhnlichen Aufenthalt des Königs und seines Gefolges die Pfalzen und großen Königshöfe, hier konnte er stets auf hinreichende Unterkunft und Verpflegung rechnen, sie boten genügend Platz für Reichs- und Hoftage. So tritt an den meisten Stellen, an denen wir den König haltmachen sehen, Königsgut hervor; oft wird direkt das palatium, die villa oder curtis regia genannt, wie in

✗Aachen [DO I. 316. DO III. 298 u. ö. Ausstellort von 53 Diplomen Konrads I.—Heinrichs II.]. Allstedt [DO II. 175. — 42 Diplome]. ✗Andernach [DO I. 118. — DO III. 32]. Augsburg [DO I. 236. — 8 Diplome]. ✗Bodmann [DDC I. 2. 11]. ✗Boppard [DO II. 21. — 3 Diplome]. Brüggen [DO I. 6. DO III. 242]. ✗Chur [DO I. 209. DO III. 373]. ✗Cöln [DO I. 288 f.]. ?Königs-Dahlum [DO I. 36]. ?Derenburg [DH II. 205. — unsicher: DO I. 16. DO II. 10. DDO III. 134. 135]. ?Erstein [DDO I. 162. 283]. ✗Frankfurt [Reg. Car. 589 ff. DDO II. 152. 229. — 133 Diplome Konrads I.—Heinrichs II.]. Frose [DH II. 242. — 12 Diplome]. Grone [DH II. 249. — 15 (17) Diplome]. Helfta [DO I. 373a. DO II. 211. DH II. 64]. Ingelheim [DO II. 152. DDO III. 110. 147. 262. — 43 Diplome]. Kloppen [DO I. 208. Als Tagungsort genannt DDO I. 209. 224. 225]. Merseburg [DH II. 64. — 40 Diplome Ottos I.—Heinrichs II.]. Nierstein [DH I. 6. DO II. 152. DO III. 110. 347]. Nimwegen [DO III. 235. — 29 Diplome]. ✗Regensburg [DO II. 166. — 54 Diplome]. Salz [DH I. 6]. ?Tilleda [DO II. 21]. ✗Tribur [DO II. 152. DO III. 8. DDH II. 225. 235. — 21 Diplome]. Weilburg [DO III. 386]. Werla [DH I. 26. — 21 Diplome].

In anderen Fällen königliche Schenkungen ganzer curtes oder von Teilen solcher die Existenz von Königsgut in dem betr. Ausstellort:

Bamberg [DO II. 44. DDH II. 143 ff. 174]. Bingen [DO II. 306]. Bodfeld [DH II. 205]. Brumath [DO I. 201]. Büllingen [DH I. 23]. Caffel [DH II. 182]. Coblenz [DH II. 397]. Deventer [DDO I. 159. 181.

✗ = also Carolingian ? = possibly also Carolingian

Digitized by Google

216]. ✕Diedenhofen [DH I. 24. DO III. 261]. ? Dornburg [DO I. 18. DO II. 139]. ✕ Dortmund [DDO III. 257. 387]. Duisburg [DO III. 387. DH II. 258]. Eschwege [DO II. 76. DO III. 146]. ✕Forchheim [DO II. 132. DDH II. 3. 169. 170. 372]. Gottern [DO I. 223 (?). Ausstellort DDH II. 375. 376]. Haselbach [DH II. 239]. Havelberg [DO I. 76]. Ilsenburg [DH II. 46]. Kaufungen [DDH II. 375. 406 ff. 487]. Kirchberg [DO I. 18. DO II. 139]. Magdeburg [DO I. 14 u. ö]. ✕ Memleben [DDO II. 139. 227. DDH II. 25. 331]. ✕ Metz [DO I. 70]. ✕ Mühlhausen [DO II. 76]. Neuburg a/d Donau [DH II. 163]. Neuville [DH I. 23]. Nordhausen [DH I. 20. DO II. 21]. Paderborn [Thietmar V, 18]. Pöhlde [DH I. 20]. Rohr [DO II. 98]. Saalfeld [Frey S. 20. 46. 83. 122]. Schöningen [DH II. 479]. Siptenfelde [DO I. 1]. Sömmern [DO III. 391]. Sontheim an der Günz [DH II. 147]. Thiel [DO I. 124. DDO III. 258. 347]. Treben [Frey S. 21. 68]. Walbeck [DO III. 7]. Wallhausen [DO III. 7].

Ist somit sogar in einer Reihe von bischöflichen Städten und neben Reichsabteien der Königshof nachweisbar, so wird man im allgemeinen auch diejenigen Orte, die nur als Ausstellorte von Urkunden vorkommen, an denen also doch immerhin erheblichere Rast gemacht wurde, unbedenklich als Sitz eines größeren Königshofes ansehen dürfen; so die folgenden:

Arneburg [DDO III. 245—247]. ✕Badenweiler [DO III. 153]. Balgstädt [DO I. 55. DO II. 116. DH II. 271]. ✕Basel [DDH II. 117. 118. 497]. ✕Bonn [DO II. 99. DH II. 333]. Boozheim [DH II. 116]. ✕Braine le Comte [DO III. 44]. Bruchsal [DDO II. 125. 126 u. ö.]. Bürgel [DO III. 126]. Bürstadt [DO III. 145]. Dammerkirch [DH II. 354]. Elden [DH I. 24]. Elspe [DO III. 363]. Elsloo [DDH II. 14. 15]. ✕Erfurt [DDH I. 33. 34. DDO II. 59. 85. 106—108]. Erwitte [DH I. 37 u. ö.]. Ettenstadt [DO III. 22]. Etterzhausen [DO II. 167]. ✕Fritzlar [DDO I. 53. 54. 190. 191. DO II. 37]. Gebesee [DH II. 66]. Gieboldehausen [DH II. 50]. Goslar [DH II. 362 u. ö.]. Gottstedt bei Erfurt oder Gustedt Regbzk. ✕Hildesheim [DH II. 401]. Hammerstein [DDH II. 434. 435. 437]. Heimsheim [Cont. Regin. 965 Jan.]. Imbshausen [DH II. 440]. Inning [DH II. 460]. Ivois [DH I. 30. DH II. 492. St. 2240]. Keltersheim [DO II. 128]. Kembs [DH II. 353]. Kissenbrück [DO I. 56]. Leitzkau [DDO III. 171. 252. DDH II. 370. 371]. Lingen [DO II. 169]. Margut [DO III. 94]. Meersburg [DO III. 46]. Mering [DH II. 459]. Mörfelden [DDH II. 319. 350. 351]. Nabburg [DH I. 19]. Neuß [Zollstätte Reg. Car. 1554. Ausstellort DH II. 490]. Nimburg [DO I. 126]. Ohsen [DH II. 81]. Oschersleben [DH II. 223]. Rampsau [DDH II. 231. 232]. Rheinau [DO I. 58]. Ruffach [DO I. 333]. Samswegen [DO III. 108]. See [DH II. 133]. Sasbach [Reg. Car. 1719. DDO III. 157. 158]. Seelheim [DH I. 2]. ✕ Soest [DO III. 23]. Sollingen, Sohlingen [DDO II. 6. 7. 178. DDO III. 147. 148. 150. DH II. 321]. Staffelsee [DO III. 344]. Steele [DO I. 20]. Thangelstedt sw. Weimar [Reg. imp. 239a, Widuk. III, 40. 41]. Thorr [DO III. 253]. ✕Tusey [DDO I. 92. 93]. Hohe Twiel [DDO III.

Digitized by Google

154. 370—372]. Velden [DC I. 3]. Void [DO I. 52]. Wahren [DH II. 61]. Weimar [DO II. 105]. Wiedenbrück [DO III. 20].

Dazu kommen noch einige Orte unbekannter Lage:

Belsamis [DO III. 136; juxta civitatem Nienburch]. Bosgut [DO II. 69]. Greifsdorf [DO II. 130]. Langile [DO III. 181]. Loneam [DO II. 187]. Margoil [DO II. 218; super fluvium Cher, also am Chiers; vgl. DH I. 40. Identisch mit Mergula-Margut?]. Reot [DH I. 32]. Rieda [DO II. 203]. Trele [DO I. 426]. Tuingoburg [DO I. 99].

Weniger sicher ist die Annahme eines Königshofes in den bischöflichen Städten und den Sitzen von Reichsabteien bei fehlendem Beleg für Königsgut; hier hat man durchaus damit zu rechnen, daß der König, wenn er mit seinem Gefolge in derartigen Orten haltmacht, als Gast des Bischofs bzw. Abtes weilt und dessen Gastfreundschaft in Anspruch nimmt. Immerhin aber machen die bisher angeführten Belege für die Existenz von Königshöfen in solchen Orten das gleiche trotz fehlenden Nachweises auch für die folgenden wahrscheinlich:

Aufhausen [DO I. 170. Nach DO II. 167a Besitz des Bistums Passau]. Brandenburg [DO III. 73]. Brixen [DO II. 14. Reg. Car. 1997; Hof B. an die Kirche zu Seben]. Constanz [7 Diplome Ottos I.—Ottos III.]. ✗Corvey [DO I. 35. DO III. 37. DDH II. 101. 121]. Elten [DO I. 59]. Essen [DO III. 114]. ✗Fulda [7 Diplome Konrads I.—Heinrichs II.]. Gandersheim [DDO III. 66. 169. 248. DH II. 49]. ✗Halberstadt [DH II. 323]. Heiligenstadt [DO II. 66. DDO III. 59. 60]. ✗ Hildesheim [DH II. 263]. Lorsch [DC I. 18. DDO I. 176. 178]. ✗ Lüttich [DO I. 82. DO III. 117. DH II. 396]. ✗ Maastricht [4 Diplome Ottos I. u. II.]. Mainz [37 Diplome Heinrichs I.—Heinrichs II.]. ✓Minden [DH II. 42]. St. Pilt [DDH II. 57. 58]. ✗Reichenau [3 Diplome Ottos I. u. II.]. Speyer [5 Diplome Ottos I.—Heinrichs II.]. ✗ Straßburg [9 Diplome Konrads I.—Heinrichs II.]. Trier [DDO II. 54. 55. DDH II. 186—188]. ✗Utrecht [DO II. 68. DDH II. 13. 95—97]. ✗ Vilich [DO I. 51]. ✗Worms [21 Diplome Heinrichs I.—Heinrichs II.]. ✗Würzburg [DDH II. 174. 175. 420].

Über das Quellenmaterial der ludolfingischen Zeit hinaus läßt sich die Zahl der Orte, in denen Krongut auftritt, noch durch Hinzuziehung der karolingischen Quellen vermehren. Zunächst und vor allem kommen die Aufenthaltsorte des karolingischen Hofes in Betracht, und zwar diejenigen, die nur als solche, nicht auch als Objekte von Schenkungen hervortreten. Diese sind unten zusammengestellt. Da Zeugnisse darüber, daß sie ganz oder teilweise in fremden Besitz übergegangen seien, fehlen, wird man, auch unter Berücksichtigung etwaiger Urkundenverluste, wohl berechtigt sein, sie noch im Besitz der Ludolfinger

Digitized by Google

zu vermuten. — Daneben dürfen auch die Orte königlicher Schenkungen in der Karolingerzeit nicht ganz außer acht bleiben; oft liegt bei ihnen, auch wo das die Urkunde nicht ausdrücklich bemerkt, eine Teilschenkung vor, so daß dem Könige noch Grundbesitz an dem Orte seiner Schenkung verblieb. Doch ist eine Feststellung in dieser Hinsicht im einzelnen nur selten möglich.

Diesen Fällen, die die Zahl der in ludolfingischer Zeit als Krongut nachgewiesenen Besitzungen vermehren würden, stehen andre gegenüber, die uns nötigen, Abzüge zu machen. Dahin gehören zunächst die Schenkungen von Grund und Boden in den Marken. Von dem Rechtsverhältnis des Königs zum Reichsgut in den Marken wird an andrer Stelle die Rede sein; hier interessiert das Objekt der Schenkungen. Auf die Gaue rechts der Elbe und Saale wie auf Österreich, Steiermark, Kärnten und Krain wurde nicht die im alten Reichsgebiete geltende Villenverfassung übertragen; hier bestand der Besitz des Reiches im wesentlichen in ganzen Ortschaften und Neuland, erst in zweiter Linie stehen die Höfe gefallener, vertriebener und unterworfener Feinde. Wenn daher in den Ostmarken von der Schenkung einer villa die Rede ist, darf man nicht an Fronhöfe im Sinne des Capitulare de villis denken, hier liegt vielmehr entweder die Vergabung eines ganzen Ortes vor oder aber — für die in der Ostmark besonders häufige Schenkung von Königshufen ist das selbstverständlich — in den meisten Fällen Erlaubnis zum Roden an einem bestimmten Orte. Daß man in der Tat berechtigt ist, den Wortlaut der Urkunden in diesem Sinne zu interpretieren, zeigt ein Beispiel aus dem alten deutschen Volkslande, das ähnliche Verhältnisse spiegelt.

Otto II. schenkte 977 Juli 30 der bischöflichen Kirche zu Merseburg die Orte Mackenrode und Ichtenfeld, „quaedam loca Maggenrod et Ahtenfeld ad proprietatis nostre jus pertinentia“ [DO II. 162]. Kurz darauf bittet der Bischof Gisalhar den König, „ut nos (d. h. der König) in dandis praediis ad eius locum Makkanroth dictum, quem tunc noviter a fundamento silvas eruendo construxerat, aliquid auxilium ... contulissemus“ [DO II. 186]. Daraus geht doch zum mindesten hervor, daß 977 der Ort Mackenrode höchstens erst in den Anfängen war, daß der Bischof, sollte die Schenkung überhaupt Wert für ihn haben, umfassende Rodungen vornehmen mußte. Davon

Digitized by Google

sagt allerdings die erste Urkunde nichts, sie spricht nur vom „locus Maggenrod“. Ist aber derartiges im alten Volkslande möglich, so erst recht in der Ostmark mit ihren weiten Flächen unangebauten Landes. Wenn hier daher loca oder villae verschenkt werden, muß man darauf gefaßt sein, daß tatsächlich nicht Königsland, das bereits einen Finanzwert für den Besitzer darstellte, veräußert, sondern nur die Erlaubnis zum Roden erteilt wird. Daß das im Zusammenhang einer Aufzählung des königlichen Grundbesitzes etwas anderes bedeutet als die Schenkung von Kulturland selbst geringen Umfangs, ist klar. Gleichwohl ist im folgenden bei der Unmöglichkeit unzweifelhafter Scheidungen eine Aussonderung dieser Fälle nicht vorgenommen.

Nur eine scheinbare Verminderung des Krongutes bedeutet es ferner, wenn der König solchen Grundbesitz weiter vergabt, der ihm erst von andrer Seite aufgetragen wurde. Schenkungen seitens Privater an den König werden im Mittelalter — darauf läßt die große Zahl der bekannten Fälle schließen — nichts Seltenes gewesen sein. Soviel wir aber sehen, waren sie nicht Selbstzweck, sondern stets nur Mittel zum Zweck der Weitervergabung durch den König an ein geistliches Stift. Auf diesem Wege erhielt dann die betr. Kirche für ihren neuen Besitz gleich eine Königsurkunde und durch sie infolge ihres erhöhten Schutzes die Gewähr für einen ungestörten Genuß des Gutes. Das ist der Sinn aller Schenkungen, die der König aus dem ihm erst übertragenen Besitz macht, wie sie vorliegen in DDO I. 91. 116. 199. 206. 262. 381. 383. DDO II. 37. 96. 100. 117. 215. 280. DDO III. 32. 157. 158. 262. DDH II. 104. 106. 111. 121. 157. [174]. 218. 230. 262. 263. 264. 265. 328. 332. 333. 341. 343. 359. 368. 374. 385. 389. 417. 420. 428. 438. 447. 448. 452. 453. 454. 506 (?). Den offenkundigen Beweis für diese Ansicht enthält DO II. 100: der Empfänger der Schenkung, Bischof Ludolf von Osnabrück, ist der frühere Besitzer, der das Gut dem Könige aufgetragen hatte. Aus keinem andern Grunde schlug er dies umständliche Verfahren ein als in dem Streben, seiner Kirche für seine Schenkung gleich die schützende Königsurkunde zu verschaffen.

Die gleiche Tendenz liegt einer andern, sachlich mit der vorigen eng verwandten Gruppe von Königsurkunden zu

Digitized by Google

Grunde. Wie die Kirchen und Klöster zum besseren Schutze ihrer alten Besitztitel sich von Zeit zu Zeit zusammenfassende Bestätigungen ausstellen ließen (vgl. Breßlau, Urk.-Lehre S. 54), wofür aus dem 10. Jahrhundert zahlreiche Beispiele vorliegen, so suchten sie sich auch für ihre jüngeren, erst kürzlich erworbenen Besitztitel den erhöhten Schutz durch eine Königsurkunde zu verschaffen. Daher die zahlreichen Tauschbestätigungen durch den König: DDC I. 20. 21. DDH I. 8. 39. DDO I. 224. 225. 316. 326. DDO II. 59. 64. 74. 177. 182. 252. DDO III. 74. 75. 85. 187. 230. 409. DDH II. 372. 381. 396. Daher aber auch die vielen Bestätigungen der Schenkungen Privater an geistliche Stifter durch eine Königsurkunde: DDC I. 5. 25. 33. [37]. DH I. 19. DDO I. 82. 92. 106. 151. 156. 170. 202. 203. 291. 326. 328. 397. DDO II. 133. 158. 279. 293—295; 296. DDO III. 59. 60. 80. 86. 87. 91. 152. 238. 274. Durchweg wird des eigentlichen Schenkgebers gedacht, in vielen Fällen erscheint er als Intervenient (über die Fürbitter vgl. Breßlau a. a. O. S. 790 ff.), in andern spricht die Urkunde ganz so, als erteile der König die Schenkung aus Königsgut, „donavimus, concedimus, de nostro jure transfundimus“ u. ä.; in einem andern Falle wiederum bittet der Eigentümer geradezu den König, sein, des Schenkers, Erbgut zu vergaben [DO I. 397].

Sind somit die Formen von Schenkungen Privater an geistliche Stifter mit der Absicht auf den Schutz durch die Königsurkunde einmal Schenkung an den König, anderseits Übertragung an das betr. Stift direkt mit nachfolgender Bestätigung durch eine königliche Urkunde, so liegt der Gedanke nahe, daß auch in andern, uns nicht direkt erkennbaren Fällen derartige Vorgänge vorliegen, daß der König nur das Mittel zur Vollziehung der Schenkung bilde, daß der eigentliche Schenkgeber dagegen sich unter dem Fürbitter der Urkunde verbirgt. Von vorneherein ist zwar diese Möglichkeit nicht ausgeschlossen; da jedoch auch nicht in einem Falle der Beweis zu erbringen ist, braucht man mit ihr billig nicht zu rechnen.

Das gleiche gilt von den Konfiskationen. Soweit diese sich nach den königlichen Schenkungen feststellen lassen, sind sie im folgenden zusammengestellt. Ob und in welchem Umfange sonst Konfiskationen den Bestand von Krongut, wenn auch nur vorübergehend, vermehrt haben, welche der übrigen Güterschenkun-

Digitized by Google

gen auf sie zurückgehen, entzieht sich unserer Erkenntnis und muß daher unberücksichtigt bleiben.

Daß die Ludolfinger auch indirektes Reichsgut zu Schenkungen heranzogen, mag hier wenigstens erwähnt werden; es ist davon in anderm Zusammenhang zu handeln.

2. Die einzelnen Orte.

Welche Fülle von Fehlerquellen bei einer Zusammenstellung der Orte, in denen sich im 10. Jahrhundert Königsgut nachweisen läßt, vorliegt, ist bereits bemerkt; besondere Schwierigkeiten macht in vielen Fällen die Deutung des Ortsnamens. In dieser Hinsicht habe ich mich im folgenden auf die sicheren und wahrscheinlichsten Deutungen beschränkt, mehrfach bin ich auch von der bisher üblichen Deutung abgewichen. Doch mußte ich von vorneherein darauf verzichten, in jedem einzelnen Falle selbst die abweichenden und neuen Deutungen durch Angabe der Quellen und Gründe zu belegen. Daß in einzelnen Fällen andre Erklärungen möglich, ja wohl gar notwendig sind, sei von vorneherein zugegeben; ich mußte mich — und wer die historischen Quellen des frühen Mittelalters kennt, wird das würdigen — damit begnügen, die Fehlerquellen auf ein möglichst geringes Maß zurückzuführen.

A. Das Reichsgut in Lothringen.

a. Im Gebiete der unteren Maas.

Cambrai [DO I. 39 = DO II. 146 = DO III. 72 = DH II. 49; Zoll und Münze. DH II. 142; die Grafschaft]. Wambaix [DO I. 195; konfisziert, ehemaliges Reichsgut]. Cateau-Cambresis [DO III. 399 = DH II. 49; Marktrecht nebst Münze, Zoll und Bann. Hirsch, Jahrb. Heinrichs II. 1, 357]. Mangonville [DO I. 52; Konfiskation]. Longlier [Reg. Car. 89a; Aufenthalt. DO I. 80]. St. Ghislain bei Bergen [Dümmler-Köpke, Jahrb. Ottos d. Gr. S. 306. 377]. Villers-Ghislain [DO I. 291; Schenkung Herzogs Gottfried]. Hornu [DH II. 386; Marktrecht]. Onnaing DH I. 30; 15 Hufen]. Crespin [DO I. 426; 15 Hufen]. Douchy, Crombrugge [DO I. 317. DO II. 145; Schenkung Gerbirgas]. Burg zu Gent [Hirsch a. a. O. 2, 11]. Grand-Reng, Vilvoorden, Bouwel [DO I. 88; je 1 Kirche]. Fosses [DO II. 85; Zoll, Markt, Münze, Braugerechtigkeit. DO III. 45; Abtei]. Mouzon [DH II. 340; die Hälfte von Zoll und Münze, bisher Grafenlehn, an Kloster St. Vanne b/Verdun. DH II. 492; Reichsabtei]. Am Chiers [Ausstellort DH I. 40]. Margut [Ausstellort DO III. 94]. Margoil am Chiers [= dem vorigen? Ausstellort DO II. 218].

Digitized by Google

Ivoy-Carignan am Chiers [Ausstellort DH I. 30. DH II. 492. St. 2240]. Donchéry [DH II. 96; Marktrecht]. Waulsort [DO I. 81; Stiftung des Klosters. DO I. 381. Dümmler-Köpke S. 465]. Namur [DO III. 16]. Lennick [DO II. 179; Marktrecht]. Dinant [DO III. 16]. Mettet [DO III. 30; Kirche und Hof]. Enée [DH II. 396 = Gesta abb. Gemblac. c. 32]. Gembloux [DO III. 45]. Braine le Comte [Ausstellort DO III. 44]. Brogne [Ausstellort DO III. 92. — DH II. 115; im Besitz der bischöflichen Kirche zu Lüttich]. Nivelles [DO II. 21; an Theophanu. DH II. 396; Kloster. St. 2185. 2214. 4340; Markt 2c. Frey S. 47]. Wichelen bei Gent [DO II. 21]. Spiesant, Nerseke [DO II. 222; kgl. Bann]. Curtile [DH II. 360]. Neuville [DH I. 23 = DO I. 323. Ausstellort DO III. 93]. Chastres-Villeroux-Blaumont [DO I. 194; Konfiskation]. Abtei St. Géry bei Nivelles [DO I. 100]. Huy [DO II. 210. DO III. 16. Frey S. 221]. Ellemelle [DH II. 93; eine Kirche und 4 Kapellen]. Tusey [Ausstellort DDO I. 92. 93]. Lüttich [öfter Ausstellort. — St. 2230: Besitzungen zu Gimmenich und Herve bei Lüttich]. Marlinnes, Grandville [DH II. 392]. Surré [DH II. 93; Kirche mit Zubehör]. Jupille [DH I. 23 = DO I. 323; Einkünfte. DH I. 40; Hörige]. Fize-le-Marsal [DH II. 93; Kirche mit 5 Hufen]. Void [Ausstellort DO I. 52]. Kirche Freeren bei Congres [DH II. 93]. Hermalle [DO I. 88; zwei Hufen mit einer Kirche]. Soiron, Saumagne [DH II. 102]. Chèvremont [DO I. 417]. Bonnas am Geer [DH II. 93]. Visé [DO II. 308; Markt und Zoll]. Vylen [DH II. 360]. Maastricht mit St. Servatius [Reg. Car. 1820. DDO I. 72. 322. DDO III. 16. 119. Frey S. 50f.]. Meersen [DH I. 23 = DO I. 323. DO III. 28. Dümmler-Köpke S. 284]. Elsloo [DH I. 23 = DO I. 323. Ausstellort Reg. Car. 1292 (pal. reg.), DDH II. 14. 15]. Kloster Alden-Eyck [DO I. 154]. Thorn [DH II. 140; Markt, Zoll, Gerichtsbarkeit]. Echt, Kessel [DO I. 129; Markt und Münze]. Im Gau Maasland [DDO III. 14. 19]. Forst an der Maas bei Verdun [DH II. 235]. Forst an der oberen Sambre [DO III. 164].

Ungewiß ist, ob sämtliche in DH I. 23 = DO I. 323 aufgezählten Orte sich noch im 10. Jahrhundert im Besitz des Reiches befanden.

Unbekannt: Cipliacum (1 Kirche mit 30 Hufen), Estron (1 Kirche mit 10 Hufen), Gelliniacum (5 Hufen) [DO I. 426]. Ardiuella [DO III. 91]. Hadeliuia, Halteriuia [DH II. 93].

b. Im Gebiete der Rheinmündungen.

Walcheren [DO II. 21; an Theophanu. DDH II. 99. 102; der Zehnte der Einkünfte im Besitz des St. Adalbert-Stiftes zu Aachen]. Berghis (= Bergen?) mit Spange, Waterange und Steeninge (mit Kirche und Zoll), Gertruidenberg mit Tremella und Sturnahem [DO I. 354]. Brunengeruuz [DO III. 45; Grafschaft]. Arkel, Bommel [DO III. 312 = DH II 15]. Thiel [DH I. 27 = DO I. 19. DO I. 124; an die bischöfliche Kirche zu Utrecht das Kloster Thiel mit einem Weidengebüsch. DO II. 21; der Königshof an Theophanu. DO II. 112; königliche Zollstätte; vgl. St. 1871 u. Reg. Frid. II. nr. 333; DO II. 140. DO III. 258; locum et curtem T. an die Marienkapelle zu Aachen. DO III. 347; curtes Tiele et Nerestein an die-

Digitized by Google

selbe. St. 2574; jährlich 4 Pfund Silbers Rente aus den Reichshöfen Thiel und Dortmund an die Abtei Deutz. Ausstellort DO II. 146. Frey S. 220f.]. Königliche Lehn in den Gauen Leck und Yssel [DO I. 58]. Rhenen [Ausstellort DO I. 58]. Elten [Ausstellort DO I. 59]. Nimwegen [Reg. Car. 406b; Erbauung der Pfalz. DH I. 23 = DO I. 323. Öfter Ausstellort. Frey S. 47. 221]. Beeck, Ewijk [DO I. 115; Konfiskation]. Deventer [DH I. 27 = DO I. 19. DO I. 159; Schenkungen der Uota. DO I. 216; Herrenhof mit Zubehör. Ausstellort DO I. 181. — Forschungen zur deutschen Geschichte XIII, 622]. Rheden, Ermelo, Tongeren [DO I. 216]. Duurstede [Reg. Car. 119; Zollstätte. — DH I. 27. DDO I. 19. 98]. Moiden [DO I. 164 = DO II. 106. DO II. 107]. Loenen, rechts und links der Fecht [DO I. 164 = DO II. 106]. Nerdincklant (rechts an der Fecht) [DO I. 358]. Urk [DO I. 324; die halbe Insel Urk an die bischöfliche Kirche zu Utrecht. DO I. 358 (397); das Grafenlehn an Kloster Elten]. Hamaland [ebda.]. Medemblick [DO III. 14]. Unteres Maasland, Grafschaft Friesland [ebda.]. Kennemerland, Texel, zwischen Liora et Hisla (= Yssel) [DO III. 19]. Veldericke [DO I. 370; an Graf Widergeld. DO III. 262; Schenkung einer Alda]. Zwischen den Flüssen Medemelacha (= Medemblick) et Chinnelosara [DO III. 19]. Utrecht [Ausstellort DO II.68. DDH II. 13. 95—97]. Drenthe [DH II. 504; Grafschaft]. Elden [Ausstellort DH I. 24]. Burgila (= Barkulo ö. Zytphen?), Ruocuon (= Rekken ö. Barkulo?), Bursion (= Borßel zwischen Deventer und Zytphen?), Borglo (= Burlo sw. Stadtlohn?), Wie (= Wezet, Visé, ö. Tongern?), Hunderi, Sidram [DO I. 216]. Eki [DO I. 164 = DO II. 106; Konfiskation]. Sunnemere [DO III. 19]. Leidon (= Leiden?), Umeron, Dheste, Maldericke [DO III. 262; dem Könige übertragen].

Karolingische Schenkungen. Abtei Süsteren [Reg. Car. 1855; wird durch diese Schenkung privates Eigenkloster]. Rheininsel Breckera-Wetrida zwischen Brienen und Rindern [Reg. Car. 342]. Gundrinium (= Jandrain?) [Reg. Car. 1172]. Mecheln [DO II. 210]. Awans [Reg. Car. 1165f.]. Tongres [DO II. 210]. Gent in der Betuwe ö. Nymwegen [Reg. Car. 1292]. Leusden [Reg. Car. 211]. Olst, Archem, Irte (Provinz Ober-Yssel) [DO I. 85 = DO II. 49].

c. Zwischen Maas und Rhein.

Luders [DO I. 199. DH II. 353]. Berthogne [DH II. 93; villa mit Kirche]. Kloster Epinal [DH II. 58]. Senones [DO I. 103. DH II. 282 mit Vorbem.]. Bouxières [DDO I. 211. 288. DO II. 157]. Toul. Gondreville [Reg. Car. 1106 u. ö. Ausstellort. DH I. 21]. Metz [DDO I. 31. 70. Ausstellort DO III. 123]. Gorze [Dümmler-Köpke S. 144. 236. 302 ff.]. Diedenhofen [DH I. 24; eine Kapelle und 2 Hufen an St. Maximin. DDO I. 31. 313; bestätigen das vor. DO II. 55; Besitz des Nonnenklosters Oeren. DO II. 159; Besitz von St. Peter zu Metz. DO III. 261; eine Hufe mit Zubehör an einen Siggo. Öfter Ausstellort]. Saarbrück [DO III. 316; die Burg S. im Besitz der bischöflichen Kirche zu Metz. St. 2293 a. 1046 Mai 25; die villa S. an das Domstift

Digitized by Google

Metz]. Pépinville [DO III. 120; m. E. jedenfalls unechter Zusatz. DH II. 92]. Völklingen [Ausstellort Reg. Car. 764. DO III. 316; Zubehör von Saarbrück]. Busendorf [Ausstellort DDO I. 117. 118]. Basonis curtis (= dem vor.?) [DO II. 159]. Echternach [Reichsabtei. locus E.: DO III 89 = DH II. 490. curtis: St. 2203 d. d. 1041 Januar 26, Heinrich III. Steindorff, Jahrb. Heinrichs III. 1, 147. Dümmler-Köpke S. 501, Anm. 2]. Trier [Reg. Car. 1159; Schenkung von 2 Weingärten in Trier. Ausstellort DDH II. 186—188]. Oeren [DO I. 168 = DO II. 55. DO I. 322. DO III. 368]. Winterich, Emmel a/d Mosel [DO I. 315]. Monzelfeld [DH II. 359; an Prüm; Schenkung des Erzbischofs Heribert von Cöln an den König]. Karden [DO II. 60]. Reil [DH II. 179. Unecht DH II. 512]. Winningen [DH II. 409]. Unbekannt: Daganeid [DO II. 54].

Coblenz [DH II. 397; Hof und Abtei mit Zoll und Münze an die erzbischöfliche Kirche Trier. Ausstellort DDH II. 416. 446]. Urmitz [DH II. 454]. Waldesch, Lay, Trimbs, Bisholder [DH II. 409]. Kaifenheim [DH II. 102]. Boppard [DO II. 21; Königshof an Theophanu. DO III. 120; Kirche zu B. an St. Peter-Worms; wohl unechter Zusatz. DO III. 373; Propst U. an St. Peter-Worms. — Unecht: DO III. 428. — DH II. 105; predium B. an Cunigunde. DH II. 438; Schenkung eines Grafen an den König; von diesem an Bamberg. St. 2240; 1 Hof an das Kloster zu Neuß. St. 2139; 1 Hof im Besitz des Klosters Burtscheid. — Lamprecht, Wirtschaftsleben I, 714 ff. Breßlau, Jahrb. Conrads II. 1, 271 Anm. 1; Kanzlei Conrads II. S. 1. Steindorf 1, 51 Anm. 6. Frey S. 84. 140]. Hammerstein [Ausstellort DDH II. 434. 435. 437]. Kratzenburg [DO II. 101]. Werlau, Hungenroth [DO III. 96; durch Erbfall erworben]. Ober-Wesel [DO I. 332; konfisziert]. Bubach [DH II. 4]. Königlicher Lehnbesitz im Gau Trechiron [DO III. 64]. Eckfeld [DO I. 428. Dümmler-Köpke S. 501 irrig; Lehmen war schon im Besitz von Echternach]. Gillenfeld [DH II. 352; Markt, Zoll, Münze]. Büllingen [DH I. 23 = DO I. 323. Ausstellort DO I. 34]. Clotten [Reg. Car. 545 = DO I. 118. DH I. 23 = DO I. 323. Frey S. 83] Lantershofen [DH II. 414; erbloses Gut]. Andernach [Reg. Car. 545 = DO I. 118; Abgaben im Besitz von Stablo-Malmedy. DO III. 298; Schenkung an die Marienkapelle zu Aachen. Ausstellort DO III. 32. St. 2136. 2137. Müller, Itinerar Heinrichs III.]. Sinzig [Reg. Car. 94. 545 = DO I. 118. Frey S. 140. Lamprecht I, 714 ff.]. Bonn [Ausstellort DO II. 99. DH II. 333]. Muffendorf [DH I. 23 = DO I. 323. DO II. 191. DDH II. 330. 433]. Butenhart (= Bouderath Kr. Schleiden?) [DH II. 434]. Horrem, Heroldeshausen (unbekannt, im Regbz. Düsseldorf) [DH II. 102]. Thorr [Ausstellort DO III. 253]. Neuß [Reg. Car. 1554; Zollstätte. Ausstellort DH II. 490]. Düren [Reg. Car. 92i. 57b. 170 u. ö. DDO I. 42. 316. Noch Friedrich II. besitzt hier Land; vgl. ferner die Pfändung Conrads IV., Reg. 86]. Aachen [Waitz, Verf.-Gesch. VI, 305. Frey S. 226]. Luisberg [DO III. 262. DH II. 99]. Burtscheid [DH II. 380; dem Kloster B. die Novalländereien im Umkreis. DH II. 392. St. 2186; Hörige der villa B. an das Kloster. Frey S. 227]. Elspe [Ausstellort DO III. 363]. Unbekannt: Guddinga [DO III. 259] (identisch mit Godinges DH II. 380?). Quirneiscet, Warenta [DO III. 316]. Setaco [DO III. 261].

Digitized by Google

Jedenfalls schon ludolfingisch: Lockweiler bei Serrig [St. 2307 vom 7. Septbr. 1046]. Longkamp [St. 2146 vom 29. Septbr. 1039]. Watenheim und Willere im Uhrgau [St. 2405 vom 14. Juni 1051].

Karolingische Schenkungen. Nugaredus, Camenittum, Maceriolas, Arex [DO I. 104]. Wallersheim [Reg. Car. 1164]. Pont an der Mosel [Reg. Car. 1867]. Rimlingen [Reg. Car. 1307; Pechzehnte an Kloster Hornbach]. Zerf, Serrig [DO I. 110]. Schweich, Mehring [Mittelrhein. Urkb. I, 114]. Fell [DO I. 314]. Litzig [Reg. Car. 1482]. Enkirch [Reg. Car. 2050]. Kruft, Calecheim, Hliurithi [DO I. 180]. Rübenach [Reg. Car. 1775]. Bibernheim mit Wald zwischen den Fiskalgütern Oberwesel und Boppard [Reg. Car. 712]. Rommersheim [Rübel, Franken S. 64. Reg. Car. 95; an Prüm]. Barweiler, Hoffeld [Reg. Car. 1171]. Rheinbach [Reg. Car. 95]. Elvenich [Reg. Car. 1173]. Kessenich [Reg. Car. 1098; an Graf Esich 8 Mansen in der villa K. Reg. Car. 1175; durch Graf Esich an Kloster Corvey, diesem bestätigt. Cohn, Forschungen zur deutschen Geschichte 6, 545]. Büllesheim, Straßfeld, Gielsdorf, Pissenheim u. a. [Reg. Car. 1280]. Bettingen [Reg. Car. 1114; 1 Herrenmansus mit 8 zugehörigen Mansen]. Gilsdorf [Reg. Car. 1129; 3½ Mansen an Prüm]. Condorf [Reg. Car. 1980]. Bachem [Reg. Car. 1490]. Dalhem. Kusel [DO I. 286 u. ö.]. Wistrikesheim, Cranheim [Reg. Car. 953]. 43 villae bei Lacomblet I. 75.

B. Das Reichsgut im Elsaß und in Alamannien.

a. Im Elsaß.

Colmar [Reg. Car. 772; Teil des zum fiscus C. gehörenden Waldes an das Kloster Münster-Gregoriental. DO I. 201; an den Getreuen Rudolf. DO II. 51; Schenkung Rudolfs an das Kloster Peterlingen; Bestätigung: DDO III. 27. 273. DDH II. 57. 69]. Hüttenheim [ebenso]. Erstein [Reg. Car. 733; Ludwig d. Fr. schenkt 1 Herrenmansus und 60 Mansen und 60 Hörige in der villa E. an Kaiser Lothar. Reg. 1138; davon wird ein Kloster errichtet; dies erhält außer der villa Greßweiler 4 zur Grafschaft im Elsaß gehörende am Rhein im Ort Villaris in der Mark der villa Erstein gelegene Mansen. Ausstellort: DDO I. 162. 283. DH II. 498]. Plobsheim [DH II. 348; 6 Hufen]. Haselbach [DH II. 162]. Hochfelden [DO I. 368]. Sermersheim [DO I. 368. DO III. 86; sachlich gleich dem vor.]. Schweighausen [DO I. 368; Hof. DO III. 159; Kirche]. Morschweiler [DO I. 368]. Selz [DO I. 368. DO III. 79 = DH II. 18. Erben, Zs. f. Gesch. d. Oberrheins N. F. 7, 1892]. Lupstein (Kirche), Wittersheim und Reichshofen (je 1 Kapelle) [DO III. 159]. Mittersheim [DO II. 129]. Wolfisheim, Rosheim [DO I. 199]. Brumath (Brumpt) [Reg. Car. 125. 149; pal. publ., Ausstellort. Reg. 1838; fiscus B. an Kloster Lorsch. DO I. 166; Konfiskation. DO III. 371; Münzrecht an Lorsch. DO II. 51 = DO III. 273 = DH II. 57; Besitz von Kloster Peterlingen. DH II. 69; dem Reiche vorbehalten. Öfter Ausstellort; noch 1196 Juni 21, St. 5008]. Straßburg [DHII. 34. — Ausstellort]. Mülhausen u. a. Zubehör der Abtei Mosbach [DO II. 143]. St. Pilt [Ausstellort DDH II. 57. 58]. Schlettstadt [Reg. Car. 199;

Digitized by Google

pal. publ. Reg. Car. 1323; an Ludwigs d. D. Tochter Berta. Reg. Car. 1585; durch Berta an das Kloster SS. Felix und Regula in Zürich. Reg. Car. 1609; im Tausch eine Reihe von Hufen aus dem Besitz der bischöflichen Kirche Chur]. Kinzheim [Reg. Car. 1097; villa K. mit 40 Mansen an Graf H. Reg. Car. 1585; Schenkung Bertas an SS. Felix und Regula in Zürich. Reg. 1609; eine Reihe von Hufen im Tausch aus dem Besitz der bischöflichen Kirche Chur. Urkunde Rudolfs von Habsburg von 1286 Mai 19]. Frankenheim [Reg. Car. 809; 3½ Mansen in beiden villae F. an einen Getreuen. — Beim Reiche bis 1512]. Dammerkirch [Ausstellort DH II. 354]. Boozheim [Ausstellort DH II. 116]. Kembs [Ausstellort DH II. 353]. Basel [Ausstellort DDH II. 117. 118. 497]. Ebersheim [DO II. 79a; das Gut E. an das Kloster Erstein. DO III. 125a; für das Kloster Ebersheim]. Badelsbach (oder Bohlsbach in Baden?) [DO II. 51 = DO III. 273. DH II. 57 = D 69]. Breitenheim, Winzenheim [Reg. Car. 1609; im Tausch eine Reihe Hufen von Chur].

Karolingische Schenkungen. Baldenheim [Reg. Car. 1789; an den Priester Isamprecht, dann an das Marienkloster zu Straßburg]. Karsbach, Altheim, 2 Kinzheim (s. o.) [Reg. 1585; Schenkung Bertas an SS. Felix und Regula]. Jebsheim [Reg. Car. 1854; die Kirche an die Kathedrale Speyer]. Häfingen [Reg. Car. 1356]. Granfelden [Reg. Car. 1310; Kloster]. Marlenheim [Reg. Car. 1310 Ausstellort. Reg. Car. 1717; 2 Hufen]. Grafschaften Bümplitz, Alsgau, Sorengau, Elsaß [Reg. Car. 1310 = 1691]. Greßweiler [Reg. Car. 1138]. Onolsweiler [Reg. Car. 1356]. Ammerschweier [Reg. Car. 1323; an Ludwigs d. D. Tochter Berta]. Auenheim [s. Baldenheim, Reg. Car. 1789]. Uffholz [Reg. Car. 118]. Nüziders, Flums [Reg. Car. 1609; die Pfarrkirchen im Tausch an die bischöfliche Kirche zu Chur].

b. In den westlichen Alpen, einschl. des oberen Rheintals.

Disentis [Reichsabtei bis DH II. 424; wieder reichsunmittelbar St. 2857]. Pargdorf, Dieterskirch, Schwarzensee, Dornbirn, St. Johann-Höchst [DO II. 236]. Chur [DO I. 191; die halbe Stadt an die bischöfliche Kirche. DO I. 209; der Königshof an dieselbe. DO III. 48; Erneuerung. Ausstellort noch 1001, DO III. 373]. Trimmis [DO I. 182; Weinberge. DO I. 191; die Kapelle in vico Trimune, ferner die curtis et ecclesia s. Hilarii, die ecclesia s. Martini cum vinea adiacenti. DO I. 209; Besitz in Tr. vorbehalten]. Melanzia (= Malanz?) [DO I. 182]. Bludens, Schams [DO I. 26; Kirchen]. Zizers [DO I. 175; sachlich gleich: DDO I. 182. 419. DO III. 48 = DH II. 114]. Almens [DH I. 11]. Ems ob Chur [DO I. 208. DO II. 131; sachlich gleich dem vor.]. Grabs [DO I. 108 = DO II. 181 = DO III. 83. St. 2387; Forst zwischen Buchs und Grabs]. Schaan [DO I. 276 = DO II. 121]. Nenzing [DO I. 99]. Rankweil [Reg. Car. 1609; die Pfarrkirche an die bischöfliche Kirche Chur. Reg. Car. 1640; Grundbesitz an St. Gallen. DO I. 99]. Sins [DH I. 22; Kirche]. Kirchberg im Aargau [DO III. 160]. Uetendorf, Wimmis im Ufgau [ebda.]. Wohlhusen [DO III. 285; 4 Hufen]. Ein Hafen am Walensee [DO I. 276]. Zürich [Reg. Car. 735; fiscus. DO II. 25; Zoll. Ausstellort. Wyß, Zs. f. schweiz. Recht 17. 18]. Rifers [DO I. 147]. Berouha mit Kapelle

Digitized by Google

in Wangn [DO II. 211]. Nieder-Helfenswyl [DC I. 12]. Pfäffikon, Verikon, Ufnau, Meilen [DO I. 276]. Pfäffikon, Zell, Entfelden, Merikon [DDO I. 208. 285. DO II. 131]. Weiern [DO I. 119]. Eschenz [Ausstellort Reg. Car. 1577. DO I. 189; Konfiskation]. Tal Bergell [DO I. 209. DO III. 48]. Pitasch, Riain (Kirchen) [DO I. 209]. Die Kirche „in castello Beneduces et Ruzunnes" [ebda.]. Dazu das ganze unwirtliche Alpengebiet, vgl. DH II. 395, Zitat oben S. 3 Anm. 1.

Schon ludolfingisch: Schaffhausen [St. 2277]. Waldkirch [St. 2332].

Karolingische Schenkungen. Die Besitzungen des Klosters SS. Felix und Regula in Zürich [DO I. 146]. Kloster Pfäfers [Reg. Car. 2026; an das Bistum Constanz]. Feldkirch [Reg. Car. 2056; Hof und Kirche an St. Gallen]. Röttis [Reg. Car. 1640; ein Weingarten an St. Gallen. Reg. Car. 1695; ein Hof mit Kirche an St. Gallen]. Reams Reg. Car. 2020a]. Bach im Aargau [Reg. Car. 1859; 1 Hufe an die Kathedralkirche zu Straßburg]. Emmen an der Reuß [Reg. Car. 1069]. Angst [Reg. Car. 1852]. Cham am Zugersee [Reg. Car. 1433; Herrenhof]. Wipkingen [Reg. Car. 1622; villa, an den Getreuen Wolfgrim, nach seinem Tode an SS. Felix und Regula]. Uzwil, Zuckenried im Thurgau [Reg. Car. 1591]. Utwil, Richenbach, Keßwil, Altnau im Thurgau [Reg. Car. 1818]. Gachnang, Wigoldingen [Reg. Car. 1839]. Roßrüti [Reg. Car. 1587; villa an St. Gallen; bestätigt durch Reg. Car. 1675]. Hunzikon [Reg. Car. 985]. Abtei Zurzach [Reg. Car. 1624]. Luzern [Reg. Car. 1069; Kloster, mit Zubehör in Emmen]. Langen-Erchingen = Langsdorf, bei Frauenfeld [Reg. Car. 1800]. St. Viktorsberg mit Kirche [Reg. Car. 1640].

c. In Breisgau und Ortenau, an der oberen Donau, am oberen Neckar.

Bodman [Reg. Car. 989b, villa reg.; 990–993, pal. reg.; ebenso DDC I. 2. 11. — DO I. 83]. Litzelstetten [Reg. Car. 991; Grundstücke der villa L. an Reichenau. DO I. 83]. Stein [DDH II. 166. 171]. Hasela, Bellingen [DH II. 117]. Hohe Twiel [Ausstellort DDO III. 154. 370–372]. Meersburg [Ausstellort DO III. 46]. Singen! [DH I. 2]. Krumbach [DO III. 126]. Worndorf [ebda.]. Schwaningen [DO I. 119]. Münchingen [DC I. 2. Im Regest „Wunderklingen"; dies liegt jedoch an der Donau, nicht im Klettgau]. Kirchen [Ausstellort Reg. Car. 1749a, villa Ch.; 1750ff., curtem reg. DH II. 171; Ort Kirchen an das Kloster Stein]. Sulzburg [DO III. 129]. Scaleia [DO III. 63; vgl. D 187. Nach dem Namen des Grafen in der Nähe des vor. zu suchen]. Sasbach [Ausstellort DDO III. 157. 158]. Opfingen [DH II. 118]. Burkheim, Wendlingen [s. u. Riegel]. Königsschaffhausen [DO III. 161; 5 Hufen und 1 Hofstatt, Wald in der Nähe]. Liel [DO I. 155; Konfiskation. Bestätigt: DO II. 24 = DH II. 378]. Bahlingen [Reg. Car. 1450; eine Anzahl Hufen an Carl (III.). DO II. 24 = DDH II. 77. 378; Zubehör von Riegel]. Riegel [DO II. 24; bestätigt: DDO III. 4 = D 231; DH II. 77 = DH II. 378]. Wyhl [DO III. 161]. Endingen [vgl. Bahlingen]. Theningen [zu Riegel]. Heiligenzell [DH II. 348]. Felderen bei Stollhofen (Vallator) [DO III. 153; Markt]. Badenweiler [Ausstellort DO III. 153].

Digitized by Google

Friesenheim [DH II. 348; 1 Hufe]. Gengenbach [DH II. 167; Abtei]. Ruffach [Ausstellort DO I. 333]. Nußbach [DH II. 156]. Schwarzach [DH II. 277; Abtei]. Baden-Baden [DO III. 39]. Holzgerlingen [DH II. 150]. Nagold [DH II. 154]. Oberndorf [DO I. 119]. Waiblingen [Ausstellort Reg. Car. 1710, curte imp.; 1748a, 1749, villa; 2055. DH II. 503; 4 Mansen im Besitz von Kloster Heiligenberg]. Gingen [DC I. 25]. Kirchentellinsfurt [DH II. 161]. Rottweil [Ausstellort Reg. Car. 1744. 2033. Reg. 1999; fiscus. S. Riegel]. Seedorf [DH. II. 149]. Waldkirch [DO III. 157; Kloster, im Erbgang erworben]. Kenzingen [zu Riegel]. Crossingen, Truchtelfingen [DO I. 116]. Dollnstein [DH II. 131]. Deggingen [DH II. 155; der Ort. D. 357; die Abtei]. Sontheim an der Günz [Reg. Car. 978. DH II. 147. Ausstellort DH II. 2]. Nävua, bei Eggenthal [DH II. 55; durch Tausch erworben]. ? Bergheim [DC I. 28]. Ulm [Aufenthalt des Königs Reg. Car. 1418, villa Ulma; Reg. 1430c, pal. reg.; Reg. 1848, curte r.; Reg. 1867c, curte reg.; Tagungsort DC I. 3. Ausstellort DC I. 12]. Augsburg [öfter Ausstellort. DO I. 236; palatium]. Mering [Ausstellort DH II. 459]. Burg [DO I. 116; Kirche]. Neidingen [888 Januar 13 Tod Carls III. — DO I. 116]. Ottersdorf [DO III. 80].

Karolingische Schenkungen. Nilingen [Reg. Car. 1513]. Schuffengau, Theuringen [Reg. Car. 603]. Trutzweiler, Happenweiler [Reg. Car. 1513]. Güttingen [Reg. Car. 1447; 1 mansus an St. Gallen. Reg. 1648. im Tausch gegen 1 mansus aus der villa Sumpfohren zurückerworben]; Möggingen [Reg. Car. 1447]. Thiengen [Reg. Car. 1790]. Bergen, Endingen [Reg. Car. 1450; Anzahl Hufen an Sohn Carl (III.)]. Stammheim [Reg. Car. 1590; an St. Gallen. Reg. Car. 1675; bestätigt]. Dettingen [Reg. Car. 991; die villa an Reichenau. DO I. 83; bestätigt]. Murrhardt [karolingische Schenkung bestätigt DDO III. 140. 315. DH II. 37]. Eßlingen [Reg. Car. 1461; Besitz von St. Denis]. Faurndau [Reg. Car. 1511; das Klösterlein an einen Diakon L. Reg. 1512; es erhält die Kapelle zu Brenz. Reg. 1780; an einen Kapellan L.]. Dußlingen [Reg. Car. 1802; Kirche]. Bierlingen [Reg. Car. 1676; Kapelle]. Dettelbach, Feckenhausen, Tiuinwang, Espasingen, ? Steighof bei Spaichingen [Reg. Car. 1999. 2025; im Tausch an St. Gallen]. Sexau [Reg. Car. 1450; Anzahl Hufen an Sohn Carl (III.)]. Klengen [Reg. Car. 1619; Kirche, Heimfall vorbehalten. Reg. 1776; als freies Eigen bestätigt]. Donaueschingen [Reg. 1815]. Pfohren [Reg. Car. 1418]. Sumpfohren [Reg. Car. 1648]. Löffingen [Reg. Car. 1719]. Ippingen [Reg. Car. 1598]. Ausplingen [Reg. Car. 1809]. Waldhausen [Reg. Car. 1357]. Altheim, Riedlingen, Ostheim [ebda.]. Moosheim [Reg. Car. 1710]. Dapfen, Eglingen, Eichenhausen [Reg. Car. 2020]. Herbrechtingen [Reg. Car. 170; fiscus H. an die von Abt Fulrad (von St. Denis) auf seinem dortigen Eigengut erbaute Kirche des h. Dionysius. Reg. Car. 1461; die Zelle im Besitz von St. Denis] Brenz [Reg. Car. 1512; Kapelle, an Faurndau. Reg. 1780; mit Faurndau an den Kapellan L.]. Bühl [Reg. Car. 1470; Ludwig d. D. erhält hier Besitz im Tausch mit Kloster Lorsch]. Reimlingen, Gunzenheim, Mindling, Ranheim [ebda.]. Hadalongcella [Reg. Car. 1461; Besitz von St. Denis].

Digitized by Google

Allensbach, Wahlwies, Nenzingen [Reg. Car. 991]. Aldricella im Albgau [Reg. Car. 990]. Vaganesheim, Behla, Hausen, Ewattingen, Feldberg [Reg. Car. 1842]. Pleß, Batzenhofen, Hürblingen; Rieden, Aitrach [Reg. Car. 978].

C. Das Reichsgut in Bayern und Österreich.

a. Im Gebiet von Isar und Inn.

Aufkirchen [DH II. 364; Konfiskation]. Wessobrunn [seit Reg. Car. 1710]. Kühbach [seit DH II. 230]. Neuburg an der Donau [DH II. 163; Abtei. Ausstellort DC I. 30. DDH II. 129. 191]. Inning [Ausstellort DH II. 460]. Warngau [DH II. 193]. Haselbach BA. Neuburg [Ausstellort DH II. 22]. Helfendorf, Neuching [DO I. 29; locum H. insuper etiam et N. DO I. 126; in villa N. curtem regalem I. . . curtem regiam I in villa H. — Reg. Car. 1857; Forste Helfendorf und Schwindau]. Staffelsee [Ausstellort DO III. 344]. Brixen [Reg. Car. 1997; Hof B. an die Kirche von Seben. Ausstellort DO II. 14]. Ergolding [DH II. 160]. Engkofen Gmd. Neuhausen [DDH II. 239. 270; an Bamberg]. Loitzenkirchen, Bach, Geiging, Frauen-Sattling, Ober- und Unter-Dießbach, Haselbach, Reit, Kirchstetten [DH II. 239]. Wolfsbach [DH II. 270]. Forst bei Sulzbach [DC I. 22]. Ober-Dingolfing [Reg. Car. 1352; die Kirche vor dem fiscus D. an St. Emmeram-Regensburg. DH II. 241; nostrae proprietatis locum in villa D. an die bischöfliche Kirche zu Bamberg]. Punnaha, Pfistersham [DDH II. 239. 241; an Bamberg]. Goldern [DC I. 31; 3 Hufen an einen Kleriker. DH II. 241; nostrae proprietatis locum in villa G. an Bamberg]. Fricklhofen, Deibersdorf, Tichling, Pilberskofen, Heilberskofen, ? Bergham, Mamming, Bachhausen, Berg Gmd. Bubach, Mittenkofen, Schmidlkofen und Adlkofen Gmd. Bubach, Bachham Gmd. Halberskirchen, Hirnkofen, Graflkofen Gmd. Bubach, Anderskofen Gmd. Griesbach, Griesbach, Gablkofen Gmd. Griesbach, Unter- und Ober-Günzkofen ebda., Reichersdorf, Ufangisceita, Hohgozzinchouun, Falkenberg, Oberheft, Volksdorf Gmd. Huldessen, Heißprechting ebda., Windorf Gmd. Peterskirchen I, Ober- und Unter-Ellbach Gmd. Rimbach, Ober- und Unter-Eschlbach Gmd. Taufkirchen bzw. Peterskirchen I, Mertsee Gmd. Taufkirchen, Geigenkofen Gmd. Halberskirchen, Langenkatzbach Gmd. Hölsbrunn, ? Taubendorf, Zichorbheim [DH II. 241]. Burghausen [Diplom Cunigundes Nr. 3 (DD III, 695)]. Perbing [DH II. 232]. ? Hainberg (Weilnbach) [DH II. 382; an Bamberg. DDH II. 384. 427; sachlich gleich dem vor.]. Windorf Gmd. Tittling BA. Passau [DH II. 215; Konfiskation, an Kloster Niedernburg-Passau]. Vogtareuth [DO I. 203 = DO II. 230. DH II. 441]. Irching Gmd. Egglfing BA. Griesbach [DH II. 216]. ? Attenham Gmd. Unter-Dietfurt, Maispach (Reg. Car. 2011; einige Hufen in M. an einen Kleriker), Habach, Hammersbach, Tiefstadt Gmd. Hammersbach, Zeiling Gmd. Martinskirchen, Putting Gmd. Hirschhorn, Ober- und Unter-Grafensee Gmd. Martinskirchen (Reg. Car. 1845 erwähnt), Holzam Gmd. Mitterskirchen, Reischach, Lanzenberg Gmd. Reischach, Aushofen ebda., Golderberg Gmd. Reischenbach,

Digitized by Google

Wissersdorf ebda., ? Bachmann, ? Elsenbach [DH II. 240]. Winhöring [DH II. 382 = D. 427]. Oetting [Reg. Car. 1342, palatio nostro; Reg. 1361—1364, pal. reg.; Reg. 1530, curte reg.; Reg. 1781, curte dominicali. Reg. 1521; die Kapelle zu Oetting an das Kloster Oetting. DO I. 49; Schenkung eines servus qui antea ad Otinga serviebat. DO III. 112; capella Otinga nominata im Besitz des Bistums Passau. D. Cunigundes nr. 3; Hof Oetting außer 40 Hufen an die erzbischöfliche Kirche zu Salzburg]. Ering [DH II. 138; dem Grafen A. das predium Ering. DH II. 208; der Ort E. an das Stift St. Stephan zu Bamberg]. Oberhof-Malching [DH II. 216]. Passau [Reg. Car. 1948; 1 Grundstück in P. an die dortige Kirche. DO II. 136; Marienabtei mit Zubehör und Walahunesdorf. DO II. 138; Zoll. DH II. 214; Zoll und Bann. Ausstellort DDO II. 163—165]. Reichenhall [DO I. 431; die Saline an die Herzogin Judith. DH II. 157; ererbte und übereignete Besitzungen an das Bistum Bamberg]. Grabenstätt [DO I. 202]. Chiemsee [Reg. Car. 298; das Kloster an die Kirche Metz. Reg. Car. 1861; gegen Luxeuil von Metz eingetauscht, an Salzburg. DO I. 380; Schenkung des Klosters an die Salzburger Kirche]. Besitzung im Chiemgau [DO I. 78]. Itzling [DO I. 135; Konfiskation, an den Besitzer zurück; jedenfalls von Haus aus Krongut]. Michaelbeuren [DO II. 164]. Ostermieting [Reg. Car. 1440, 1451 Ausstellort, villa reg.; DD III, S. 695, 8]. Ranshofen [9. Teil der Maut im Besitz der Kapelle in der villa Oetting, kgl. Schenkung. Ausstellort Reg. Car. 1343, pal. nostro; Reg. 1441, villa reg.; Reg. 1522, curte reg. Reg. 1946; die Kapelle in R. an einen Priester E., nach dessen Tode an das St. Philipp-Stift zu Oetting. DD III, 695, 8]. Hohenbercha, Feldkirchen, Wald Weilhardt [DD III, 695, 8. 18].

Karolingische Schenkungen. Großhausen [Reg. Car. 1803]. Matting [Reg. Car. 1996]. Manking, Sandelshausen, Gundershausen [Reg. Car. 1376]. Wolfersdorf [Reg. Car. 1778]. Straubing [Reg. Car. 1929]. Sondergai [Reg. 1405]. Abtei Moosburg [Reg. Car. 1910. 2051a]. Hergertshausen bei Moosburg [Reg. Car. 1952]. Mauern, Doidorf [Reg. Car. 1876]. Föhring [Reg. Car. 2014]. Ebersberg [Reg. Car. 1769; Kapelle mit Hof und Zubehör]. Plattling, Laichling, Simbling [Reg. Car. 1846]. Karpfham = ? Karpfheim [Reg. Car. 2010]. Deiding [Reg. Car. 1346]. Emerting, Deinding, Mögling [Reg. Car. 1361]. Osternach, Altheim, Schärding, Pram, Gurten, Laubenbach, Polling, Höhnhart, Höhenstatt [Reg. Car. 2010]. Kloster Berg bei Landshut [Reg. Car. 1710]. Malching (s. o.), Mündung der Marlup, Mining [Reg. Car. 2017]. Marolding [Reg. Car. 1690]. ? Burgkirch bei Alt-Oetting [Reg. Car. 1995]. Gars am Inn [Reg. Car. 1573]. Muotilesstat (welches der 3 oberbayerischen Mittelstetten?) [Reg. Car. 1573; im Tausch von Salzburg]. Flossing bei Mühldorf, ? Engelsdorf bei Landshut, ? Staffen bei Traunstein [Reg. Car. 1564]. ? Sansbach [Reg. Car. 1521]. Biebing, Dengling, Ittling [Reg. Car. 1908]. Salzburghofen [Reg. Car. 2055 = DO I. 32]. Sessi [Reg. Car. 1840]. Frehhindorf am Diefenbach [Reg. Car. 2011]. Abtei Auhausen an der Altmühl [Reg. Car. 1909]. Buch [Reg. Car. 1521]. Allburg, Eipilinga (? Pölling w. Straubing) [Reg. Car. 1530]. Besitz von Kloster

Digitized by Google

Polling (Reichsabtei bis 1065 Juni 11, St. 2671) [DH II. 212], Altaich [DDH II. 90. 91], Passau [DO III. 112].

b. Rechts von Inn und Salzach (in Österreich, Steiermark, Kärnten, Krain).

Atterhof am Attersee [Reg. Car. 1783; Ausstellort. DO II. 165; DO III. 1; Besitz von Salzburg bestätigt. DH II. 148; Ort Atterhof an das Bistum Bamberg]. Mattighofen [Reg. Car. 1444; 1449, villa reg.; 1521, curte reg. DH II. 158; Ort M. an das Bistum Bamberg]. Schlierbach [Reg. Car. 1578; Besitz an die Beretheida. DH II. 122; predium S. an die erzbischöfliche Kirche Salzburg]. Neuhofen [Reg. Car. 1772; Hof N. an Kremsmünster. DO III. 232; 30 Königshufen in loco N. cum eadem curte]. Lorch [DO II. 167; 10 Königshufen]. Ennsburg [ebda.]. Unter-Loiben [DH II. 194 = D. 398; 2 Hufen an Kloster Tegernsee]. Ennswald bei Kroisbach [DH II. 231; 60 Königshufen]. Krems [Reg. Car. 1578; Besitz an die Beretheida. DO III. 170; vom Bischof von Freising ein Gut in confinio nostrae proprietatis orientalis urbis .. Cremisa eingetauscht. DH II. 317; 1 Königshufe an die bischöfliche Kirche Passau]. Ulmersfeld [DO III. 170; 6 Königshufen]. Nöchling [DO III. 286]. ? Grafenwörth (Sigemaresweret), Herzogenburg, ? Jedlersee [DH II. 317; je 1 Königshufe]. Tuln [Reg. Car. 1438; ½ fiscus T. an St. Emmeram-Regensburg. DH II. 317; 1 Königshufe an die bischöfliche Kirche Passau]. Zwischen Tullner- und Anzbach [DO III. 287]. An der Quelle der Fischach [DH II. 423; 6 Königshufen]. An der Ipf [DH II. 7; 1 Hufe und bisheriges Lehn]. Ehrnsdorf bei Staatz, Albern [DH II. 133]. Andiesenhofen [DH II. 382 = D. 383 = D. 427]. Ober-Absdorf [DH II. 229; 6 Königshufen an Nieder-Altaich; = D. 404, mit Hinzufügung einer Insel]. Besitz zwischen der Dürren Liesing und Triesting [DH II. 22]. 20 Hufen zwischen Kamp und March [ebda.]. 5 Königshufen zwischen Piesting und Triesting [DH II. 431]. Teil der Insel Sachsengang [DH II. 459]. Wieselburg [DO II. 204]. Zwischen Ybs, Zauchbach und Großer Erlaff [ebda.]. Besitz im Kroatengau bei der villa Bulesisc = Pulst w. St. Veit [DO I. 221]. Treffen [Reg. Car. 1533; an Oetting. DH II. 133; von Passau eingetauscht]. In Kärnten [DO II. 292]. Reifnitz [DO II. 163; Konfiskation]. Drachenburg [DH II. 346; 30 Königshufen]. Zwischen Save, Sottla und Neiring [DH II. 346]. Besitz zwischen Libniza, Save und Zaier [DH II. 32]. Admont [Reg. Car. 1441; 12 Hörige im Admonttal an Graf W. DH II. 123; predium Admont an die Salzburger Kirche]. Uuvizinesdorf [DH II. 2]. Wirtschach [DO I. 279]. Wölz [DH II. 137]. Veldes [DH II. 67; das predium V. an die bischöfliche Kirche Seben-Brixen. D. 228; an dieselbe die Burg V. mit 30 Königshufen]. Strasisch [DH II. 32]. Nidrinhof [DO I. 389; curtis + 50 Königshufen]. Im Lungau [DH II. 33; ein Gut. D. 59; Lehngut, an das Salzburger Hochstift]. An der Laming [DH II. 489]. Lind [DH II. 137]. Göß [Reichsabtei seit DH II. 428]. Godtinesfeld [DH II. 318; 30 Königshufen]. Gluzengisazi [DO III. 218; 3 Königshufen]. Villach [DO II. 205; Hof]. Grafschaft Friesach [DH II. 347; Markt und Zoll in einem beliebigen Orte der — —]. Dümlach

Digitized by Google

[DH II. 488]. In Krain [DDO II. 47. 66 = DO III. 58]. Katsch [DH II. 136]. Püstdorf [DO I. 67]. Roßwein [DO III. 22; 15 Königshufen]. Lebmach, Glandorf, Meilsberg, Beisendorf, Puppitsch [DO II. 203]. Ottmanach, Blasendorf, Ragosal, Gößling, Gnevuotindorf [DO II. 216]. Erbloses Gut in Vinschgau und Engadin [DO I. 343]. Wald Sausal, Zuib, Leipniz [DO I. 389]. Grafenlehn der Grafschaft Mattiggau außer einer Schergenhufe [DH II. 315]. Konfisziertes Gut auf dem Krapfeld in Kärnten [DO I. 171]. Sörg [DO I. 317].

Karolingische Schenkungen. Mühlheim, Sirenz [Reg. Car. 1578]. Abtei Mondsee [Reg. Car. 1349]. Abtei Traunkirchen [Reg. Car. 2058]. Wels [Reg. Car. 1711; der Neunte an die Kapelle zu Oetting. Reg. Car. 1787; Grundbesitz mit Kirchen an den Kapellan Z., Befugnis, alles dem Kloster Kremsmünster zu hinterlassen]. Kremsmünster [DO II. 111. DO III. 112]. Im Grunzwitigau (um Grünz?) [Reg. Car. 850]. Walahofeld im Traungau [Reg. Car. 1520]. Bei Radkersburg und am Graßbach [Reg. Car. 1858]. Rohrbach im Traungau [Reg. Car. 1869]. Nesselbach [Reg. Car. 1773]. Mattsee [Reg. Car. 1521; Abtei, an das Kloster Oetting. DO III. 112]. Steinamanger (Sabaria) [Reg. Car. 1444]. Pinkafeld [Reg. Car. 1858; an die erzbischöfliche Kirche zu Salzburg. = Peinihha? Reg. Car. 1444; Stadt, an dieselbe]. Diersbach [Reg. Car. 1348]. Melk [Reg. Car. 1870]. Ips [Reg. Car. 1365]. Im Zillertal [Reg. Car. 1828]. Wachau, mit Aggsbach [Reg. Car. 778; an die bischöfliche Kirche Passau. Reg. Car. 1340; Besitz von Kloster Altaich. DO I. 423; DO II. 27; Bestätigung für Passau]. Völs [Reg. Car. 1782]. Trixental, Diexberg, Richenburch, Ingering, Gurkfeld [Reg. Car. 1912]. Gurk [Reg. Car. 1940]. Im Gurktal, Zeltschach [Reg. Car. 1940]. Liburna [Reg. Car. 1862]. Erding an der Sempt [Reg. Car. 1857f.; an die Kathedralkirche Salzburg]. Ober-Wörth sdl. Erding; Kaging bei Erding [Reg. Car. 1919]. Utzing, Meßling [Reg. Car. 1858]. Schladnitz [Reg. Car. 2018]. Nuzpach (verschollen), Oedenburg [Reg. Car. 1440]. Litaha an der Quelle Schönabrunn [Reg. Car. 1350]. Lavanttal [Reg. Car. 1781; 2 Kapellen an einen Priester A. Reg. Car. 1785; 1 Hufe an einen Salzburger Kleriker]. Lafnitz, Wisitindorf [Reg. Car. 1456]. Groß-Pöchlarn [Reg. Car. 1347]. Drasdorf [Reg. Car. 1468]. Am Einfluß der Görschitz in die Gurk [Reg. Car. 1343]. Kamern, Selz [Reg. Car. 1454]. Selleſen an der Gurk [Reg. Car. 1881]. Mündung der Bilach [DCar. 212]. Salapiugiti a/d Sala [Reg. 1442]. Land zu Schmida von der Donau bis Wagrein [Reg. Car. 1522]. Treisma (= St. Pölten), Bielach, Naarn, Ried, Uschbach, Wolffeswanch, Erlaf, Ardagger, Sazen, St. Florian mit Linz [Reg. Car. 778]. Lebenbrunn [Reg. Car. 1379]. Oberndorf [Reg. Car. 1811].

c. An der Isarmündung, an Altmühl, Naab und Regen.

Ingolstadt [Reg. Car. 1338c]. Kösching b/Ingolstadt [DH II. 460; Kirche]. Pförring [DH II. 151]. Irnsing [DH II. 324]. Eining [DH II. 26]. Beilngries [DH II. 159]. Dürrn [DH II. 61]. Machendorf [DH II. 204]. Schwarzenfeld, Weilindorf [DH II. 334]. Nabburg [Ausstellort DH I. 19. — St. 2818]. See [Ausstellort DH II. 133]. Mantlach [DH II.

Digitized by Google

61]. Ober-Weiling [DH II. 28]. Kemnath [DH II. 203]. Etterzhausen [Ausstellort DO II. 167]. Schambach [DH II. 144]. Prüfening [DO III. 351]. Abbach [DH II. 146]. Ramspau [Ausstellort DDH II. 231. 232]. Teugn [DH II. 31; an Bistum Seben-Brixen]. Beutelhausen [DO I. 432. = DO II. 41; an Niedermünster-Regensburg]. Regensburg [Reg. Car. 318. 319. 1345; palatio nostro. Reg. Car. 1710; den Besitz der königlichen Kapelle in der Stadt Regensburg an Abt Egilmar. Reg. Car. 1888; 5 Gehöfte in R. an das Kloster Metten. DO II. 134; eine Hofstelle in R. an den Erzbischof von Salzburg. DO II. 166; palatium. DO III. 294; 1 curtile neben der Pfalzkapelle an einen Getreuen. DO III. 370; einen Hof an Graf Adalbero. DH II. 23; 1 curtile an das Kloster Tegernsee. DH II. 116; eine Besitzung in curtibus Radesponensis an das Niedermünster. DH II. 151; zweifelhafte Schenkung von 7 Hofstätten]. Genstal in Kumpfmühl [DH II. 192; 1 Hufe]. Mangolding, Mintraching, Siffkofen [DH II. 211]. Aufhausen Gmd. Aign [Reg. Car. 1831; die Kapelle im Königshof A. an den Erzkanzler A. DO II. 167. DH II. 216. Ausstellort DO I. 170]. Rocking, Schierling [Ausstellort DO I. 171], Lindhart, Bayerbach [DO I. 433 = DO II. 40; DH II. 29; curtes, an das Niedermünster zu Regensburg]. Sallach [DH II. 312]. Bogenberg [DH II. 408]. Aiterhofen [DH II. 442. Hirsch, Jahrb. Heinrichs II. 2, 215 f.]. Hengersberg [DH II. 198; Markt und Zoll]. Mittenau [DH II. 145]. Diepenried [DH II. 432]. Lintach [DH II. 233]. Hötzing [DH II. 56]. Wald Eisenhardt bei Roding [DH II. 55]. Roding [Reg. Car. 1379; Ausstellort. Reg. Car. 1920; Schenkung an die königliche Kapelle. DH II. 55]. Dicherling, Zenzing [DH II. 55]. Frieding [DH II. 56]. Holzheim [DH II. 153]. Scharlau, Pösing [Reg. Car. 1920; an die königliche Kapelle zu Roding. DH II. 56]. Rapperenowa [DH II. 56]. Siukenreut (= Sickenreuth oder Zengeröd oder wüst bei Neunburg vorm Wald), Wenigrötz Gmd. Penting, Diendorf Gmd. Meißenberg, Gütenland Gmd. Seebarn, Hillstedt [DH II. 365].

Karolingische Schenkungen. Ginwag, Weidenwang [Reg. Car. 1385]. Mendorf [Reg. Car. 1777]. Ramseiden [Reg. Car. 1807]. Lauterhofen [Reg. Car. 1338c. Noch ludolfingisch?]. Dornhof [Reg. Car. 2004]. Pfinz [Reg. Car. 1818]. Radeldorf [Reg. Car. 1812]. Deggendorf [DH II. 29]. Metten [gestiftet aus Krongut a. 794]. Gut bei Altaich [Reg. Car. 1428]. Piring [Reg. Car. 1652]. Thalhausen [Reg. Car. 1925]. Nabawinida a/d Trebgast im Fichtelgebirge [Reg. Car. 1451]. Phaldorf, Harlanden, Santhasolanta [Reg. Car. 1856; an einen Eichstädter Vasallen. Reg. Car. 1906; ihm restituiert]. Brühl bei Regensburg [Reg. Car. 1777; durch Tausch aus Besitz von St. Emmeram]. Tarchusa (= Dorschhausen), Gutteshusa (?) [Reg. Car. 1813].

D. Das Reichsgut in Franken.

a. Südliches Franken.

Ansbach [DH II. 272; im Tausch von Kloster Lorsch]. Hersbruck, Ober-Krummbach, Förrenbach, Vorra, Schnaittach, Rüsselbach, Ittling

Digitized by Google

[DH II. 234]. Ober- und Unter-Wimmelbach, Weigelshofen, Hausen, Heroldsbach [DH II. 169]. Traunfeld [DH II. 372. Einst Königsgut? Vgl. Erlangen]. Runbach = Kirch-Reinbach? [DH II. 203]. Velden [Reg. Car. 1813; Ausstellort. DH II. 203; locus, an die bischöfliche Kirche Bamberg]. Herpersdorf [DH II. 458]. Walkersbrunn, Groß-Gründlach [ebda.]. Fürth [DH II. 152]. Langenzenn [DH II. 456]. Eltersdorf [DH II. 458]. Herzogen-Aurach [DDH II. 457f.]. Büchenbach [DO III. 189; vom Bischof von Utrecht erhalten. DO III. 249; an St. Stephan-Mainz. DDH II. 179—181; im Tausch von St. Stephan, an die bischöfliche Kirche Bamberg]. Erlangen [Kirche. DH II. 3; an die bischöfliche Kirche Würzburg. DH II. 372; im Tausch zurückerhalten, an die Kirche Bamberg]. Bolzhausen, Oellingen [DO I. 422]. Wachenroth [DH II. 174]. Mühlhausen BA. Höchstadt an der Aisch [Kirche. ebda.]. Lonnerstadt [Reg. Car. 2066 f.; Ausstellort. DH II. 174. 174a; Kirche]. Ezzelskirchen [DH II. 335; aus fuldischem Klosterbesitz. DH II. 366; Bestätigung einer Schenkung des Bischofs Eberhard von Bamberg an Kloster Michelsberg, in E.]. Kersbach [DH II. 372; einst Königsgut wie die anderen dort aufgezählten Besitzungen?]. Forchheim [Ausstellort Reg. Car. 1395. 1767, 2004, curte r. Reg. 1768, pal. reg. DH II. 3; die Abtei an die Johanneskirche zu Würzburg. DH II. 169; die zu F. gehörigen Ortschaften und Eigenleute an die bischöfliche Kirche zu Bamberg, die in F. selbst wohnenden Eigenleute vorbehalten. DH II. 170; predium F. an dieselbe. DH II. 372; die Abtei F. von Würzburg durch Tausch an Bamberg. DO II. 132; die Kirche des hlg. Martin zu F. mit Zubehör an das Bistum Würzburg]. Ober- und Mittel-, Kirch-Ehrenbach, Ober-Trubach, Thnisbrunn, Hetzelsdorf, Weilersbach, Klein-Seebach, Möhrendorf, Schlierbach [DH II. 169]. Eggolsheim [DH II. 3; an die bischöfliche Kirche Würzburg. DH II. 372; von dieser durch Tausch an die zu Bamberg]. Hollfeld, Kemmern [DH II. 372]. Bamberg [DO II. 44; an den Herzog von Bayern. Oft unter Heinrich II.]. Steg-Aurach [Reg. Car. 2037; Ausstellort. DO II. 44; mit Bamberg an den Herzog von Bayern]. Kulmbach, Bechtelsreuth, Burbach [DO II. 13]. Amlingstadt, Seußling [DH II. 267; Kirchen, an das Bistum Bamberg]. Schlopp in Wildenstein [DH II. 506; einst Privatbesitz einer Grafentochter Hicila]. Theres [Schon karolingisch. DH II. 219]. Hallstadt [DH II. 134; das predium an die bischöfliche Kirche Bamberg. DH II. 267; die Kirche zu H. an dieselbe]. Premberg [DO I. 219; Konfiskation]. Rattelsdorf [DH II. 335; von Kloster Fulda eingetauscht. DH II. 366; Bestätigung einer Schenkung in R. Bischofs Eberhard von Bamberg an das Kloster Michelsberg]. Vieret [DC I. 1]. Sulzfeld [DC I. 27]. Leimbach, Steinach, (identisch mit dem St. in DO II. 208?), Diebach [DC I. 9]. Gaukönigshofen [DH II. 200; Ort G. an die Bamberger Kirche. DH II. 205; von Gandersheim eingetauscht; dann folgt zeitlich die Schenkung DH II. 200. DH II. 372; durch Tausch aus Bamberger in Würzburger Besitz]. Sonderhofen [DO I. 220; an die Herzogin Judith. DH II. 205; im Tausch von Gandersheim. DH II. 201; der Ort S. an die bischöfliche Kirche Bamberg]. Baldersheim [DO I. 220; an die Herzogin Judith. DO III. 274; Besitz von Kloster Ebersheim. DH II. 205; von Gandersheim eingetauscht. DH II.

Digitized by Google

202; an Bamberg. Rübel, Franken S. 256]. Wertheim [DH II. 207; Marktrecht und öffentliche Gerechtsame]. Kailbach [DH II. 393; Markt und Zoll].

Kirchheim am Neckar [DH II. 60.] 6 Königshufen im Forst zwischen Kebersheim und Wieselbach im Nahegau an St. Alban b/Mainz [DO III. 105]. Haßmersheim [DH II. 226]. Mosbach [DO II. 143; Abtei mit Zubehör]. Mörsch [DO I. 23]. Liedolsheim [DO III. 162]. Eppingen [DO III. 11]. Handschuhsheim [DC I. 10; 6 Hörigenhufen an das Kloster Heiligenberg. DH II. 503; Bestätigung für das Kloster Heiligenberg]. Ladenburg [Reg. Car. 1503; Ausstellort; ebenso DH II. 128. DH II. 247; die Burg L. im Besitz der bischöflichen Kirche Worms bestätigt]. Dirnheim [Reg. Car. 1947; 10 Hufen an den Vasallen Reginbodo. DC I. 32; Grundbesitz mit Kirche und Zubehör an das Kloster Lorsch]. Weinheim [Reg. Car. 1549; 3 Hufen an den Grafen W. DO III. 372; Markt mit Zoll und Bann]. Wattenheim [Reg. Car. 1359; MG. SS. 21, 365. DC I. 32; Grundbesitz mit Zubehör an Kloster Lorsch]. Weißenburg [Kloster. DO I. 365; an das Erzstift Magdeburg. DDO II. 92, 93; = dem vor. DO III. 125; Urk. für Weißenburg]. Steinweiler [DO I. 369; an Adelheid. DO III. 87; an das von ihr gegründete Kloster Selz]. Ober- und Unter-Otterbach, Dierbach [DO III. 88]. Abenheim [Reg. Car. 697; im Besitz von Kloster Fulda. DH I. 34; im Tausch an Fulda]. Gleisweiler, Hochstadt, Wollmesheim [DH II. 125; von einem Freigelassenen ererbt]. Straßfeld, Dammheim, Westheim [DO II. 127]. Speyer [Ausstellort]. Wachenheim [DO II. 127]. Quirnbach [DO II. 127; an den Getreuen B. DO II. 246; 6 Königshufen an das Kloster Hornbach]. Kaiserslautern [Reg. Car. 1645; der Neunte im Besitz der königlichen Kapelle zu Frankfurt. DO III. 9; mit Zoll, Markt und Bann an seinen Vetter Otto]. Forst Lautern [DO I. 71; 6 Königshufen im —]. Reichenbach [DO II. 127; 8 Hufen an Getreuen Biso. DO I. 71; bei einer Grenzbeschreibung]. Wasgauforst [DO III. 9]. Dannstadt, Maudach, Freinsheim, Beindersheim, Rodenbach, Sausenheim, Osthofen [DO II. 127]. Bornheim [Reg. Car. 1989; 1 Hufe. DO II. 127; an den Getreuen Biso. DH II. 419; dem Kloster St. Alban bei Mainz Bestätigung für Besitz in B.]. Kesselheim [Nonnenkloster. DO I. 331; Konfiskation, an die erzbischöfliche Kirche Magdeburg]. Dürkheim [DO I. 330; konfisziert]. Neunkirchen [DO I. 10; die basilica an die St. Peterskirche zu Worms. DO I. 51; 8 Königshufen an dieselbe. DO I. 178; einen Teil des Waldes, an dieselbe. Rübel, Franken S. 434f.]. Worms [DH II. 20. DH II. 128; 1 Kirche in suburbio an die bischöfliche Kirche. Ausstellort]. Alsheim [Reg. Car. 891; an das Kloster Fulda. Reg. Car. 1572; an einen Getreuen H. Reg. Car. 1687; 1 Herrenhof an das Kloster Lorsch. DO III. 77; Schenkung an das Kloster Selz]. Oppenheim [Reg. Car. 167d, villa, an Kloster Lorsch. Reg. Car. 169, dass., mit dem zur Oppenheimer Kirche gehörenden Land in Drexheim. Reg. Car. 1930. 1935; Gut an die Kathedralkirche zu Worms. DH II. 128; die Kirche zu O. an dieselbe]. Gimsheim [DH II. 389]. Nierstein [Reg. Car. 1645; der Neunte an die königliche Kapelle zu Frankfurt. Reg. Car. 1837; der Zehnte im Besitz der bischöflichen Kirche Würz-

Digitized by Google

burg. Reg. Car. 768; die Kapelle im Besitz derſ. DO I. 423, Ausſtellort, villa. DO II. 152; der Neunte. DO III. 110; der Zehnte. DO III. 137; 4 Hufen an Kloſter Selz. DO III. 156; 1 Hof im Besitz der Mainzer Kirche. DO III. 347; der Hof N. an die Marienkapelle in der Aachener Pfalz]. Beſſungen [DH II. 268; die zum Hof Gerau gehörende Grafſchaft B. an die biſchöfliche Kirche Würzburg]. Gerau [DH II. 11; curtis, an die biſchöfliche Kirche Worms. DH II. 197; locum G. an die biſchöfliche Kirche Bamberg. DH II. 267, curtis, an die biſchöfliche Kirche Würzburg. DH II. 268; ſ. Beſſungen]. Bürſtadt [Ausſtellort Reg. Car. 1446. 1554. 1479a. DO III. 145]. Mörfelden [Ausſtellort DDH II. 319. 350. 351]. Tribur [Reg. Car. 1354; 4 Hörige an Kloſter Lorſch. Reg. Car. 1645 = DO II. 152; der Neunte im Besitz der Salvatorkapelle zu Frankfurt. DO III. 8; curtem, an Äbtiſſin Mathilde von Quedlinburg. Ausſtellort DH II. 225; regia villa; ebenſo DD. 235. 501. 503]. Flonheim [DH II. 419. vgl. DO III. 230]. Saulheim, Niederolm [DO II. 56a; erblos. DO II. 56b; konfisziert]. Kreuznach [Reg. Car. 1645; der Neunte an die königliche St. Salvatorkapelle zu Frankfurt. Reg. Car. 768; die Kirche zu K. im Besitz der biſchöflichen Kirche Würzburg. Reg. Car. 1837; der Zehnte im Besitz derſelben. Reg. Car. 1469; 3 Hufen an das Kloſter St. Alban bei Mainz. DO II. 152 = Reg. Car. 1645. DO III. 367; locus Cr. im Besitz des Kloſters Oeren, dieſem dort Markt, Münze, Zoll und Bann. — Reg. Car. 995, ausgeſtellt palatio]. Bingen [DO II. 306; Reſt des königlichen Beſitzes an die dort begüterte erzbiſchöfliche Kirche zu Mainz. Ausſtellort DH II. 119]. Denzen [DO III. 185; dem Getreuen Becilin. DO III. 234; dem Getreuen Bernhoh; vgl. Vorbemerkung zu D. 234]. Gude u. a. Orte [DO I. 207; gerichtlich eingezogen]. Hergenfeld [DO II. 9]. Groß-Winternheim [DO I. 9]. Ingelheim [Reg. Car. 768; die Kirche im Besitz der biſchöflichen Kirche Würzburg. DH I. 5 = DO III. 110; der Zehnte im Besitz derſelben. DO II. 152 = Reg. Car. 1645; der Neunte im Besitz der Salvatorkapelle zu Frankfurt. DO I. 1; ein Weinberg an das Kloſter Quedlinburg. DO III. 262, capellam imperialem in I. an das Kloſter Luisberg. DH II. 99; beides an das St. Adalbertſtift zu Aachen. DO III. 364; actum in I. curia. DO I. 9 u. ö. palatio regio]. Bürgel [Ausſtellort DO III. 126]. Schierſtein [DO II. 60; an das Kloſter Hilwardshauſen. St. 2173, d. d. 1040 März 2; an die biſchöfliche Kirche Augsburg]. Nenterode [DO III. 138]. Biebrich, Moosbach [DO III. 78]. Kloppen oder Kloppenheim [DO I. 208; palatio nostro. DDO I. 209. 224. 225]. Wiesbaden [Ausſtellort DDO I. 281. 282]. Erbenheim [St. 2500]. Caſtel [DO III. 78]. Koſtheim [Reg. Car. 328 c = ann. Einh. a. 795. Reg. Car. 1645. DO II. 152; capella, karolingiſche Schenkung. DH I. 17; predium nostrum in villa Costene an das Kloſter St. Alban bei Mainz. DO III. 348; curtem C. an das Kloſter Burtſcheid]. Sindlingen [DH II. 356. Rübel, Franken S. 432 Anm. 1]. Nordenſtadt [Reg. Car. 1576; 3 Manſen an die Kirche zu Bleidenſtadt. DO I. 125; Königshufen. DO I. 383; dem Könige übereignet. St. 2995; 3 Hufen]. Wicker [DO I. 383; dem Könige übereignet]. Wallau, Breckenheim [DO I. 125. Rübel, Franken S. 430]. Frankfurt [Reg. Car. 1645; der Neunte im Besitz der

Digitized by Google

bischöflichen Kirche Würzburg. Oft Ausstellort]. Seckbach [DO I. 87; 1 Hufe. DO II. 152; Bestätigung von Reg. Car. 1645]. Dietesheim [DH II. 272]. Ostheim [DH II. 351]. Seligenstadt [DO II. 70; die Münze an die bischöfliche Kirche Halberstadt. DH II. 5; die Abtei an den Bischof von Würzburg auf Lebenszeit. DH II. 252; Besitzbestätigung für die Abtei S.]. Stockstadt [DH II. 509; Grafschaft]. Helmershausen, Pfersdorf [DC I. 7 = Reg. Car. 2077]. Keltersheim [Ausstellort DO II. 128]. Altendorof (?) [DO I. 44; im Tausch von der bischöflichen Kirche zu Würzburg]. Besitzungen in Franken und Thüringen [DH II. 231; Neuerwerbung].

Karolingische Schenkungen. Weißenburg in Bayern [Reg. Car. 1464; das zum Hofe W. gehörige Grafschaftsgut an das Kloster Metten. Reg. Car. 1840; Teil des Waldes und Forstes von Hof W. an die bischöfliche Kirche Eichstädt. DC I. 3]. Herrieden [Reg. Car. 1783 = DC I. 3]. Kürnach, Eftenfeld, im Tausch gegen Grumbach und Pleichfeld an Kloster Fulda [Reg. Car. 1380]. Heidingsfeld mit Roggunstath und Hucheleheim [Reg. Car. 1395]. Rügshofen [Reg. Car. 1853]. Himmelstadt [Reg. Car. 1007]. Neustadt [DDO III. 140. 315. DH II. 37]. Dertingen [Reg. Car. 996; 11 Mansen aus dem Besitz von Kloster Fulda]. Homburg [Reg. Car. 768. DH II. 37]. Wald Wolkmar [Reg. Car. 1396]. Amorbach [DDO III. 14. 140. 315. DH II. 37]. Michelstadt, Mühlheim am Main Reg. Car. 569]. Remlingen [Reg. Car. 996]. Züttlingen, Domeneck, Möckmühl [Reg. Car. 1384]. Gochsheim [Reg. Car. 1470; aus dem Besitz von Kloster Lorsch]. Eichtersheim [Reg. Car. 1436]. Heiligenberg [Reg. Car. 1575]. Wiesloch (DO I. 283; Markt an Lorsch), Paphenhofun, Bergheim, Schriesheim, Neuenheim, Zeilsheim, Reisen, Fürth [DH II. 503; im Besitz des Klosters Heiligenberg]. Biblis, Zullenstein [Reg. Car. 1359]. Neckarau [Reg. Car. 1485; das Rheinufer bei N. an Kloster Prüm. Reg. Car. 1492; die Kirche im fiscus N. im Besitz dess. Klosters]. Seckenheim [Reg. Car. 777]. Wallstadt [Reg. Car. 1436]. Sandhofen [Reg. Car. 1795; 3 Hufen an einen Lorscher Mönch. Reg. Car. 1988; erneute Schenkung an denselben]. Schaarhof [Reg. Car. 1988]. Heppenheim [Reg. Car. 152. Rübel, Franken S. 89. 144]. Langen bei Darmstadt [Reg. Car. 1354]. Roxheim, Sigenwert [Reg. Car. 1795]. Moosheim Amt Sanlgau [Reg. Car. 1509]. Bückenbach, Seeheim [Reg. Car. 1503]. Godramstein [Reg. Car. 1989]. Deidesheim [Reg. Car. 2040; Konfiskation]. Walsheim [Reg. Car. 1797; hier noch 5 andere Villen genannt]. Haßloch [Reg. Car. 1998]. Dechidesstein [Reg. Car. 1824]. Edigheim, Oppau [Reg. Car. 1798]. Weinsheim [Reg. Car. 1930. 1935]. Dienheim [Reg. Car. 256; an Kloster Fulda. Reg. Car. 697; dems. Reg. Car. 2045; 1 Hufe an einen Lorscher Mönch]. Dauernheim [Reg. Car. 256]. Horchheim [Reg. Car. 1930. 1935]. Eich [Reg. Car. 2037; 5 Hufen]. Drexheim [Reg. Car. 169]. Umstadt [Reg. Car. 102; die villa an das Kloster Fulda. Reg. Car. 768; die Kirche im Besitz der bischöflichen Kirche Würzburg]. Massenheim [Reg. Car. 697]. Lauffen, Willanz oder Willinzheim, Dornheim, Kirchheim, Jphofen bei Markt-Bibert, Gollhofen, Stöckenburg, Herlheim, Unter-Eß oder Eisfeld, Burgheim [Reg. Car. 768].

Digitized by Google

b. Im Gebiet der Lahn, in der Wetterau, an der oberen Werra.

Lorsbach [DO III. 188]. Eschborn [DH II. 180]. Didigheim [DH. II. 272; im Tausch an Lorsch]. Höchst, Cassel, Wirtheim [DO II. 128]. Steinfurt [DC I. 19]. Braubach [DO II. 60. Vgl. DH II. 252]. Nassau [DC I. 26]. Camberg [DO III. 348; an das Kloster Burtscheid. DH II. 381; von diesem in Tausch an das Kloster Seligenstadt]. Irlich [DO II. 453]. Bieber [DH II. 446; ehemaliges Reichsgut, dann zurückerworben, an die Peterskirche zu Dietkirchen]. Hönningen und andre, ungenannte Orte des Engersgaus [DH II. 417; dem Könige übertragen]. Wirgis [DO I. 193. Rübel, Franken S. 199f.]. Krümmel [DH II. 453]. Zeuzheim [DO I. 28; Konfiskation]. Reiskirchen Kr. Wetzlar [DO II. 102; Konfiskation]. Oberneisen [DO I. 192]. Weilburg [s. u. S. 51. 56]. Rechtenbach [DC I. 13]. Haiger [DC I. 19. Rübel, Franken S. 207ff.]. Seelheim [Ausstellort DH I. 2]. Leidenhofen [DH II. 394]. Nieder-Ohmen [DH II. 178]. Wohra [DH II. 335]. Vor dem Bärenschießen bei Allendorf [Reg. Car. 255; 1 Mann und 2 Hufen der villa B. an Kloster Hersfeld. DH II. 335; im Tausch an Kloster Fulda]. Liebrighausen b/Battenfeld [DO II. 188]. Diermünden [DO III. 148]. Großentaft [Reg. Car. 1779; Besitz an einen Wigant. DH I. 4]. Rommershausen [DO I. 48]. Dillich [DH II. 177]. Schaippach [DO II. 311]. Poppenlauer, Brünn [DO III. 334. Rübel, Franken S. 324ff.]. Salz [Rübel, Franken S. 327ff. DO II. 84; die Kirche an die St. Peterskirche zu Aschaffenburg. DO III. 361; castellum et curtem S. an die bischöfliche Kirche zu Würzburg. DH II. 30; villam S. an dieselbe]. Brendlorenzen [Reg. Car. 768; Kirche im Besitz der bischöflichen Kirche Würzburg. DO II. 84; Kirche an St. Peter-Aschaffenburg]. Streu, Eichenhausen [DH II. 220]. Stockheim [DO II. 208; im Tausch gegen ein Steinach an die bischöfliche Kirche Würzburg. Stein, Konrad I. S. 162]. Ostheim [DH II. 351]. Nordheim [DO I. 44]. Meiningen [DO II. 284; Besitz an die St. Peterskirche zu Aschaffenburg. DH II. 143; die bischöfliche Kirche zu Würzburg erhält im Tausch mit dem Könige 150 Mansen in M. DH II. 174; an Würzburg]. Walldorf [ebenda]. Aue [DH I. 33; im Tausch von Hersfeld erhalten]. Frauenbreitungen [DH I. 35. Rübel, Franken S. 94]. Barchfeld [DH I. 35]. Rohr [DO II. 98; 1 ecclesiam et 1 curtem in villa R. an die Peterskirche zu Aschaffenburg. Ausstellort DH I. 10. DDO I. 40. 202—204. DH II. 51]. Königsforst um Fulda [DH II. 253]. Altechendorf [DH II. 175]. Medenheim [DO II. 274].

Karolingische Schenkungen. Ursel [Reg. Car. 1570; an die königliche Kapelle zu Frankfurt. DO II. 152]. Harheim [Reg. Car. 656; im Tausch von Fulda]. Roßbach [Reg. Car. 1680; 8 Hufen an Kloster Fulda. Reg. Car. 1926; im Tausch an Graf Konrad]. Markköbel [Reg. Car. 993]. Schlüchtern [DDO III. 140. 315. DH II. 37]. Steden [Reg. Car. 656]. Kilianstetten oder Staden bei Büdingen [Reg. Car. 993]. Lierscheid [Reg. Car. 1381]. Göns [889 Mai 20]. Heldenbergen [Reg. Car. 993]. Bingenheim [Reg. Car. 656]. Wineswalde, Hunbech [DH I. 13]. Arenberg,

Digitized by Google

Leutesdorf [Reg. Car. 1472; an Kloster Herford. DO II. 234. DH I. 13]. Hahnstätten [Reg. Car. 1381]. Brechen [Reg. Car. 206]. Schornsheim (die Kirche im fiscus S.), Hungen [Reg. Car. 255]. Nieder-Aula [Reg. Car. 223. Rübel, Franken S. 144]. Hünfeld [Reg. Car. 248]. Eiterfeld, Odensachsen [Reg. Car. 1384]. Dibbach, Aschenbach, Erthal [Reg. Car. 205. Rübel, Franken S. 69]. Hattershausen [Reg. Car. 1488]. Hammelburg, Karleburg [Reg. Car. 205. 768]. Althausen [Rübel, Franken S. 327]. Münnerstadt [Rübel, S. 326]. Königshofen [Reg. Car. 768]. Melrichstadt [ebda.]. Schwabhausen [Reg. Car. 1646. Rübel, S. 177. 180]. Walrabs [Reg. Car. 2052]. Trostadt [889 Mai 20]. Beinerstadt [ebda. Stein, Konrad I. S. 96]. Dachdorf [Reg. Car. 1006; einem Privatmann sein Besitz restituiert. Reg. Car. 1646; 22 Hufen an die bischöfliche Kirche zu Würzburg. Rübel, Franken S. 177]. Bellrieth [Reg. Car. 1006. Rübel, Franken S. 180]. Salzungen [Reg. Car. 177; den Zehnten der villa S. an das Kloster Hersfeld. Reg. Car. 1087; die villa S. dem Kloster Fulda bestätigt]. Dorndorf [Reg. Car. 274].

E. Das Reichsgut in Sachsen und Thüringen.

a. Im Gebiet der Ruhr, Lippe, Ems.

Honsel in Lüdenscheid [DH II. 485]. Dilich [Kloster; DO III. 32 = DH II. 40. Ausstellort DO I. 51]. Königswinter [DH II. 333; an den König geschenkt]. Mündelheim [DO I. 89 = DO I. 180; an Kloster Gandersheim]. Gerresheim [Nonnenkloster, Zoll DH II. 415]. Beeck [DO I. 85 = DO II. 49]. Duisburg [DO III. 387; 3 Hufen im Besitz der bischöflichen Kirche Paderborn. DH II. 45 = dem vor. DH II. 258; 1 Mansus, der Hildesheimer Kirche bestätigt. Ausstellort]. Erenzell [DO I. 325]. Steele [Ausstellort [DO I. 20]. Stiepel [DO III. 401]. Herbede [DH II. 420; dem Kaiser übereignet]. Gemen [DH II. 377; von Königin Mathilde, Heinrichs I. Gemahlin, an das Nonnenkloster Nordhausen geschenkt]. Meppen [Markt, Münze, Zoll DDO I. 73. 77]. Lingen [Ausstellort DO II. 169]. Wiedenbrück [Ausstellort DO III. 20]. Dortmund [DO III. 387 = DH II. 45; Anzahl Hufen im Besitz der bischöflichen Kirche zu Paderborn. DH II. 99 = D. 102; der Zehnte an das St. Adalbertsstift zu Aachen. St. 2574; jährliche Rente von 4 Pfd. Silber aus den Reichshöfen Thiel und Dortmund an die Abtei Deutz. Oft Ausstellort. Rübel, Reichshöfe]. Brakel [DO II. 224. Rübel, Franken passim; Reichshöfe]. Mengede DH I. 18; 2/3 Hufe an eine Ministerialin. St. 2678; die villa M. an die Abtei Siegburg]. Enchova [DH I. 18; 3 Hufen]. Völlinghausen [DO II. 172]. Geseke [Reg. Car. 920; eine Anzahl Mansen an den Grafen R. DO I. 196; die Malheuer in der Mark G. an das Nonnenkloster Geseke]. Bökenförde [DH II. 121; dem Könige übertragen. Thietmar V, 19]. Soest [Ausstellort DO III. 23]. Erwitte [mehrfach Ausstellort]. Brilon [DO II. 29]. Höinkhausen, Agilmari [DO I. 123]. Belecke [DH II. 206; von Kloster Gandersheim eingetauscht]. Paderborn [Ausstellort. Königshof; Thietmar V, 19]. Kinlinga (?) [DO I. 61].

Karolingische Schenkungen. Laar [Reg. Car. 1403]. Rheine,

Digitized by Google

Wettringen, Stockum [Reg. Car. 977; Kirchen, an das Kloster Herford. Bestätigt: DO III. 168. DH II. 10]. Erpen [Reg. Car. 1403]. Sülsen, Selm [Reg. Car. 1435. 1821. Rübel, Reichshöfe S. 56 f.]. Schmerlecke, Ampen [Reg. Car. 920]. Godesberg [DO I. 85 = DO II. 49]. villae Homberg und Cassel, curtis Huckarde, Besitz in comitatu Ecberti et Cobbonis (wohl an der Lippe) [DO I. 85 = DO II. 49].

b. Im Gebiet der Weser.

Herbertshausen bei Zierenberg Kreis Wolfhagen [DO III. 184]. Tiuni [DO II. 29]. Bühne [Reg. Car. 1843; 30 Königshufen an Graf Choppo. DO II. 29. Rübel, Reichshöfe S. 71; Franken S. 6]. Rhena, Lelbach, Corbach, Halegehuson, Budineveldon, Brungeringhuson [DO II. 227]. Rösebeck, Burg- und West-Uffeln [Reg. Car. 1926; Tausch zwischen Kloster Fulda und Graf Chunrad. DO I. 282. DO II. 29]. Banna [DH II. 329]. Vollmarshausen [DH II. 406]. Gauze, Bünnigheim (beide vor Geismar) [DO I. 282]. Mederich zwischen Herbsen und Volkmarsen [ebda]. Im Arpesfeld 30 Mansen [DO II. 29]. Kaufungen [DH II. 460ff. Ausstellort]. Marzhausen [DO II. 37; dem Könige übereignet]. Uschlag [DH II. 406]. Cassel [DH II. 182. Ausstellort und erstes Auftreten DDC I. 15. 16]. Wolfsanger [DCar. 212. DH II. 412; Kirche, Wochen- und Jahrmarkt an Kloster Kaufungen]. Ihringshausen [St. 2237]. Ehrsten [DO I. 152; von Billung eingetauscht. DH II. 224 = DO I. 165; an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg]. Fritzlar [Ausstellort DDO I. 53. 54. 190. 191. DO II. 37]. Bodenhausen [DO I. 362]. Nieder-Elsungen [DO I. 282; an St. Moritzkirche zu Magdeburg. DO II. 37; dem Könige übereignet]. Hiddesen [wie Ehrsten]. Heckershausen [DO I. 282]. Eschеberg, Meiser [DH II. 407]. Sieberhausen [DH II. 385; dem Könige übereignet]. Ostheim-Rommershausen? (Rübel, Böttger) [DO I. 48]. Heisebeck, Achinere marca [DO I. 57]. Retha am Zusammenfluß von Werra und Fulda [DO I. 388]. Hümme [DH II. 266]. Beberbeck [DO I. 57]. Stammen, Wedeckesen, Wermanessen = Wormbsen?, Gottsbühren (DO I. 57, einstiger Besitz Hampos, an eine Matrone H.) [DH II. 266; an Nonnenkloster Helmarshausen]. Großeneder [Reg. Car. 1759; 10 Hufen an das Kloster Neuenheerse. DO I. 197; an den Getreuen Retolt. DH II. 370; Erbfall]. Helmarshausen [DO I. 57; 1 curtis an die Matrone H. Kloster: DDH II. 47. 127. 266. 371; an die bischöfliche Kirche Paderborn]. Bökendorf [DO I. 292; Erbfall]. Corvey-Höxter [Reg. Car. 1367; noch ludolfingischer Grundbesitz neben dem Kloster?]. Schieder [schon karolingisch. DH II. 100; curtem S. an die erzbischöfliche Kirche Magdeburg, Immunität dafür. DH II. 210; für dieselbe, Verbriefung von Zins und Bann der zur civitas S. gehörenden Freien]. Hiddenhausen [DH II. 487]. Herford [DO II. 21; imperatoria curtis, an Theophanu]. Enger [DO I. 361 = DO II. 18; Kloster, an die erzbischöfliche Kirche Magdeburg. DH II. 210; freie Familien der civitas E., an dieselbe]. Hedem [DO III. 179]. Fischbeck [DO I. 174; an die Matrone Helmburc (vgl. DO I. 57), die dort ein Kloster errichtet; wird Reichsabtei. DH II. 81]. Minden [Ausstellort DH II. 42]. Bessingen [DO II. 186] Kemnade [Kloster DH II. 87]. Ohsen [Aus-

Digitized by Google

stellort [DH II. 81]. Dinkelburg, Würrigsen [DO I. 57]. Gimte [DO I. 395 = DO II. 20; 6 Hufen an das Kloster Hilwartshausen. DH II. 363; 66 Joch an dass.]. Hedemünden [DH II. 375]. Hundelshausen [DO I. 377]. Eschwege [DO II. 76, an Theophanu und DO III. 146, an Sophia. Ausstellort DDO III. 249. 250. Tafelgüterverzeichnis Boehmer, Fontes III, u. MG. Const. I, nr. 440]. Frieda, Tutinsoda [DO II. 76]. Wanfried [DH II. 332; dem Könige übereignet]. Hörselmündung [DH I. 32]. Herleshausen [DH II. 411; „Erbgut" Cunigundes]. Wosthalmeshusun [DO III. 253].

Wildeshausen [DO II. 228. Ausstellort DDO III. 40—42]. Drebber [DH II. 421]. Bremen [DO I. 307. DO I. 13. DO II. 16. DO III. 40. DH II. 50]. Bassum, Ramelsloh, Bücken [ebda.]. Reepsholt, Heeslingen [DO III. 24].

Karolingische Schenkungen. Goddelsheim [Reg. Car. 1793]. Ercikeshusen = Wrexen? [Reg. Car. 1749]. Ovenhaus [ebda.]. Oettinghausen, Mönckhausen, Pyrmont [Reg. Car. 1827]. Bodenfelde [Reg. Car. 922]. Hemeln [Reg. Car. 927; die villa H. an das Kloster Corvey. Reg. Car. 1368; 11 Mansen in der villa H. an dass.]. Kilver [Reg. Car. 1403]. Weineswald, Balve, Muchhorst, Kneten, Herbrunn [Reg. Car. 1847].

c. Im Gebiet der Aller, Leine und Ocker.

Grone [DH I. 20. DH II. 249 actum regia villa; öfter Ausstellort]. Bovenden [DO I. 123]. Drodminne (am Rodebach, rechts zur Leine?), Weende [DO I. 328; Schenkung der Königin-Mutter Mathilde]. Lengelern [DO I. 328; Schenkung der Königin-Mutter Mathilde. DO III. 67; eine Anzahl Hufen an seine Schwester, Nonne Sophia]. Parensen bei Bovenden, Lödingsen bei Erbsen, Adelepsen, Reyershausen, Hetjershausen [DO III. 67; eine Anzahl Hufen]. Gieboldehausen [Ausstellort DH II. 50]. Bernshausen [DDH II. 265 = 343; von Erzbischof Unwan von Bremen erhalten, an die bischöfliche Kirche Paderborn]. Gittelde [DO I. 312; DO II. 29; Münzrecht und Marktzoll an die Magdeburger St. Moritzkirche]. Sohlingen [Ausstellort DH II. 321. „Sollingen" im Regest von DDO II. 6. 7. 178. DDO III. 147. 148. 150]. Desingerode [DO I. 152; im Tausch von Billung. DO I. 165 = DH II. 224; an die St. Moritzkirche]. Duderstadt [DH I. 20; an Mathilde. DO II. 78; an das Nonnenkloster Quedlinburg]. Geisleden [DH II. 481; 1 Mansus]. Heiligenstadt [DH II. 481; Kloster. Ausstellort DO II. 66. DDO III. 59. 60]. Pöhlde [DH I. 20; an Mathilde. DO II. 171; an Theophanu. Tafelgüterverzeichnis. Oft Ausstellort]. Emmikenrot in der Mark Poehlde [DO III. 248]. Hammenstedt [DH II. 422]. Moringen [DH II. 264 = D. 342; von Erzbischof Unwan von Bremen erhalten, an die bischöfliche Kirche Paderborn]. Hohnstedt [DH II. 328; ebenso]. Imbshausen [DH II. 440: comitatum in Immedeshusen, situm in locis Sorathueld, Sinuthuelt, Almunga, Treuersga, Burclaun. Ausstellort DH II. 440]. Seeburg, Greene [DO II. 214; Burgbann an das Kloster Gandersheim]. Gandersheim [s. u. S. 58 ff. DO II. 214; Burgbann]. Biderlahe [DO II. 202]. Seesen [DO II. 36; mit der civitas Sehusaburg]. Hahausen [DH II. 447; von einer Edlen Eddila erhalten]. Lutter [DO III.

Digitized by Google

417; zum Burgward Königs-Dahlum; 2 Königshufen]. Königs-Dahlum [DO III. 390; castellum D. cum villis etc. an die bischöfliche Kirche Hildesheim. DO III. 417: Lutterun in burgwardio D. DH II. 206; Hof und Zubehör an das Kloster Gandersheim. DH. II. 479; eine Kirche im Besitz des Klosters St. Michael zu Hildesheim. Ausstellort DDO I. 5. 19. 36 (in castello regio). 67. 72. 73. 116. DO II. 12]. Brüggen [DO III. 242 = DH II. 39; mit Hemmendorf, Ledi und Banteln an das Kloster Essen. Ausstellort DDO I. 6 (curte regia). 174. 227. 312]. Ledi in Gronau [DH II. 39; an das Kloster Essen. DH II. 263; dem Könige übereignet, an das Domkapitel zu Hildesheim]. Hemmendorf, Banteln [DO III. 242 = DH II. 39]. Hildesheim [Ausstellort DH II. 263]. Thrate bei Coldingen Ldkr. Hannover [DH II. 257]. Burgdorf Post Börßum [DH I. 35; im Tausch von Kloster Hersfeld]. Goslar [DH II. 99 = D. 102; der Zehnte an das St. Adalbertsstift zu Aachen]. Wülperode [DO III. 183]. Beuerse im Nörthengau [DO I. 328]. Musischi [DO I. 305]. Achim oder Hachum [DO I. 327]. Werla [Ausstellort DH I. 26; in civitate regia. DH II. 222; 1 Hörige von Werla an das Kloster St. Johann zu Magdeburg. Böhmer 1917 d. d. 1086 Januar 1, an das Hochstift Hildesheim]. Kissenbrück [Ausstellort DO I. 56]. Herrhausen [DO I. 180]. Velpke [ebda.]. Ehmen [DO I. 50]. Beyenrode [DO II. 226]. Küblingen, Veltheim, Barnsdorf, Hessen, Arnoldsheim, Alt-Haldensleben, Dahldorf [DO I. 327]. Velsdorf [DO I. 75]. Etingen, Flechtingen, Dönnstedt [DO I. 232]. Bornstedt [DO I. 387]. Sievershausen [DO III. 177; an das Nonnenkloster Quedlinburg. DO III. 183; an die bischöfliche Kirche zu Meißen]. Dithmarshausen [DO III. 178]. Schöningen bei Helmstedt [Ausstellort DDO III. 143. 178. 180. — DH II. 479; 2 Hufen im Besitz des Klosters St. Michael-Hildesheim]. Wazzeresdal [DO I. 232 = 281].

Karolingische Schenkungen. Wulften, Kaalefeld [Reg. Car. 1822]. Sülbeck [Reg. Car. 927].

d. Im Gebiet der Saale (linkes Ufer), Bode und Unstrut.

Samswegen [Ausstellort DO III. 108]. Gramaningorod [DO I. 214]. Ebendorf [DO I. 130]. Hermsdorf [DO I. 75]. Dodendorf [DO II. 168]. Magdeburg [DO I. 14; die dos Edithe, nämlich curtem nostram cum aedificio et territorium illuc pertinens, an die neugegründete erzbischöfliche Kirche. DO I. 15; Zoll. DO I. 16; an dieselbe, una curtis et territorium et tres familias colonorum et curtem nostram cum edificio in ea stante, außerdem IV familias servorum, auch in Magdeburg. Oft Ausstellort]. Fermersleben [DO I. 14; Grundbesitz. DO I. 16. DO I. 21; 56 Slavenfamilien]. Pretalitze [DO I. 14. D. 21; 8 Slavenfamilien. D. 38; Bestätigung]. Buckau [DO I. 16; 12 Slavenfamilien. DO I. 14; Grundbesitz. DO II. 12; die Stadt an die Kirche Magdeburg]. Frose [DO I. 14. D. 21; XI familias litorum. DO I. 130; Kloster. DO II. 3; Besitz des Markgrafen Gero. DO II. 29; Bestätigung für die Kirche Magdeburg. DH II. 242; curtem regalem seu etiam civitatem F. an das Hochstift Magdeburg. Thietmar IV, 52]. Wüst Rottersdorf, wüst Harsdorf bei Magdeburg [DDO I. 14. 21. Bestätigung D. 38]. Otters-

Digitized by Google

leben [DO I. 14. 16. Bestätigung DO I. 38]. Leversdorf vor Ebendorf [DDO I. 14. 38]. Süldorf, wüst Insleben an der Neustadt, wüst Wiersdorf zwischen Ebendorf und Barleben, Trumpsice ebda., Lemsdorf, Diesdorf, Osterweddingen, Innenwattingen bei Osterweddingen, Tasdorf bei Wanzleben, Widiniscunburg [DDO I. 14. 38]. Hohen-Dodeleben, Dodeleben, Gutenswegen, Bizzinici, Alten-Dahldorf, Mose, 4 Orte bei Wolmirstedt, Zielitz [DO I. 14]. Glinde, Meitzendorf, Plochauisci [DO I. 38]. Biere, Schwaneberg [DO I. 21; Hörige]. Unseburg [DO I. 21; an die erzbischöfliche Kirche Magdeburg einige Hörige. D. 74; Grundbesitz. DO I. 214; durch Tausch erhalten]. Salbke [DO I. 1; der Neunte an die Magdeburger Kirche. DO II. 170; 4 Hufen und 3 Tagewerke an den Himmo]. Groß-Rodensleben [DH II. 110]. Dreileben, Seehausen [DO I. 327]. Üpplingen, Rohrsheim, Nettorp [DO I. 41; an St. Moritz-Magdeburg. DO I. 43; ebenso das von Everhard, und DO I. 63, das durch Tausch Erhaltene]. Hamersleben [DH II. 449]. Wulferstedt [DO I. 345]. Döhren [DH II. 62]. Hessen [DO I. 306; curtem, an St. Moritz-Magdeburg. DO III. 108; bestätigt]. Oschersleben [Ausstellort DH II. 223].

Elbingerode, Förste, Motlevingerod zwischen Förste und Osterode [DO III. 67]. Bodfeld [DO I. 1; der Zehnte an das Nonnenkloster Quedlinburg. DH II. 205; der Hof an das Kloster Gandersheim. — Ausstellort]. Wendhausen [DO I. 1; das Kloster an das Nonnenkloster Quedlinburg. DO I. 37 = D. 79; predium an die bischöfliche Kirche Halberstadt]. Brockenstedt [DO II. 78]. Sillstedt [DO III. 183]. Minsleben [DO III. 353; Erbfall]. Reddeber [DO III. 353; Erbfall, an Halberstadt. DH II. 205; an Kloster Gandersheim]. Getlo [DH II. 410; Konfiskation]. Ilsenburg [DH II. 46. Ausstellort DO III. 167]. Heudeber [DH II. 452; Konfiskation? an das Nonnenkloster Drübeck. DH II. 480; Konfiskation, an das Kloster St. Michael zu Lüneburg]. Derenburg [DH II. 205; an Kloster Gandersheim. DH II. 323; die Kirche mit Zubehör und Utislevo im Besitz des Marienklosters bei Gandersheim. Öfter Ausstellort]. Börnecke [DH II. 110; unter Vorbehalt des Rückfalls verschenkt]. Ströbeck [DO III. 177]. Ditfurth [DO II. 78]. Quedlinburg [DH I. 20; an Mathilde. DO I. 228; an das Nonnenkloster Quedlinburg. S. u. S. 72 f.]. Gröningen, Emmendorf, Kroppenstedt [DH I. 36]. Osteregeln (castellum), Westeregeln [DO I. 40]. Borne [DO I. 74; an die Magdeburger St. Moritzkirche. DO I. 214; eingetauscht, an dieselbe]. Rothenförde [DO I. 214]. Bisdorf [DO I. 74]. Alten-Weddingen, Burnaccherun [DH II. 110]. Körlingen [DO I. 56; im Tausch an Markgraf Gero. DO I. 74; an die erzbischöfliche Kirche Magdeburg]. Ritterode bei Bräunrode [DO I. 56; im Tausch an Markgraf Gero]. Makstedt, Atzendorf [DO I. 74]. Quiritz oder Kotzlitz [DO I. 404]. Barby [DO I. 222; der Zehnte der dort ansässigen Slaven. DO II. 77 = DO III. 35; die curtis an Äbtissin Mathilde. DO III. 321; an die Schwester, Äbtissin Adelheid]. Widermuodi im Harzgau [DO III. 177]. Calbe [DO I. 222; der Zehnte der dort ansässigen Slaven an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg. DO I. 278; die curtis an dieselbe. Bestätigt DO II. 82 = DO III. 102. DO III. 118]. Bösdorf [DO I. 214]. Erxleben [DH II. 448]. Giersleben [DO I. 17]. Schierstedt [DH II. 218;

Digitized by Google

von Markgraf Bernhard abgetreten; an die bischöfliche Kirche Bamberg. DH II. 401; ebenso]. Schackenthal [DH II. 401; villa, an Bamberg]. Wiederstedt [DO I. 97; im Tausch von Kloster Hersfeld, an die Magdeburger Kirche. DO I. 215; die Kapelle im Besitz von Kloster Hersfeld]. Walbeck [DO III. 7; die curtis an Äbtissin Mathilde von Quedlinburg. DO III. 81; an das Servatiuskloster zu Quedlinburg zwecks Gründung eines Klosters]. Zehling, Ulzigerode, Karpenroth [DH II. 410; Konfiskation]. Siptenfelde [DO I. 1; der Zehnte an das Nonnenkloster Quedlinburg. DO I. 228; Zubehör von Hof Quedlinburg, an das Nonnenkloster Quedlinburg. Ausstellort DDO I. 33. 78. 229. 328]. Harzgerode [DO I. 1; der Neunte. DO I. 228; der Hof an das Nonnenkloster Quedlinburg]. Bernardesroth, Breitungen [DO I. 232 = D. 281]. Mackenrode, Ichtenfeld [DO II. 162; vgl. D. 186]. Bliedungen [DO I. 393]. Wofleben, Gudersleben [Anhang zu DH I. 20]. Salza [DH II. 195]. Nordhausen [DH I. 20; an Mathilde. DO II. 21; an Theophanu. Böhmer 2395. Öfter Ausstellort]. Sundhausen [DO II. 269]. Berga [DO III. 7]. Roßla [DO III. 229]. Tilleda [DO II. 21; an Theophanu. Ausstellort DO II. 77. DDO III. 140. 141]. Lengefeld [DO II. 213]. Riestedt [DO II. 191; Kapelle in R. im Tausch von Kloster Hersfeld, an das Kloster Memleben. DH II. 329; predium in villa R. im Tausch von Kloster Hersfeld]. Wallhausen [DO III. 7. Oft Ausstellort]. Riede [DO III. 344; unter Vorbehaltung der zugehörigen villa et marcha Voigtstedt]. Allstedt [DO I. 215; Kapelle im Besitz von Kloster Hersfeld. DO II. 191; von diesem durch Tausch erworben, an das Kloster Memleben. Ausstellort]. Ichstädt [DH I. 34; von Fulda im Tausch erhalten]. Burgsdorf [DH II. 451]. Helfta [DO I. 373a (DD II, S. 887); die Kirche prope curtem regalem an die erzbischöfliche Kirche Magdeburg; ebenso DH II. 64. Ausstellort DO II. 211]. Wormsleben [DDO I. 96. 97]. Uhden bei Salzmünde [DH II. 450]. Sittichenbach, Hornburg, Röblingen [DH. I. 32; im Tausch von Kloster Fulda]. Benkendorf, Salzmünde, Müllerndorf [DO II. 191]. Osterhausen [DH I. 32; im Tausch von Kloster Hersfeld. DO I. 215; Kapelle im Besitz dieses Klosters. DO II. 191; durch Tausch erworben, an Kloster Memleben]. Asendorf [DH I. 32; im Tausch von Kloster Hersfeld erworben. DO I. 223; im Tausch an Graf Billung]. Wünsch [DH I. 32; im Tausch von Kloster Hersfeld erworben. DH II. 62; 18 Hufen und den Zehnten an die bischöfliche Kirche Halberstadt]. Kukenburg [DO II. 191; der Zehnte an Kloster Hersfeld. DO III. 320; die Stadt an Graf Esico. DH II. 89; aus Esicos Nachlaß an die bischöfliche Kirche Merseburg]. Nienburg an der Saale [DO II. 77 = DO III. 35; Zubehör von Barby, an Äbtissin Mathilde. DO III. 321; an die Schwester, Äbtissin Adelheid. — DH II. 43; Kloster]. Bonnrode [DO II. 310]. Die Klause der Lintburg, die dortige St. Michaelskirche, deren aus kgl. Schenkung stammenden Besitz in Egininkisrod und Ripertingisrod [DO I. 186]. Godenhusun, Vinchesdorp im Harzgau [DO III. 177]. Dörnten? [DO III. 365]. Dornstedt [DO I. 223]. Obhausen [DO III. 320; 12 Königshufen an Graf Esico. DH II. 89; aus Esicos Nachlaß zurückerworben, an die bischöfliche Kirche zu Merseburg]. Schmon [DO I. 18; Leibeigene an das

Digitized by Google

Nonnenkloster Quedlinburg. DO II. 78; den Hof an dasselbe. DO I. 172; ebenso Spielberg in marca Smeon]. Klobikau [DO II. 191; im Tausch an Kloster Hersfeld. DH II. 330; von diesem zurückerworben. DH II. 332; erneut im Tausch an dies Kloster]. Merseburg [DH II. 64. S. u. S. 74f.]. Beuna [DH II. 64]. Geusau [DO II. 116; eine Hufe im Besitz seiner Schwester Mathilde, an die Merseburger Kirche. DH II. 374; an dieselbe die Kirche und 2 Hufen zu G.]. Blösien, Tanneroda-Frankleben, zwei Schwezdorf [DH II. 64]. Trebra [DH I. 34; im Tausch von Kloster Fulda. DO III. 344; an die erzbischöfliche Kirche Magdeburg]. Bedra [DH II. 450]. Lobitzsch [DO I. 223]. Spielberg [DO I. 172]. Bibra [DO I. 363 = DO II. 19; monasterium quod Billingus comes in predio vel fisco nostri imperatorii juris ... construxit, cum castello et villa et omnibus appendiciis vel proprietatibus quas B. de suis eidem monasterio contulit, an die Magdeburger Kirche]. Balgstädt [Ausstellort]. Wischerode [DH II. 62]. Groß-Löbichau [DO III. 393]. Allerstädt, Hechendorf, Wolmirstedt, Herimannesthorf, Alcozesthorf = Zeisdorf?, Möllern, Franconhus [DO III. 305; Zubehör von Wiehe]. Wiehe [DH I. 35; im Tausch von Kloster Hersfeld. DO III. 305; an das Kloster Memleben]. Gebesee [Ausstellort DH II. 66]. Seena [DH II. 62]. Holzhausen [DO III. 113]. Memleben [DO II. 227; marca, im Tausch an das Kloster Corvey. DH II. 331; das Kloster M. an das Kloster Hersfeld]. Meginrichesdorf [DO II. 227; im Tausch von Kloster Corvey]. Wenigen-Sömmern [DO III. 391; Königshufen an die Würzburger Kirche]. Sömmeringen [Ausstellort DDO II. 115. 170. 171. 193]. Sömmerda, ? Hagen [DC I. 38]. Meersburg [DO II. 191; der Zehnte]. Vogelsberg [DO II. 83]. Gangesdal zwischen Krauthausen und Breitau [DO III. 143]. Liebstedt [DO I. 185]. Oßmannstedt [DO I. 185; an das Nonnenkloster St. Peter zu Quedlinburg. DH II. 271; ein Erblehn an die Merseburger Kirche]. Weimar [Ausstellort DO II. 105]. Hausen [DH I. 33]. Saalfeld [Ausstellort DO I. 49. DDO II. 200. 205. a. 889 März 11]. Heldrungen [DH II. 62]. Kirchscheidungen [DO I. 152; Steinbeki quod est in Schidinga marca mit Wald an Graf Billung. DO I. 198; an denselben Hohflurun in confinio Schidinga marca]. Gottfriedsroda [DH II. 106; dem Könige übertragen]. Ohrdruf [Ausstellort DDO I. 230—232]. Eckartsleben, Asbach, Langensalza, 3 Behringen, Aschara, Ober-Dorlah [DH I. 32]. Mühlhausen [DO II. 76]. Kirchheiligen, Großgrabe b/Mühlhausen, Körner [Reg. Car. 390], Großmehlra, Marxleben, Groß-Urleben, Alt-Gottern [DO III. 251]. Heroldishausen [DH II. 376]. Zimmern [Reg. Car. 194; der Zehnte an Kloster Hersfeld. Reg. Car. 987; 10 öde Hufen an Kloster Fulda. DO III. 251]. Gottern [Ausstellort DDH II. 375. 376]. Biscopstat, = dem vor.? (s. Oesterley) [DO I. 223; im Tausch von Graf Billung]. Vollstädt, Felchta [DO III. 391]. Görmar [Reg. Car. 1926. DH I. 32; an Hersfeld]. Schlotheim [DO II. 76; an Theophann. DO II. 104; an Kloster Fulda]. Rockstädt [DO I. 187; an die Magdeburger Kirche. Bestätigt durch DO II. 31. — DO II. 64; im Tausch an Kloster Fulda]. Niuvenstat, Bellstedt, Wolferschwende, Sußra (mehrere), Großen-Ehrich, Wenigen-Ehrich [Reg. Car. 1551; Schenkung an Kloster Gandersheim], Duntstedira

Digitized by Google

[DO II. 201]. Trebra an der Ilm [DC I. 8]. Bisenuuinida (= Herrenschwende?) [DH I. 32]. Tennstedt [Reg. Car. 192; der Zehnte an Kloster Hersfeld. Reg. Car. 1551; Schenkung an Kloster Gandersheim. DH I. 32; an Hersfeld]. Kochstädt [DO I. 40]. Leboluesdorf [DO III. 75; Besitz der Kaiserin Adelheid, im Tausch an Kloster Memleben].

Orthan, Rederi, Quernbetsi [DO I. 1; an Nonnenkloster Quedlinburg. DO I. 228; Zubehör des Hofes Quedlinburg, an dasselbe]. Erfurt [Ausstellort DDH I. 33. 34. DDO I. 59. 85. 106—108]. Kirchberg, Dornburg [DO I. 18; Kleiderzehnte an das Nonnenkloster Quedlinburg. DO II. 139; die Kirchen an das Bistum Zeitz. Öfter Ausstellorte]. Wormstedt, Utenbach, München-Gosserstedt, Hohlstedt [DO I. 198; im Tausch von Graf Billung]. Zitz [DO II. 77; Zubehör von Barby, an seine Schwester Äbtissin Mathilde. DO III. 35; Bestätigung. DO III. 321; seiner Schwester Äbtissin Adelheid].

Karolingische Schenkungen. Wanzleben [Reg. Car. 1829; DO I. 180]. Buttelstedt, Schwerstedt, Daasdorf [Rübel, Franken S. 363]. Krautheim [Reg. Car. 1784]. Aplast = Apfelstädt oder Apolda? [Reg. Car. 193]. Gotha, Haßla [Reg. Car. 194]. Ammern [Reg. Car. 1926]. Pechstadt [Reg. Car. 1715]. Milinga an der Werra, unbek. [Reg. Car. 192]. Steinheim, Hammerstadt bei Weimar [Reg. Car. 987]. Lupnitz [Reg. Car. 217; DH II. 327]. Eichelbach [Reg. Car. 195].

e. An der unteren Elbe.

Arneburg [Ausstellort DDO III. 245—247]. Bielitz [DO III. 246; Burgward, im Tausch an die Kirche Magdeburg]. Dorfmark [DH II. 110]. Soltau [DO I. 1]. Oldenstadt [DH II. 107; Kloster]. Bardowiek [Zollstätte. DO I. 309. DO II. 112]. Lüneburg [DO I. 183; Salzzoll. DO I. 308; Kloster und Marktzoll]. Kassuhn, Criwitz, Klenze, Lüben, Seeben, Tilsen [DO I. 184]. Buxtehude, Rinchurst [DO I. 205]. Werben, Warnowitz [DO III. 139; an die erzbischöfliche Kirche zu Magdeburg die 2. Hälfte seiner Rechte an diesen Städten, Bestätigung der ersten. DH II. 250; bestätigt]. Örrel, Jeddingen [DO I. 16].

f. Östlich der Elbe und Saale.

Mecklenburg [Ausstellort DO III. 172]. Im Tollense-Gau [Ausstellort DO III. 173]. Havelberg [Gründung und Dotierung des Bistums DO I. 76; medietatem castri et civitatis H. et medietatem omnium villarum illuc attinentium. Ausstellort DO III. 174]. Dretzel [DH II. 237; Burgward]. Schartau, Grabow [DO II. 12]. Potsdam, Geltow [DO III. 131]. Nitzow, Hohen-Bellin, wüst Orogaviz bei Alten-Platow, Parey, Marienburg, Briest bei Wulkow, Götlin, Vieritz, Hohen-Göhren, Melkow, Mahlitz b/Scharlibbe, Altklitsche, Röbel an der Müritz, Plathe bei Göhren in Mecklenburg-Strelitz, Wittstock an der Dosse [DO I. 76; die übrigen Namen der Urkunde sind bisher nicht gedeutet; Böttger IV, 133]. Möser [DO I. 304]. Rosenburg [DO I. 278. Bestätigt: DO II. 82 = DO III. 102]. Biederitz [DO I. 105; der Zehnte wird vorbehalten. D. 303; an die Magdeburger Kirche. DO III. 106; Grundbesitz an Kloster Memleben. DO III. 180;

Digitized by Google

der Burgward, in dem das Kloster Memleben, der Getreue Diezo und der Marschalk Liuttag infolge königlicher Schenkung begütert sind, an den Grafen Sigibert]. Poztrigami im Burgward Biederitz [DO III. 172]. Möckern [DDO III. 105. 106]. Nedlitz [DO I. 304]. Loburg [DO I. 293]. Tuchheim [DDO I. 293. 298. 303; Empfänger jedesmal die St. Moritzkirche Magdeburg]. Pöthen, Britzke [DO I. 304]. Leitzkau [Ausstellort DDO III. 171. 252. DDH II. 370. 371]. Lübs oder Leps, Zerbst, Bias, Droganize [DH II. 48]. Gnetsch [DO II. 265]. Wispitz, Wedlitz [DO I. 134]. castellum Wulfen cum villa Bodendorf [DO III. 173]. Pletzwitz bei Groß-Mühlingen [DH II. 448]. Grimsleben [DO I. 14; 15 Slavenfamilien an die erzbischöfliche Kirche Magdeburg. DO II. 174; Anzahl Königshufen in castello G. an das Kloster Nienburg. DO II. 185 = D. 213a; Zubehör von G. an dasselbe]. Dröbel [DO I. 134; an Markgraf Gero. DO I. 311; an Graf Thietmar]. Roschwitz, Weddegast [DO II. 185]. Rothenburg [DO I. 230 = D. 232 = D. 281]. Kühnau, Steno [DO I. 64]. Trebbichau, Libbesdorf, Biendorf [DO I. 134]. Zeundorf, Pohchutikie, Wieskau, Plötz [DO I. 69]. Brachstädt [DO I. 152; im Tausch an Graf Billung. DO I. 329; unter Rückgängigmachen des Tausches an die erzbischöfliche Kirche Magdeburg]. Groitzsch, Nova villa, Rochlitz, Rössen, Reipisch, Bündorf, Schladebach, Kötzschen, Cornau, Menschau, Spergau, Pissen, Bothfeld, Kaja, Possen bei Günthersdorf, Priesnitz, Boliboris, Schkeitbar, ? Tragarth Kr. Merseburg, Gostau, Zöllschen [DH II. 250]. Giebichenstein [DO II. 31]. Oppin [DDO I. 152. 329; wie oben Brachstädt]. Halle [DDO I. 152. 329; wie vorher. Bestätigung DO II. 31]. Neustadt-Halle [DO I. 329]. Kriegstädt [DH II. 62]. Radewell [DO II. 31]. Treben [DH II. 65. Ausstellort DO II. 186]. Wahren [DH II. 61; Ausstellort]. Magdeborn [castellum; Thietmar II, 37, ed. Kurze p. 42], einige zu Merseburg gehörende Orte im Gau Chutici [Thietmar V, 37, ed. Kurze p. 42]. Leipzig, Roeglitz, Olschütz [Thietmar VIII, 66]. Keuschberg [DH II. 250.] Oeglitzsch [DO III. 132]. Eythra [DH II. 64]. Hwoznie an der Stelle des heutigen Sachsenburg (Böttger IV, 218), Döbeln, ? Koltzschen bei Grimma [DO II. 195]. Eilenburg mit Kopsa [DO III. 346]. ? Taucha und Muschwitz (Tuchamuzi) [DH II. 65]. Goltewitz, Wissirobi, Buselzi [DO III. 244]. Brockwitz [DH II. 269]. Meißen [Thietmar V, 18]. Schänitz, Mertitz, Daubnitz, Glussi [DH II. 269]. Boritz [DO II. 184]. Belgern [DO II. 184; Elbzoll]. Graditz [DO I. 152; im Tausch an Graf Billung. DH II. 88; der Zehnte vom Honigzins an die Magdeburger Kirche]. Zwethau [DO II. 196; castellum an Kloster Memleben. DH II. 88; Honigzins]. Elsnig, Dommitzsch [DO II. 196; an Memleben. DO III. 103; Königshufen an Getreuen R. DO III. 106; mit Elsnig im Tausch von Memleben zurück. DH II. 88; Honigzins]. Pretzsch [DO II. 195]. Klöden [DO II. 195; an Memleben. DH II. 88; Honigzins]. Krausnick, Leibsch, Trebatsch, Pretschen, Schlepzig, Leibchel]DH II. 83]. Niemitzsch mit Pohsen, Göttern, Beitzsch, Gassen, Leipe, Drehne [DO III. 359]. Gnesen [Ausstellort DO III. 349]. Drebnitz, Goeda, Ostro [DH II. 124]. Trebnitz [DO I. 65]. Pobzig bei Gramsdorf, Luitatizic, Prudua [DO II. 174]. Nerchau [DO III. 74; aus Magdeburger Kirchenbesitz eingetauscht. DO III. 247;

Digitized by Google

den Burgward an die Magdeburger Kirche]. Buszi [DO III. 74]. Choren [DO II. 270]. Kretzschau, Greifen, Groitzschen [DH II. 66]. Guddesten [DO I. 385]. Lastau [DH II. 65]. Pechau, Gommern [DO I. 105; bei Zehntschenkung an die Magdeburger Kirche ausgenommen. DO I. 296; den dortigen Besitz an jene Kirche. DO II. 30; als Schenkung Ottos I. bestätigt]. Lostau [DO II. 30; s. vorher; castellum vel municipium]. Osmünde [DO I. 152]. Croffen [DO III. 163]. Priesnitz [DO II. 161; curtem an die Kirche Merseburg. DO II. 271; villam an die Kirche Magdeburg]. Schweinitz bei Loburg [DO III. 106; an Memleben. DO III. 171; an Magdeburg]. Gotha Kr. Delitzsch oder Gantzsch bei Leipzig [DH II. 63]. Zittau [DO III. 26]. Zuchau [DO II. 193]. ?Wisselburg [DH II. 65]. Zwenkau [DO II. 89. DH II. 64; ernent an die Kirche Merseburg]. Provinz Gera [DO III. 322]. Brandenburg [Ausstellort DO III. 73]. Nimburg [Ausstellort DO I. 126]. Gau Siuseli (links an der Mulde bei Eilenburg) [DO III. 7]. Landstrich im Gau Koledizi [DO II. 28]. Forst im Gau Chutizi [DO II. 90].

Ungedeutete Namen enthalten: DO II. 185; Zubehör von Grimsleben. DH II. 283. DO I. 76. DO I. 134. Von den Orten des Burgwards Biederitz [DO III. 106] sind bekannt: Neblitz, Büden, Nitzahne, Werbig, Lietzow, Trippehna, Ziepel, Tröbnitz, Grebs, Krüssau (Böttger IV, 86). Rotlizi [unbek. Thietmar VIII, 70, ed. Kurze p. 235; Geschenk der Herzogin Ida von Schwaben].

Orte, die nur als karolingische Aufenthaltsorte belegt sind (vgl. oben S. 12).

Bakel niederl. Provinz Nordbrabant [Reg. Car. 20]. Herstal an der Maas [Reg. Car. 34. 66. 137. — DH I. 23 = DO I. 323]. Estinnes [Reg. Car. 45. 49]. Haut-le-Wastia oberhalb Lüttich links an der Maas [Reg. Car. 50]. Blanzy Ardennes Arr. Rethel Cant. Asfeld [pal. publ.; Reg. Car. 143]. Seilles-an der Maas [Reg. Car. 422a]. Theux belg. Provinz Lüttich Arr. Verviers [pal. reg.; Reg. Car. 721]. Strée Arr. Huy oder Arr. Thu in Reg. Car. 757]. Savonnières bei Toul [Reg. Car. 1288c]. Douzy fs. Sedan [Reg. Car. 1307a]. Juville in Lothr. [Reg. Car. 1734]. Wadgassen bei Saarlouis [Reg. Car. 2002]. Flörchingen [Reg. Car. 1884. 1963; curia regia]. Zülpich [Reg. Car. 35. 38]. Bitburg [Reg. Car. 24]. Neumagen [pal. publ.; Reg. Car. 127. 1250]. Platten [pal. reg.; Reg. Car. 996c. 1129. DH I. 23 = DO I. 323]. Thommen [Reg. Car. 1115. — reg. 545. 638]. Schüller [pal.; Reg. Car. 1173]. Albisheim in der Pfalz [Reg. Car. 941]. Manderfeld [Reg. Car. 1165]. Gernsheim [Reg. Car. 1401. 1801]. Langbardheim bei Worms [Reg. Car. 1346]. Schlettstadt [pal. publ.; Reg. Car. 199. 1679]. Sierenz bei Mülhausen [Reg. Car. 1356]. Nordhausen bei Erstein [Reg. Car. 2040]. Bieberich [Reg. Car. 1504f.]. Wiesloch [?Reg. Car. 1838]. Heilbronn [palat.; Reg. Car. 1370]. Waiblingen [Reg. Car. 1710]. Isenburg [Reg. Car. 765]. Lustnau am Rhein Vorarlberg b/Dornbirn [Reg. Car. 1755. 1766]. Zusmarshausen zwischen Ulm und Augsburg [Reg. Car. 1868]. Riekofen ö. Regensburg [Reg. Car. 1876]. Baden bei Wien [Reg. Car. 1519c]. Moosburg bei Klagenfurt [Reg. Car. 1784]. Karnburg bei Maria-Saal n. Klagenfurt [Reg. Car. 1806d]. Salzburg

Digitized by Google

[Reg. Car. 404a]. Osterhofen [pal. nostro; Reg. Car. 1350. 1358]. Mautern bei Krems [Reg. Car. 1890]. Hochburg im Weilhart sö. Burghausen [Reg. Car. 1534]. Mindersdorf [Reg. Car. 1647]. Aibling w. Rosenheim in Bayern [Reg. Car. 1411b. 1892c]. Holzkirchen nö. Nördlingen [Reg. Car. 2032]. Heidebach = Heubach am Main? [Reg. Car. 1561]. Friemersheim [Reichstag 799]. Lügde a/d Emmer (links zur Weser). Portenhagen w. Einbeck [Reg. Car. 1827]. Wölfis [Reg. Car. 1828]. Kissingen [Reg. Car. 1006].

Die im 10. und beginnenden 11. Jahrhundert nachweisbaren Konfiskationen.

DO I. 52: Mangonville. — DO I. 80: Longlier. — DO I. 316: Galmina (?) bei Aachen. — DO I. 115: Beeck und Ewijk in Holland. — DO I. 194: Chastres-Villeroux-Blaumont. — DO I. 195: Wambaix und Besitzungen des Engibrand im Hennegau. — DO I. 164 = DO II. 106: Loenen und Eki in Holland. — DH II. 434: Butenhart = Bouderath Kr. Schleiden? — DO I. 59: am Nieder-Rhein. —

DO I. 166: Brumath u. a. Güter im Elsaß; Besitzungen Guntrams. — DO I. 236: im Breisgau; von demselben. — DH II. 499: Kuenheim im Elsaß. — DH II. 117: Hasela und Bellingen. — DO I. 189: Eschenz; von Guntram. — DO I. 155: Liel im Breisgau; von demselben. — DH II. 118: Opfingen. — DH II. 498: im Klettgau. —

DO I. 330: Dürkheim im Wormsgau. — DO III. 127: Bornheim. — DO II. 56b: Saulheim und Nieder-Olm. — DO I. 331: Nonnenkloster Kesselheim; D. 332: Oberwesel; D. 333: im Nahe- und Speyergau; Besitzer: Konrad und Eberhard. — DO I. 96: Besitzungen Eberhards und Friedrichs in Franken und Thüringen. — DO I. 422: Bolzhausen, Oellingen; Besitzungen Eberhards. — DO I. 207: Gude u. a. Orte des Hessen- und Nahegaus und des Königssundern. — DO I. 226: in Franken. — DDO I. 320. 321: Besitzungen des Megingaldus und Reginzo im Nahegau. — DO I. 200: Besitzungen Wulfhards im nördlichen Ostfalen. —

DO II. 102: Reiskirchen. — DO III. 254: Stockhausen. — DH II. 364: Auffkirchen. — DO II. 163: Reifnitz in Kärnten. — DO I. 107: in den Alpen. — DH II. 215: Windorf. — DO I. 171: auf dem Krapfeld in Kärnten.

DO I. 204: Auhausen, Westheim. — DO I. 217: im Rednitzgau; D. 219: Premberg; Güter Diotmars. — DO II. 141: im Sualefeld, Nord- und Solenzgau. — DO III. 138: Nenterode. — DH II. 410: Zehling, Getlo, Karpenroth, Ulzigerode. — DH II. 480: Heudeber. — DO I. 60: in Sachsen.

Erbloses Gut.

DO I. 343: in Vinschgau und Engadin. — DO II. 180: im Schwabengau. — DO III. 96: Werlau und Hungenroth. — DO III. 143: Nienstedt u. a. Orte. — DO III. 353: Minsleben, Reddeber. — DH II. 116: im Bezirk von Regensburg. — DH II. 125: Gleisweiler, Hochstadt, Wollmesheim. DH II. 127: vom Presbyter Adilger ererbt, ohne Ortsangabe; an das Kloster Helmarshausen. — DH II. 370: in Großeneder. — DH II. 414: Lantershofen.

Digitized by Google

II. Das Hausgut der Konradiner und Ludolfinger.

In der großen Menge der im vorstehenden aufgezählten Königshöfe, die sich für das 10. und beginnende 11. Jahrhundert nachweisen lassen, befindet sich eine Anzahl solcher, die die Könige erst auf den Thron mitbrachten, also Haus- oder Privatgut ihrer Dynastie. Daß dieser Begriff im Grunde nur relativen Wert hat, war bereits in der Einleitung am Beispiel des Erbgutes Heinrichs II. gezeigt. Auch sonst wird sich noch in einigen Fällen herausstellen, daß das, was wir Hausgut nennen, letzten Endes Königsgut ist, das mit der Thronbesteigung des Inhabers an den ersten Eigentümer, die Krone, heimfiel. Gleichwohl ist im folgenden auch dieser Besitz als Familien- oder Hausgut bezeichnet, indem wir darunter alle den Grundbesitz zusammenfassen, der, gleichviel welcher Provenienz, durch die Thronbesteigung seines Eigentümers den Bestand des Krongutes vermehrte.

Einer erschöpfenden Ausscheidung dieses Privatgutes ist der Wortlaut der Königsurkunden sehr wenig günstig. Wie bereits bemerkt war, kannten die Karolinger den Unterschied zwischen Staats- und Familiengut nicht, ihnen war aller königlicher Grundbesitz schlechthin nostra proprietas, .. nostri juris. Dieser Zustand dauerte im 10. Jahrhundert fort. Auch in den sächsischen Königsurkunden wird das Krongut in der Regel als nostra proprietas, predium nostrae proprietatis oder potestatis, nostri juris u. ä. bezeichnet, und zwar ohne Unterschied, ob es sich um Immobiliar- oder Mobiliarbesitz (Hörige) handelt, ob das Objekt der Schenkung realer Grundbesitz oder nutzbare Hoheitsrechte bilden. Proprietas insbesondere wird in den Schenkungsformeln oft gleichwertig mit proprium

Digitized by Google

gebraucht, so daß in proprietatem concedere vielfach die Übertragung zu Volleigen im Gegensatz zur Belehnung oder Übertragung bloßer Nutzungsrechte bezeichnet. Daraus darf jedoch nicht geschlossen werden, daß proprietas immer und überall einer besonderen Rechtsqualität des Grundbesitzes Ausdruck verleihe, daß es also in der Anwendung auf Königsgut das Eigen- und Familiengut des Herrschers in ausgesprochenem Gegensatz zum Staatsgut bezeichne, ein Schluß, wie ihn Krüger a. a. O. (s. u. S. 85 f.) zieht, und wie er offenbar auch der in den Regesten der MG. DD. mehrfach wiederkehrenden unbegründeten Bezeichnung eines Hofes als „Eigengut" zugrunde liegt.

Für diese Klasse von Gütern haben die Königsurkunden vielmehr lediglich das Wort hereditas. Dies ist die im Privatrecht geltende und von den Privaturkunden angewandte Bezeichnung des Familien- und Privatgutes, des Allods. In den Königsurkunden begegnet der Ausdruck zuerst unter Konrad I. Ihm waren in seiner Eigenschaft als fränkischem Grafen bis 911 bei seinen Rechtsgeschäften lediglich privatrechtliche Anschauungen geläufig gewesen, sie übertrug er dann in das Formular der Königsurkunde. Hier aber herrschten noch durchaus die Traditionen der ausgestorbenen Dynastie, die sich trotz des mit der Thronbesteigung einer neuen Familie erfolgten zweiten Einströmens privatrechtlicher Anschauungen behaupteten. An verhältnismäßig wenigen Stellen begegnet der Ausdruck hereditas als Zeugnis für das sogen. Bewußtwerden des Unterschiedes zwischen Reichs- und Hausgut.

Als Beweise aber für die zunehmende Klarheit des Bewußtseins vom Unterschiede zwischen Haus- und Staatsgut, ein Prozeß, dessen Gipfel in dem noch zu behandelnden DH II. 433 liegen soll (vgl. Niese S. 4), vermag ich diese Belege für hereditas nicht zu fassen. Diese Anschauung wäre begründet erst, wenn sich nachweisen ließe, daß dies Bewußtsein auf die realen Verhältnisse wirkte, daß sich also auch in der Behandlung seitens des Königs das Staatsgut von seinem Familiengut merklich unterschied. Ebensowenig aber wie für das 12. und 13. Jahrhundert, ist für das 10. und 11. ein derartiger Nachweis zu erbringen, Staats- und Privatgut wurden vielmehr in der Praxis in all diesen Jahrhunderten in der gleichen Weise wie in der karolingischen Zeit für öffentliche wie private Zwecke, die

Digitized by Google

sich ja meist deckten, verwandt.[1]) Der hierdurch gegebenen Notwendigkeit, das Vorkommen von hereditas in den Königsurkunden als Ausdruck einer praktisch unwirksamen, rein theoretischen Definition zu fassen, entgeht man nur durch die Erklärung, daß man es in derartigen Fällen mit einem allerdings im Bewußtsein von der Vorgeschichte des betreffenden Gutshofes begründeten Rückfall in die Formen der Privaturkunde zu tun habe.[2]) Daher auch die gegenüber den tatsächlichen Verhältnissen zweifellos geringe Zahl der Belege für hereditas. Die Traditionen des karolingischen Urkundenformulars erwiesen sich schließlich stets als das mächtigere Element gegenüber den aus der Sphäre des Privatrechts auf das Königsgut übertragenen Anschauungen; zur Bezeichnung des königlichen Grundbesitzes blieben jene allgemeinen Ausdrücke üblich, aus denen ohne weiteres sich kein Schluß auf die Provenienz des betreffenden Gutes ziehen läßt.

Als Hilfsmittel zur Aussonderung des Familiengutes sind bei diesem Zustande des Urkundenmaterials die genealogischen Beziehungen der Herrscherfamilien heranzuziehen; aber auch sie sind insofern unzulänglich, als sie oft nur auf die Landschaften verweisen, in denen man Hausgut des Königs vermuten darf; in Einzelheiten sind sie nur in wenigen Fällen beweiskräftig.

1. Das Hausgut Konrads I.

(Konrads Familie.) Das Geschlecht Konrads I.[3]) vermögen wir mit absoluter Sicherheit über seinen Vater nicht zurückzuverfolgen. Dieser, der ältere Konrad, war Graf in Hessen, d. h. im Oberlahngau und in dem von Engern getrennten sächsischen Hessengau[4]), und vorübergehend im Jahre 892

[1]) Eine scharfe, unzweifelhafte Unterscheidung von Reichs- und Hausgut im allgemeinen begegnet, soviel ich sehe, zum erstenmal anläßlich des Regierungsantrittes Lothars: den Anlaß zu der Ächtung Friedrichs von Schwaben gab seine Weigerung, das in der salischen Erbschaft enthaltene Reichsgut herauszugeben.

[2]) Lehrreich sind hier auch die Fälle, in denen proprii juris, von Haus aus „Eigengut", auf Reichsgut angewandt wird (s. u. S. 85 f.).

[3]) Stein, Geschichte Königs Konrad I. von Franken, 1872; besonders die Abschnitte V ff. — Wenck, Hess. Landesgesch. II (1797), S. 532–667.

[4]) Dronke, Cod. dipl. Fuld. nr. 645. — Wenck, Zur Geschichte des Hessengaus S. 262, Nr. 12*.

Digitized by Google

thüringischer Markgraf; später kamen dazu noch Grafschaften im fränkischen Gozfelde am oberen Main und im Wormsfelde.[1]) In der gleichen Gegend Frankens begegnen jüngere Brüder dieses Konrad: Gebhard verwaltete den oberen Rheingau und die Wetterau, Eberhard den Niederlahngau, der jüngste der Brüder, Rudolf, war seit 892 Bischof von Würzburg. Diese Grafschaften verblieben im wesentlichen auch der folgenden Generation: Gebhards ältester Sohn Udo war seit dem 910 erfolgten Tode des Vaters gleichfalls Graf in der Wetterau sowie im Rheingau, wie Konrad (Kurzbold) seinem Vater Eberhard in der Verwaltung des Niederlahngaus folgte. Auf Konrad folgten nach seinem gewaltsamen Tode 906 seine Söhne Konrad (I.), Eberhard und Otto, alle drei als Grafen im Lahngau begegnend.[2]) Zudem hatten Otto und Eberhard noch die Grafschaften in den Gauen Diuspurch et Keldaggewe[3]), d. h. an der Mündung der Ruhr. Um seine Stellung, vor allem in Süddeutschland, zu festigen, ging Konrad als König 913 die Ehe mit Kunigunde, der Witwe Luitpolds, ein. Dieser, ein Vertrauter König Arnulfs, war Graf im Donau- und Nordgau, Markgraf gegen Böhmen und in ganz Bayern reich begütert gewesen. Bei seinem Tode hatte er seine Stellung und seine umfangreichen Besitzungen seinem Sohne Arnulf vermacht; der Witwe Kunigunde, einer Schwester der mächtigen „Pfalzgrafen" oder „Kammerboten" Erchanger und Berthold, fiel das übliche Leibgedinge zu, wozu eventuell noch die ihr bei ihrer Verheiratung mit Luitpold zugewiesenen Besitzungen gekommen sein mögen.

Nach diesen genealogischen Beziehungen wird man Konrads I. Erbgut vor allem in Mitteldeutschland und hier besonders im Lahngau suchen. Gozfeld und Wormsfeld scheiden bei der Betrachtung aus: in ihnen ist konradinisches Familiengut nicht nachweisbar. Auch die Grafschaften und Besitzungen der Konradiner am Niederrhein, welch letztere nur einmal bei Wid. II, 11

[1]) Dümmler, Ostfränk. Reich, 2. Aufl., III, 489.

[2]) Otto wird DDC I. 8. 13 genannt. Vgl. Dümmler, Ostfränk. Reich III², 614 A. 4. Über Eberhard außer Stein a. a. O. noch: Ranke, Jahrb. des deutschen Reichs unter dem sächs. Hause I, 1 (1837) Exkurs XV; I, 2 (1838) Exkurs III. Waitz, Forschgn. z. d. Gesch. III, S. 158; Jahrb. Heinrichs I., 1885, 3. Aufl., Exkurs II.

[3]) Stein S. 241f. — Wittich, Forsch. z. d. Gesch. III, 107 ff.

Digitized by Google

in Eberhards Burg Larun, wohl = Laër westlich von Meschede, für uns erkennbar sind, kommen für die Frage des Erbgutes Konrads I. nicht in Betracht.[1])

(Konrads I. Hausgut in Thüringen.) Konrad I. selbst bezeichnet nur dreimal Besitzungen ausdrücklich als sein Erbgut. Am 1. Juli 912 überwies er dem Kloster Fulda quasdam res juris nostri et paternae hereditatis in pago Husitin et in comitatu Bardonis, id est curtem Dribura, wogegen das Kloster der Mutter des Königs, Glismude, die als Fürbitterin auftritt, auf Lebenszeit den Nießbrauch mehrerer im Lahngau gelegenen Klostergüter zusicherte [DC I. 8]. Die curtis Dribura ist das heutige Trebra an der Ilm. — Gleichfalls in Thüringen begegnen noch andere Erbgüter Konrads I. Nach einer Notiz des Codex Eberhardi, die Foltz in ihren wesentlichen Partien für echt hält [DC I. 38], machte Konrad dem Kloster Fulda predia duo a parentibus nostris hereditario jure collata nobis, hoc est in Hagen et Sumerde cum omnibus appendiciis zum Geschenk; es sind die heutigen Orte Sömmerda an der Unstrut und ein in der Nähe zu suchendes Hagen. — Hinsichtlich der Herkunft dieser Erbgüter Konrads in Thüringen nimmt Stein, S. 42ff. „frühere nähere Beziehungen zwischen Konrads und Burkhards (von Thüringen) Hause als nicht ganz unwahrscheinlich" an, „wie sie für die spätere Zeit gewiß sind", und hält Konrads I. thüringischen Besitz für das Erbe einer aus Burkhards Geschlecht stammenden thüringischen Ahnfrau. Im Gegensatz hierzu[2]) erklären sich diese Höfe viel ungezwungener

[1]) Beziehungen Konrads I. zu Oberlothringen lassen sich, was Grundbesitz betrifft, nicht nachweisen. Zwar waren sein Vater Konrad und sein Oheim Gebhard Laienäbte von St. Maximin und Oeren (Stein, S. 145. 164. 195), Gebhard seit 894 „dux regni quondam Lotharii II." (Stein, S. 195); und auch der spätere König Konrad selbst begegnet 904 und 910 als Laienabt von Kloster Kaiserswerth und 910 als Nachfolger seines Bruders Otto als Graf im benachbarten Kaldachgau (Stein, S. 194). Giesebrechts (Kaiserzeit I, 172) Ansicht, daß Konrads Zug nach Lothringen „auch im Interesse seines Geschlechtes, das in diesem Lande große Lehen besessen und seit dem Abfall desselben verloren hatte, gelegen" habe, ist daher wohlbegründet. Für die Geschichte des Krongutes jedoch sind diese lothringischen Besitzungen der Konradiner, zumal es ja dem Könige nicht gelang, das Land zurückzugewinnen, ohne Interesse.

[2]) Auch Waitz, Heinr. I., 3. Aufl., S. 198 gegen Stein, S. 182.

Digitized by Google

als ehemaliges Königs- bzw. Herzogsgut. Konrad d. Ä. folgte 892 dem Herzog Poppo von Thüringen. Mit der neuen Würde wird Graf Konrad zum mindesten einen Teil der Lehen und Besitzungen seines Vorgängers übernommen haben: er war ohne jeden Besitz in einem großen Lande[1]), über das er eine fast königliche Gewalt ausüben sollte; dazu aber bedurfte er fester materieller Grundlagen, die ihm wiederum nur königliche Belehnung oder Schenkung verschaffen konnte. Daß Graf Konrad tatsächlich derartige Lehen in Thüringen besaß, erweist Arnulfs Urkunde vom 28. Januar 897[2]), die einen zwischen Graf Konrad und dem Kloster Fulda abgeschlossenen Tauschvertrag bestätigt, in dem jener gegen den bisher dem Kloster gehörenden Hof Rösebeck bei Liebenau Kr. Warburg seine Lehngüter im Eichsfeldgau um Mühlhausen hingibt. Auf den gleichen Ursprung, d. h. königliche Belehnung oder Schenkung, sind auch die im Besitz seines Sohnes, des Königs, begegnenden thüringischen Höfe Trebra, Sömmerda und Hagen zurückzuführen.

(Im Iffgau.) Unter der ausdrücklichen Bezeichnung als Erbgut begegnen endlich Besitzungen Konrads I. im Iffgau links am oberen Main. Der König gab 912 August 8 dem Bischof Dracholf von Freising die von ihm bisher zu Lehen besessenen Güter zu Leimbach, Steinach und Diebach zu eigen und bezeichnet sie als quasdam res propriae hereditatis nostrae [DC I. 9]. Auch diese fern vom konradinischen Stammsitze liegenden Güter befanden sich erst kurze Zeit im Besitze der Familie, erst des Königs Vater hatte sie erworben, und zwar aus Königsgut. Als 903 zu Forchheim das konfiszierte Gut der getöteten Babenberger Adalhard und Heinrich geteilt wurde, erhielt Bischof Rudolf von Würzburg die Orte Prosselsheim[3]) und Frickenhausen mit allem Zubehör im Volkfelde, Iffgau, Grabfelde und Badanachgau.[4]) Diese Güter können jedoch, da

[1]) Knochenhauer, Gesch. Thüringens S. 42ff.

[2]) Reg. imp. I². 1926. Wenck, Hess. Landesgesch. II, 369. 674. — Dronke, Cod. dipl. Fuld. S. 294 nr. 645. — Stein, S. 118—121.

[3]) Da nach Reg. imp. I². 2009 und Mon. Boic. XXVIII, 1, S. 98 hier auch der fiscus dominicus begütert erscheint, mögen schon die Babenberger diesen Besitz durch königliche Schenkung erhalten haben. Die Kathedrale Würzburg besaß das Zehntrecht.

[4]) Dümmler a. a. O. 526. Reg. imp. I². 2009.

Digitized by Google

sie nicht dem Bischof persönlich, sondern dem Bistum als Ersatz für die in der Babenberger Fehde erlittenen Verwüstungen geschenkt wurden, nicht auf Konrad I. vererbt sein. Da jedoch Graf Konrad in der gleichen Urkunde als Graf des Gozfeldes erscheint, so ist, worauf auch Dümmler hinweist, höchstwahrscheinlich, daß, wie 892 das herzogliche Amt Poppos in Thüringen, so jetzt 903 das gräfliche der Babenberger an ihn übergegangen war; gleichzeitig muß dann aber auch ein Teil der Lehen und Besitzungen der Vorgänger an ihn gefallen sein, die dann bei seinem Hause verblieben.

(An der Lahn.) Diesen drei Fällen gegenüber werden Erbgüter Konrads I. in der eigentlichen, engeren Heimat ausdrücklich nie als solche erwähnt, obwohl sie mehrfach in den Urkunden begegnen. Als die Stammburg der Konradiner darf man Weilburg an der Lahn ansprechen. Daß diese Stadt alter Familienbesitz war, geht daraus hervor, daß Graf Konrad d. Ä. nach seinem am 27. Februar 906 erfolgten gewaltsamen Tode dort bestattet wurde[1]), und zwar im Gotteshause der heiligen Maria und Walpurga. Die Feste fiel dann mit allem Zubehör an den ältesten Sohn des Hauses, der sie somit auf den Thron mitbrachte. Bald nach seinem Regierungsantritte, am 28. November 912, stattete er die Begräbnisstätte des Vaters mit dem Hofe Rechtenbach im Lahngau aus [DC I. 13; Reg. imp. I². 2083]. Eine erneute Zuwendung machte er dieser Kirche 914 April 24: er schenkte ihr den Hof Haiger[2]) nebst dem Markte und dem

[1]) Von Wid. I, 25 irrig vom Könige Konrad berichtet.

[2]) Die curtis Haigera ist jedenfalls karolingisches Krongut. Ausschlaggebend ist für mich jedoch nicht die terminatio, die Rübel, Franken S. 207ff., als Beweis anzieht. Diese Grenzbeschreibung stammt aus dem Jahre 1048; trotz der Versicherung der Urkunde (Philippi, Siegener Urkb. Nr. 2), die angegebenen Grenzen seien die von König Konrad für den Haigerer Sprengel festgesetzten, darf sie, abgesehen davon, daß derartige private Grenzbeschreibungen stets nur mit größter Vorsicht zu benutzen sind, und selbst wenn man sich auf Rübels Standpunkt bezüglich des Verhältnisses von fränkischer Markensetzung und Grenzbestimmung stellt, nicht als einwandfreier Beweis für die Besitzverhältnisse des 9. und 10. Jahrhunderts herangezogen werden. Vielmehr liegt der Beweis darin, daß mit der curtis Haigera außer der Taufkirche auch der dritte Königsscheffel der Grafschaft verschenkt wird; die curtis H. war also offenbar Zentralstelle für die an den König zu leistenden Abgaben; ich halte sie für den Sitz des Grafen und den vornehmsten Hof seines Amtslehens. — Über den Königs-

Digitized by Google

dritten Königsscheffel der Grafschaft sowie den Hof Steinfurt [DC I. 19; Reg. imp. I². 2089]. Konrad I. errichtete dann in der Stadt ein „Klösterlein", das er mit dem Hof Nassau bedachte [DC I. 26; Reg. imp. I². 2096], eine Stiftung, die durchaus privaten Charakter trägt. Öfter sehen wir den König in Weilburg Halt machen [DDC I. 13. 19. 24. 26 = Reg. imp. I². 2083. 2089. 2094. 2096], es war offenbar sein Lieblingssitz. Auf welchem Wege die Konradiner Weilburg erworben hatten, ob sie hier von alters her ansässig waren oder erst königlicher Schenkung den Besitz verdankten, darüber vermögen wir nichts auszusagen, und es ist lediglich eine der Theorie von der Markenabsetzung und der Ausscheidung von Königsland zuliebe aufgestellte unbewiesene und unbeweisbare Behauptung Rübels (Die Franken S. 207), Weilburg sei als fränkisches Königsgut anzusprechen.

Zu Konrads I. Hausgut sind noch andere der in seinem Besitz befindlichen Höfe zu rechnen, wenn sie auch nicht ausdrücklich als Erbgut bezeichnet werden. Dahin rechne ich vor allem die erwähnte, von Konrad mit der Bezeichnung res proprii juris nostri an die Weilburger Kirche verschenkte curtis Rechtenbach, und zwar einmal wegen ihrer Lage im Lahngau und ihres Übergangs in den Besitz einer konradinischen Eigenkirche, dann aber auch wegen der von Konrad auf diese curtis angewandten Ausdrücke.[1]) Unzweifelhaft von Konrad mit auf den Thron gebracht war ferner die curtis Steinfurt in der Wetterau [DC I. 19]. Der Hof war ursprünglich karolingisches Krongut, König Ludwig hatte ihn an Konrads Vasallen Piricho gegeben, von dem ihn dann Konrad cum nostra paterna hereditate eingetauscht hatte. Steinfurt war also theoretisch Erbgut des Königs, da der Hof in jeder Weise in die Stelle des hingegebenen Gutes einrückte, gehörte aber nicht zum Bestande des alten Familiengutes; doch werden seine Größenver-

scheffel vgl. Schröder, Die Franken S. 72f. — Waitz, Verf.-Gesch. II₂, S. 250ff. IV, 115ff. — Schröder, RG. S. 194.

[1]) Im allgemeinen ist proprii juris nostri nicht ohne weiteres die Bezeichnung von Hausgut im Gegensatz zu Reichsgut: es sind unten S. 85 f. Fälle angeführt, in denen offenbares Reichsgut unter dieser Bezeichnung begegnet. Wenn trotzdem oben proprii juris als Hausgut gefaßt wird, so geschieht es in der Erwägung, daß Konrad zur Zeit der Ausfertigung der Urkunde erst zu kurze Zeit regierte, als daß ihm das Bewußtsein des, was sein Erbgut war, hätte schwinden können.

Digitized by Google

hältniſſe denen des hingegebenen, uns unbekannten Erbgutes im weſentlichen entſprochen haben. Sicher konradiniſcher Hausbeſitz war auch der Hof Naſſau [DC I. 26; curtem nostram]: in nächſter Nähe läßt ſich Hausgut dieſer Familie nachweiſen, in Oberlahnſtein. Das ergibt ſich aus Ottos II. Urkunde Nr. 150 vom Jahre 977. Danach war ſchon einmal, vor Konrads I. Thronbeſteigung, ein Teil der konradiniſchen Güter an die Krone gefallen, die Ausſteuer Udas, der Gemahlin König Arnulfs.[1]) Sie überließ nach dem Zeugnis jener Urkunde Ottos II. der erzbiſchöflichen Kirche zu Mainz ihren Hof Oberlahnſtein gegen den lebenslänglichen Genuß der Einkünfte aus dem erzbiſchöflichen Hofe Biſchofsheim an der Tauber. Dieſer Rentenkauf, der in aller Form von den beiderſeitigen Vögten vollzogen war, wurde von Udas Sohn, König Ludwig IV., beſtätigt. Gleichwohl focht nach dem Tode der Schenkgeberin König Konrad die Gültigkeit des Rechtsgeſchäftes an und zog den Hof ein. Er war dazu befugt lediglich auf Grund verwandtſchaftlicher Beziehungen, die ihm das Recht gaben, gegen jede Veräußerung von Familiengut zu reklamieren, die ohne ſeine, des rechtmäßigen Erben, Einwilligung bewirkt war. Der Hof Oberlahnſtein verblieb ſomit in konradiniſchem Familienbeſitz: 933 finden wir Konrads I. Vetter Konrad Kurzbold in Oberlahnſtein begütert.[2]) Erſt auf Vorſtellungen ſeines Sohnes, des Erzbiſchofs Wilhelm von Mainz, ſtellte dann Otto I. dem Erzſtift den Hof zurück; die urkundliche Beſtätigung erfolgte durch Ottos II. undatiertes D. 150. Die hier berichteten Verhandlungen zwiſchen Otto I. und Erzbiſchof Wilhelm ſetzen voraus, daß Oberlahnſtein in königlichem Beſitz war: jedenfalls war es 939 mit den übrigen konradiniſchen Gütern nach Eberhards Sturz an die Krone gefallen.

(Im Grabfeld.) Auch im Grabfeldgau läßt ſich Hausgut Konrads I. nachweiſen: er ſchenkte hier dem Kloſter Fulda

[1]) Stein a. a. O. S. 83.

[2]) Wenck, Heſſ. Landesgeſch. I Anhang, S. 279 Nr. 367: Wildrut mater Cunradi cum manu eiusdem filii sui Cunradi .. contradiderunt omnem decimationem in Dissermark (= Dietz) et in Brubechermark (Braubach) et in Lonstein (Lahnſtein) mansum ac vineam et areolam unam omnemque eiusdem ville decimationem an das Kloſter Seligenſtadt a. 933. Beſtätigt durch Heinrich II. 1012 Jan. 30, D. 252.

Digitized by Google

912 April 12 quasdam res juris nostri in loco .. Helmeriches husa (= Helmershausen in der Rhön) tres regales hobas nec non in marca quae dicitur Hengistdorf (= Pfersdorf)[1]) quicquid Ramuolt quondam vasallus noster ibidem in beneficium habuit [DC I. 7; Reg. imp. I². 2077]. Da Konrad zur Zeit der Ausfertigung dieser Urkunde erst ein halbes Jahr auf dem Throne saß, so war dieser als verstorben genannte Vasall Ramuolt sicher kein königlicher, er hatte demnach jene Lehen aus dem Privatgute seines Herrn erhalten. Es ist danach nicht ausgeschlossen, daß auch Helmershausen zum konradinischen Familienbesitz gehörte.

(Besitz Konrads d. Ä.) Als Beweise für sonstigen Hausbesitz der Konradiner kommen auch die wenigen Zeugnisse über Liegenschaften des älteren Konrad in Betracht. Seiner um Mühlhausen im Eichsfeldgau gelegenen Lehen und des dafür eingetauschten Hofes war schon gedacht. Auch im Lahngau erscheint er begütert. Eine Urkunde vom 11. Mai 886 beschäftigt sich mit einem zwischen Graf Konrad und dem Kloster Lorsch abgeschlossenen Tauschvertrage, durch den jener seine Besitzungen zu Nauborn, Winterburg und Steindorf abtritt und dafür Klosterbesitz zu Gawardeshausen in der Wetterau erhält (Stein S. 65. Wenck II, 447). Die von Konrad hingegebenen Besitzungen lagen in der Nähe der Lahn, nicht weit von dem als konradinisch erwähnten Limburg.[2]) Warum Konrad diesen Tausch vollzog, durch den er sich der dem Stammsitze der Familie benachbarten Güter entäußerte und dafür einen entfernten Hof eintauschte, ist nicht klar; sollte es sich dort um Streubesitz, hier um einen geschlossenen Hof gehandelt haben? Sonst sind in der Wetterau Besitzungen Konrads nicht nachweisbar, doch wird das von Konrad I. auf den Thron mitgebrachte Gawardeshausen nicht alleinstehen.

Ob Graf Konrad im sächsischen Hessengau und in Engern außer dem von ihm erworbenen Hofe Rösebeck über nennenswerte Liegenschaften verfügte, wissen wir nicht. Jener Hof ging

[1]) Es muß unentschieden bleiben, welches der drei, sämtlich im Grabfeld gelegenen Pfersdorf (bei Vacha, bei Hildburghausen, bei Ebenhausen nw. Schweinfurt) vorliegt.

[2]) DO I. 47, Schutz für das von Graf Konrad (Kurzbold) gegründete Kloster Limburg.

Digitized by Google

später ebenfalls an den ältesten Sohn und damit an das Reich über (s. u. S. 57).

Daß Konrads I. Schenkungen von Wattenheim und Virnheim im Rheingau [DC I. 32] nicht auf Familiengut zurückgehen, ergibt sich aus Reg. Car. 1359 u. 1947., durch die für beide Orte karolingisches Krongut erwiesen ist.

(Kunigundes Heiratsgut.) Zu den auf Mitteldeutschland beschränkten Besitzungen seines Hauses erwarb Konrad I. noch Güter in Süddeutschland durch seine Ehe mit Kunigunde. Nur eine einzige Notiz beweist, daß die Königin, sei es von ihren Brüdern, sei es von ihrem ersten Gemahl, mit Grundbesitz ausgestattet wurde. 915 Februar 8 bestätigte der König [DC I. 25; Reg. imp. I². 2095], daß seine Gemahlin dem Kloster Lorsch quendam proprietatis sue locum Ginga appellatum geschenkt habe, das heutige Gingen an der Fils im württembergischen Donaukreis.[1]) In der Nähe dieses Ortes wird man weitere Güter Kunigundes vermuten dürfen, was zu dem, was wir von der Herkunft ihrer Verwandten sonst wissen, durchaus paßt. Mehr läßt sich nach jenem vereinzelten Zeugnis über ihren Besitz nicht sagen. Eine erhebliche Vergrößerung des Privatgutes Konrads und damit des Krongutes wird Kunigundes Leibgedinge nicht bedeutet haben: über ein wenn auch reichliches Auskommen pflegten die Witwensitze nicht hinauszugehen.

Als „Eigengut" Konrads in Süddeutschland wird, soviel ich sehe zum erstenmal bei Stein a. a. O. S. 218[2]), Münchingen[3]) im Klettgau bezeichnet, das der König 912 Januar 11 an St. Gallen schenkte [DC I. 2; Reg. imp. I². 2072]. Wie im Falle der konradinischen Besitzungen in Thüringen, vermutet auch hier Stein Vermittelung durch eine unbekannte Ahnfrau, diesmal durch eine welfische. Worauf die Bezeichnung „Eigengut" sich gründet, ist nicht ersichtlich. Wenn zudem die Urkunde besagt: quoddam ditionis nostrae donativum in Munichinga

[1]) Stälin, Wirtemb. Gesch. I (1841), 345 Anm. 1. — Wohl nicht Giengen a/d Brenz im Jagstkreis.

[2]) So auch Krüger, Deutsche Zs. f. Gesch.-Wiss. Bd. 9, 1893, S. 56.

[3]) Darauf ist Munichinga zu beziehen, Wunderklingen, wie das Regest von DC I. 2 und die Reg. imp. schreiben, liegt an der Donau, nicht im Klettgau; ein Munderkingen gibt es m. W. nicht.

Digitized by Google

in pago Chletgeuue .. quidquid in eodem loco M. Rambrecht presbyter possidens erga antecessores nostros sub censu reddito proservivit, so ist Münchingen dadurch deutlich als karolingisches Krongut gekennzeichnet.

(Konrads I. Hinterlassenschaft.) Die durch Konrads I. Hausgut bewirkte Vermehrung des mitteldeutschen Reichsgutes war zunächst nur vorübergehender Natur. Konrads Regierung war zu kurz gewesen, als daß ihm oder seinen Verwandten und Erben der Unterschied von Reichs- und Privatgut sich hätte verwischen können; als der König 919 starb, wird jener Unterschied im Bewußtsein seiner Angehörigen noch recht lebendig gewesen sein. Da Konrad keine direkten Nachkommen hinterließ, auch sein Bruder Otto, dessen er selbst nur zweimal gedenkt, wohl schon vor ihm gestorben war[1]), war „der natürliche Erbe seiner Besitzungen" sein treuer Helfer, sein Bruder Eberhard. Erst als auch er im Jahre 939 starb, trat das Reich die Erbschaft seines längst verstorbenen Königs an, nicht jedoch wie 911 und 1024 kraft Erbrechts, sondern infolge königlicher Konfiskation. So ging jedenfalls der Hof Oberlahnstein, von dem die Rede war, in den Besitz des Reiches über. Ebenso erbte es auch den Stammsitz der Konradiner, Weilburg a/d Lahn, das bis tief ins 11. Jahrhundert hinein der Krone verblieb. Otto III. schenkte 993 April 24 der bischöflichen Kirche zu Worms die Abtei Weilburg mit allem Zubehör [DO III. 120][2]); die Kirche, Konrads d. Ä. Begräbnisstätte, blieb noch beim Reiche: 1000 Mai 31 überwies Otto III. derselben Wormser Kirche einen Weilburger Fiskalinen, den Propst Huotcechin [DO III. 369]. Am 27. Dezember 1000 erhielt sie dann durch königliche Schenkung totum castellum Wilineburg nominatum excepta curte nostra et ea parte castelli quae est per transversum ad austrum respiciens, cum piscationibus etc. [DO III. 386]. Aus den hierdurch der Krone vorbehaltenen Besitzungen machte Heinrich II. am 31. Oktober 1002 dem Bischof von Worms

[1]) Dümmler, Ostfränk. Reich 2. Aufl. III, 614.

[2]) Wenn es in der Pertinenzformel heißt: Cum .. ecclesiis Poparte aliisque vicis villis vineis silvis et nominative villam Pippinesdorf vocatam ipsius ecclesie (d. h. Worms) antiquam proprietatem, so kann es sich hier, wie die Form beweist, nur um einen Einschub handeln, der wohl im 11. Jahrhundert gemacht wurde, als Worms jene Güter besaß. Vgl. Breßlau, Vorbem. zu DH II. 92.

Digitized by Google

eine weitere Schenkung, er gab ihm quandam partem predii nostrum jus respicientis .. in pago Logenehe .. id est civitatem nomine W. et omnem dominicatum quicquid regias respicit manus [DH II. 21]. Gleichwohl blieb auch jetzt noch der Herrenhof, die eigentliche königliche curtis, im Verbande des Reichsgutes: erst 1062 November 26 ging auch sie durch Schenkung Heinrichs IV. in den Besitz des Bistums Worms über [St. 2614; Böhmer, Reg. 1757].

Wie Weilburg, so begegnet auch der Hof Rösebeck unter den Ludolfingern in königlichem Besitz. Otto I. überwies ihn 965 April 12 [D. 282] mit seinen Pertinenzien in Burg-Uffeln, West-Uffeln, Heckershausen, Nederich, Nieder-Elsungen, Gauze und Bünnigheim der Kirche des heilgen Moritz zu Magdeburg.[1]) Etwas anders beschreibt Ottos II. Urkunde von 973 Juni 4 [D. 29] diesen Besitz; sie bestätigt ... quicquid ex occidentali parte Wisorae fluminis sancto Mauricio liberaliter optulerat, hoc est Rosbeki, Uflon cum pertinentibus suis, Brilon, Tiuni cum appendiciis suis et in Arpesfeld 30 mansos. Diese beiden Urkunden sind außer als Belege für den Übergang konradinischen Gutes in Reichsbesitz auch als Zeugnisse für die über einen weiten Raum sich erstreckende Streulage der Pertinenzien eines Haupthofes bemerkenswert.

Außer diesen Fällen läßt sich innerhalb des Krongutes in Franken mit Sicherheit nichts auf Konrad zurückführen; manche der von späteren Herrschern verschenkten Höfe des Lahntals, der Wetterau und des Hessengaus mögen auf konradinisches Hausgut zurückgehen, doch wage ich nicht, eine über die im vorstehenden gegebene Scheidung hinausgehende Aussonderung vorzunehmen.[2])

[1]) Wenck, Gesch. d. Hessengaus S. 264. — Rübel, Reichshöfe S. 64f.; Franken S. 7 Anm. 1. S. 8f. Über die Lage der Orte: Landau S. 29 u. 30. Wenck a. a. O.

[2]) Zum Schluß stelle ich hier Belege für das Auftreten sonstigen konradinischen Hausgutes her. Regino Chron. ad ann. 903: Adalbertus (d. h. der Bruder der 903 getöteten Babenberger Adalhard und Heinrich) Rodulfum episcopum de Wirziburgensi ecclesia fugat et res et possessiones praefatae ecclesiae crudelissime depopulatur, filios etiam Eberhardi simul cum matre a propriis hereditatibus et honoribus regio munere concessis exire compellens ultra Spehteshart secedere cogit. Danach war dieser Eberhard, der Oheim König Konrads, Inhaber von Alloden und

Digitized by Google

2. Das Hausgut der älteren Ludolfinger.

Die Wahl Heinrichs I. verschob das Schwergewicht des politischen Lebens, auch hinsichtlich der Wirtschaft des Reiches, nach Norden. Für die Geschichte des Krongutes ist die mit ihm beginnende Dynastie der Ludolfinger insofern ungleich wichtiger als Konrad I., als ihr gesamtes Hausgut ungeschmälert dem Reiche zufiel: Heinrich I. war der einzige Erbe der Besitzungen seines Vaters, und aus der Weitervererbung der Krone an die Nachkommen ergab sich mit Notwendigkeit der Übergang der Liegenschaften an den Thronfolger, bis dann schließlich das Erbe der ausgestorbenen Herrscherfamilie an das Reich fiel.

Die Frage der Herkunft des ludolfingischen Hauses und seiner verwandtschaftlichen Beziehungen, namentlich zu den Karolingern und zu dem Geschlechte Widukinds, ist oft erörtert worden.[1]) Die ganze umfangreiche Literatur hierüber nachzuprüfen kann nicht Aufgabe dieser Arbeit sein: Die verwandtschaftlichen Beziehungen der Ludolfinger interessieren hier nur so weit, wie sie die Grundbesitzverhältnisse der Familie und dadurch auch die des Reiches beeinflußt haben.

(Am nordwestlichen Harz; Gandersheim.) Das erste für uns klar erkennbare Mitglied des sächsischen Herzogshauses ist Ludolf, der der Familie den Namen gegeben hat. Stammsitz und Güter seiner Familie lagen im östlichen Sachsen: Agius,

königlichen Lehen im Spessart. Nach dem Aussterben bzw. dem Fall der Konradiner werden auch diese Allode an das Reich gefallen sein: in dem im späteren Mittelalter durch die königliche Vogtei über die freien Leute erwiesenen Reste von Reichsgut im Spessart waren demnach alte karolingische Krongüter und konradinische Allode vereinigt. Stein, Konrad I. S. 154, dreht die Sache um; von einer königlichen Vogtei im Spessart kann im 9. Jahrhundert noch keine Rede sein. — Auf Besitz des 939 gefallenen jüngeren Eberhard gehen die 948 März 27 von Otto I. durch Tauschvertrag an das Kloster Hersfeld veräußerten Güter im Niedgau und in der Wetterau zurück [DO I. 96. Wenck II^b, 28 nr. 22. III^b, 28 nr. 30]; ferner Zeuzheim [DO I. 28], Nonnenkloster Kesselheim [DO I. 331], der Hof Oberwesel [DO I. 332], Besitzungen im Nahe- und Speyergau [DO I. 333]. Kloster Limburg an der Lahn, das den Hof Zeuzheim erhielt, ist eine Stiftung von Konrad Kurzbold, Konrads I. Vetter [Wenck I, 534. DO I. 28].

[1]) Zuletzt: Waitz, Heinr. I. 3. Aufl. 1885. — Dümmler, Ostfränk. Reich 2. Aufl. 1887/88, I, 369ff. — Krüger, Deutsche Zs. f. Gesch.-Wiss. Bd. 9 (1893) S. 28—61.

Digitized by Google

der das Leben seiner „Schwester" Hathumod, Ludolfs Tochter, schrieb, nennt ihren Vater dux orientalium Saxonum[1]); im östlichen Sachsen sind also auch seine Besitzungen zu suchen. Sie treten hervor bei der Gründung des ersten Familienklosters, der von Gandersheim.[2]) Mit Gemahlin und großem Gefolge reiste Graf Ludolf nach Rom und erwirkte dort mehrere Reliquien für ein aus dem Besitze der Familie zu gründendes Frauenkloster. Hierfür wurde zuerst Brunesteshusen, das heutige Brunshausen bei Gandersheim, ausersehen, dort auch im Jahre 852 ein Frauenkloster geweiht. Vier Jahre später aber sagte dem Gründer eine Stelle an der Gande mehr zu, er ließ daher dort den Grund für das spätere Kloster Gandersheim legen. Bei Ludolfs Tode 866 war die Stiftskirche noch nicht vollendet, der Herzog wurde daher ebenso wie später die erste Äbtissin, des Stifters Tochter Hathumod, in Brunshausen beigesetzt. Die neue Stiftung wurde von Ludolf aus dem Besitze der Familie reich ausgestattet, worüber die in zwei voneinander abweichenden Fassungen vorliegende Stiftungsurkunde berichtet.[3]) Gegen Joh. G. Eccards Einspruch, der die ältere der beiden Urkunden für unecht erklärt hatte[4]), suchte Harenberg zu beweisen, daß sie durchaus einwandfrei und auf die erste Stiftung, das Kloster Brunshausen, zu beziehen sei, ihm folgt, wenn auch zögernd, Wedekind. Dann aber hielten Pertz und Lüntzel, trotz ihrer Bedenken gegen die Authentizität des in die erste Urkunde eingefügten Briefes des Papstes Sergius II., die erste Urkunde für echt, die zweite dagegen für eine Fälschung. Nachdem dann Jaffé (Nr. 2594) jenes Breve aufs bestimmteste für unecht erklärte, hat man überhaupt beide Urkunden verworfen[5]), und zwar lediglich aus Gründen der Form wie Undatiertheit u. ä. Sachlich jedoch wird sich gegen die Stiftungsurkunden nichts einwenden lassen, und wie die von ihnen geschilderte Art der Entstehung des Klosters Gandersheim geschichtlich gewiß ist, so ist

[1]) MG. SS. IV, 167. — Hüffer, Corveyer Studien 18.

[2]) Dümmler a. a. O.

[3]) Harenberg, Hist. eccl. Gand. dipl. S. 47f., S. 60f. — Wedekind, Noten I, 161f. — Pertz, Probedruck S. 4. — Lüntzel, Diözese und Stadt Hildesheim I, 33 mit Anm. 2.

[4]) Veterum monumentorum quaternio p. 28.

[5]) Dümmler I, 370 Anm. 2.

Digitized by Google

auch an der Richtigkeit der Angaben über die von Ludolf dem Stift zugewiesenen Besitzungen nicht zu zweifeln (bestätigt durch DO I. 180!).

Danach hat Ludolf dem Kloster geschenkt quicquid in Gandeshemia marcu et in Ruderia marcu et in Aluunga marcu habuit in terris silvis campis edificiis vel prius habitis vel postea constructis, oder, wie die entsprechende Stelle der jüngeren Urkunde lautet, omnem proprietatis mee hereditatem quam habui videlicet Gandeshemia marcu et Aluunge marcu et Ruderinge marcu et Dengdia marcu et Lachtiandorp marcu et alia loca plurima cum familiis utriusque sexus; es sind die heutigen Orte Alten-Gandersheim und Rühden bei Seesen, Ahlum und Denkte bei Wolfenbüttel und Lochtum im Amt Vienenburg, Ortschaften, die sich also um die Nordwestecke des Harzes gruppieren. In diesen Gauen also, in der Umgegend von Seesen und Gandersheim, lag der bedeutendste ludolfingische Gutskomplex. Auf ehemals ludolfingischen Besitz wird man daher, auch ohne direkte Belege, die in dieser Gegend im Besitze von Gandersheim begegnenden Höfe zurückführen dürfen, so bei Gandersheim Ackenhausen, Dannhausen und Ellierode, bei Seesen Bornumhausen, Herzhausen und Lutter und bei Riddagshausen Abbenrode (Wedekind a. a. O.), in denen man die alia loca plurima des Stiftungsbriefes wird erblicken dürfen.

Trotz dieser Freigebigkeit gegen das Kloster Gandersheim blieb noch bedeutender Besitz am nordwestlichen Harze in der Hand der Ludolfinger, so daß Ludolfs Nachkommen hier noch weitere Zuwendungen an das Kloster machen konnten. In einer Urkunde für Gandersheim [DO I. 180; vgl. D. 89] bestätigt Otto I. dem Kloster, was Otto dux (der Vater Heinrichs I.) in Hullansteti (?) und Heinricus rex tradidit in Veltbecchi (wohl Velpke) et in Herrihuson (= Herrhausen). Noch im zweiten Drittel des 10. Jahrhunderts war einer der größten Höfe dieser Gegend, Seesen, im Besitze des Königs; erst Otto II. schenkte dem Kloster Gandersheim 973 Juni 7 (oder 974?) quoddam nostri juris predium Sehusa nuncupatum in pago Ambergeuue . . et civitatem ad idem pertinentem Sehusaburg nominatam [DO II. 36]. Zum Komplexe des ludolfingischen Familiengutes mag auch Goslar gehört haben: bei der Lage des Ortes ist die von der Chronica Saxonum bei

Digitized by Google

Henricus de Hervordia ed. Potthast S. 74 von König Heinrich berichtete Nachricht: civitatem Goslariam fundavit, sehr glaubhaft.[1])

Wenige Kilometer von Seesen entfernt ist im 10. Jahrhundert weiteres ludolfingisches Privatgut bezeugt. Im Nordwesten von Seesen liegt Königsdahlum im hannoverschen Kreise Marienburg, der wichtige Mittelpunkt ausgedehnter ludolfingischer Besitzungen. Im 9. Jahrhundert nicht erwähnt, begegnet Dahlum erst, als die Ludolfinger bereits geraume Zeit Könige waren, und so heißt es denn auch durchaus richtig im Jahre 941 castellum regium [DO I. 36], ein für die hinsichtlich des Unterschiedes von Staats- und Privatgut im 10. Jahrhundert herrschenden Anschauungen lehrreicher Fall. Die Ludolfinger waren sich der Herkunft Dahlums aus ihrem Erbgut recht wohl bewußt, und als Otto III. 1001 Januar 23 der bischöflichen Kirche zu Hildesheim castellum Dalehem in pago Hastfala sive Ambargan schenkt, da nennt er diesen Besitz partem hereditatis nostrae [DO III. 390]; es ist charakteristisch, daß gerade für diese Güter der engsten Heimat der Familie ihrem letzten Gliede die Zugehörigkeit zum Familiengute bewußt geblieben war. Königsdahlum war Mittelpunkt eines großen ludolfingischen Gutskomplexes; auch für die durch das zahlreichere Personal gesteigerten Ansprüche der Ludolfinger z. Zt. ihres Königtums reichten die Verhältnisse und Einkünfte des Fronhofes aus, so daß der König öfter in Dahlum haltmachte, wie eine Reihe hier ausgestellter Urkunden erweist.[2]) In welch beträchtlicher Entfernung Zubehör und Vorwerke des Verwaltungshofes Dahlum lagen, zeigt DO III. 417, durch das der König seinem Kapellan Maginward zwei Königshufen in villa Lutterun in pago Ventsgoi in burgwardio Dalehem zum Geschenk machte; Lutter liegt ca. 15 km von Dahlum entfernt. Die hohe wirtschaftliche Bedeutung des Hofes geht ferner aus dem Tauschvertrage hervor, den Heinrich II. 1009 September 3 mit dem Kloster Gandersheim abschloß; danach gab Heinrich quandam nostri juris curtem Daleheym in pago Amberga in comitatu Wichmanni comitis ... insuper ... bannum ad

[1]) Ebenso Ann. Palid. 924; SS. XVI, 61. — Vgl. auch Urkb. der Stadt Goslar, Halle 1893—1900, Einleitung.

[2]) DDO I. 5. 19. 36. 67. 72. 73. 116. DO II. 12.

Digitized by Google

nostras manus specialiter pertinentem, quingentos arietes quos ex debito liberi homines nunc vel antecessorum nostrorum temporibus solverunt una cum praescripta curte Daleheym und erhielt dafür den Hof Belecke [DH II. 206]. Die curtis Dahlum war offenbar die Ablieferungsstelle für diesen Widderzins, Dahlum war der Fronhof, von dem aus die wirtschaftlichen Funktionen der umliegenden Höfe reguliert wurden.[1])

(An der Leine.) Von Dahlum aus dehnte sich das ludolfingische Hausgut in nordwestlicher Richtung bis zur Leine aus und erreichte diesen Fluß nördlich von Hannover. Hier hatte nach DH II. 257 Otto III. der Kapelle des hlg. Kreuzes zu Hildesheim predium de sua propria hereditate, quod Thrate nominatur, ad septem videlicet mansos in pago Marstiem geschenkt; die heutige Wüstung Thrate bei Coldingen im Landkreise Hannover war also noch im Beginn des 11. Jahrhunderts als ludolfingisches Privatgut bekannt. — Leineaufwärts, zwischen Thrate und Gandersheim, ist Krongut in Brüggen nachweisbar, wo Otto I. sich verschiedentlich aufhielt[2]), und das Otto III. 997 April 18 dem Kloster Essen schenkte [DO III. 242].[3]) Nach der Lage des Hofes und seiner Pertinenzien ist seine Zugehörigkeit zum ludolfingischen Hausgute höchstwahrscheinlich, wogegen es auch nicht spricht, daß er DO I. 6 als curtis regia bezeichnet wird, da ja in der Tat seit 919 jener ludolfingische Hof Reichshof war.

Zum Hausbesitz sind wohl auch Drodminne am Rodebach (rechts zur Leine), Lengelern und Weende im Nörthengau zu

---

[1]) Rübel, Franken S. 267, führt natürlich auch Dahlum auf fränkische Markensetzung zurück; „schon der Name Dalahem zeigt wegen der Endung den Ort als eine wahrscheinlich fränkische Gründung... Der Zins der Freien von 500 Widdern kann hier nur aus Königsheiden, Bruchländereien oder Forsten des Amberganes herrühren; er wird von den liberis hominibus oder centenis, qui fisci nostri deserviunt, ursprünglich eingefordert sein".

[2]) DDO I. 6. 174. 227. 312.

[3]) Bestätigt: DH II. 39. — In dem unter den Pertinenzien aufgezählten Ledi (heute in Gronau aufgegangen) erscheint noch Heinrich II. begütert; er schenkte, DH II. 263, predium quoddam in villa Ledi in pago Gudinge quicquid ibidem a Godefrido milite nostro Bardonis comitis filio donante legitima tradicione accepimus. Vgl. Baring, Beschreibung der Saala I, 257. — Küntzel, Ältere Diözese Hildesheim 131 f.

Digitized by Google

zählen, die nach Ottos I. Bestätigungsurkunde vom 17. Juli 966 [D. 328] Königin Mathilde dem Kloster Engern geschenkt hatte.

(Rechts der Ocker.) Auch nach Nordosten zu erstreckten sich vom Nordwestrande des Harzes aus die Besitzungen der Ludolfinger. Unzweifelhaft um den Stammvater des sächsischen Herzogshauses handelt es sich, wenn es trad. Corb. 435 (ed. Wigand) heißt: Tradidit Ludolphus comes pro filio suo Tancmaro mansum I cum familia in Daelhem et in Adonhusen mansos duos cum familiis. Dieser verstorbene Tancmar wird, da dieser Name öfter in der Familie der Ludolfinger begegnet, allgemein für ein Mitglied des Hauses gehalten[1]); sein Vater Ludolf war also in Salzdahlen bei Braunschweig und Offensen bei Fallersleben oder Odensen bei Hannover begütert. Denn auf Salzdahlen ist mit Wilmans I, 223 entgegen Falke, der auf Grund des von ihm erfundenen registrum Sarrachonis an Dahlheim bei Warburg an der Diemel denkt, Daelhem zu beziehen. In der weiteren Umgebung von Salzdahlen erwarb Ludolfs Sohn Otto, der nach dem Tode des älteren Bruders Bruno in ihrem ganzen Umfange die Erbschaft des Vaters angetreten hatte, neuen Besitz. König Arnulf bestätigte 888 Juni 10 einen Tauschvertrag inter fideles nostros Bovonem abbatem (von Corvey) et Oddonem comitem pro mutua utilitate (Reg. imp. I^2. 1793); danach trat Graf Otto an das Kloster seinen Lehnbesitz Goddelsheim[2]) im waldeckschen Kreise des Eisenbergs ab, res proprietatis nostrae in Godeleveshem et in pago qui dicitur Nihthersi Oddoni beneficiatas, und erhielt dafür aus dem Klosterbesitz eine Reihe von Hörigen und Hufen in 14 rechts der Ocker gelegenen Ortschaften, und zwar in[3]): Salzdahlen südl. von Braunschweig[4]), Ahlum östl. von Wolfenbüttel oder Eilen bei Evesen, Kifte sö. Braunschweig, Lehre nö., Lauingen ö. Braunschweig, Scodersted wüst bei Königslutter, Mullumstedi?, Süpplingen zwischen Königslutter und Helmstedt, Uhrde sö. Wolfenbüttel, Rhoden bei Hornburg

[1]) Waitz, Heinr. I. 3. Aufl.

[2]) Vgl. die Urk. Conrads II. 1028 Juli 1, St. 1975.

[3]) Nach der von Wilmans I, 223 gegebenen Ortserklärung.

[4]) Daß es sich tatsächlich um Salzdahlen handelt, erweist die Übertragung von sextam partem salinarum.

Digitized by Google

oder Groß-Rodensleben zwischen Helmstedt und Magdeburg, Dannenbüttel nördl. Braunschweig, Biewenden bei Wolfenbüttel, ? Schliestedt, ? die Ausrodung im Elmwalde, ? Voigts-Dahlum, Ortschaften, die durchweg im Derlinggau zwischen Aller und Ocker liegen.[1])

Da, wie die Urkunde ausdrücklich betont, dies Tauschgeschäft pro mutua utilitate und quod utrimque maior commoditas in locorum situ habeatur quam antea fuerit, vollzogen wurde, so wurde nicht nur die Güterverwaltung des Klosters Corvey erleichtert durch Abstoßung entfernter, in Streulage befindlicher Klosterbesitzungen und Erwerb eines Gutes in der Nähe geschlossener Klosterhöfe[2]), sondern anderseits muß auch in Ottos Interesse die Erwerbung der Güter im Derlinggau gelegen haben: für die fern von der engeren Heimat der Familie liegenden Lehngüter erhielt er Besitzungen, die, ganz in der Nähe andrer Familiengüter gelegen, eine sorgfältigere Bewirtschaftung ermöglichten und den Bereich der Grundherrschaft abrundeten. Diese Annahme schon früherer ludolfingischer Besitzungen im Derlinggau findet außer in der erwähnten trad. Corb. 435 ihre Stütze in der trad. 253: tradidit Cumbro in vice Oddonis comitis quicquid ille habuit in villa nuncupante Suntstede in pago Derlingo, d. h. im heutigen Sunstedt bei Königslutter, in dessen Nähe Otto 888 Besitz in Süpplingen erhielt.

Dem ludolfingischen Hausgut wird man danach einen Teil der im Derlinggau und den benachbarten Gauen in späterer Zeit auftretenden Königshöfe zuweisen dürfen, ohne jedoch im einzelnen aus den Quellen Sicherheit gewinnen zu können. Am

---

[1]) Wilmans hält es nicht für ausgeschlossen, daß Graf Otto durch diesen Tausch einen Teil der früher von seiner Familie an das Kloster Corvey vergabten Güter zurückerhielt, höchst wahrscheinlich sei das für Salzdahlen infolge jener Schenkung für Tancmars Seelenheil. — W. bewegt sich hier offenbar im Zirkel, indem er Daelhem, dessen Lage im Derlinggau er nachweisen will, als Beweis für ludolfingischen Besitz im Derlinggau vor 888 anzieht. Immerhin ist auch ohne direkten Beweis diese Annahme sehr einleuchtend.

[2]) Corvey besaß hier schon Imminghausen und Helmscheid: trad. Corb. 379: tradidit Yda res proprietatis sue quas sibi dominus imperator Ludowycus per preceptum tradidit in pago Niftharsi in villa Ymminchusen. trad. 393: tradidit Ida omnem hereditatem suam quam habuit in Helmonscede.

Digitized by Google

größten ist die Wahrscheinlichkeit der Herkunft aus ludolfingischem Familiengute für die villa Gimin, d. h. Ehmen, die Otto I. 942 Oktober 5 mit der Bezeichnung nostri proprii juris der Kirche des hlg. Michael zu Fallersleben zum Geschenk machte [DO I. 50. Reg. 108]. Dagegen muß die Zugehörigkeit der sonst in diesen Gegenden belegten Königshöfe wie Werla[1]), Hessen oder Evessen[2]) u. a. m.[3]) zweifelhaft bleiben, doch ist bei dem Fehlen von Belegen für die Existenz karolingischen Gutes die Wahrscheinlichkeit für ihre Herkunft aus dem ludolfingischen Privatgut größer als für die aus dem alten Krongute.

An den Schluß dieser Zusammenstellung des Hausgutes im Derlinggau stelle ich eine Urkunde Ottos I. vom 23. April 966 [D. 327. Reg. 429], die von „Erbgut" spricht. Der König schenkte seinem Getreuen Mamaco quicquid predii vel hereditatis [a] monasterio fratribusque in Magdeburg ... habere videbatur; dieser Besitz lag in Veltheim am Fallstein, Hessen nebst Arnoldsheim wüst daneben, Barnsdorf bei Schöppenstedt, Küblingen, Achim oder Hachum, sämtlich im Derlinggau gelegen; dazu im Nordthüringgau in Seehausen, Dreileben, Althaldensleben und Vahldorf.[4]) Da diese Güter nach dem Wortlaut der Urkunde von einem Grafen Theoderich dem Kloster St. Moritz-Magdeburg geschenkt waren, ist es ausgeschlossen, predii vel hereditatis auf den Aussteller der Urkunde, den König, zu beziehen, vielmehr ist der Ausdruck als die Bezeichnung der besonderen Rechtsqualität des Hofes, als Bezeichnung des Erbeigentums im Gegensatz zu bloßem Besitz zu fassen. In die Königsurkunde mag der Ausdruck, der hier rechtlich bedeutungslos ist, aus der Schenkungsurkunde Theoderichs geflossen sein.

(In Thüringen.) Schon früh dehnten die Ludolfinger ihre Macht und ihren Besitz auch auf die Südseite des Harzes,

[1]) Ausstellort DH I. 26. DDO I. 11. 3. 22. 27. 89. 180. DDO II. 34. 71. 92. 93. DDO III. 138. 139. DDH II. 103. 255—262. — Widuk. I, 32: urbs; III, 70: locus. Böhmer 1917 = St. 2871: Heinr. IV. 1086 curtem nostram Werla mit 200 Mansen an Bischof Udo von Hildesheim. Rübel, Franken S. 266, nimmt Werla natürlich als karolingisch in Anspruch.

[2]) Hebesheim DO I. 306. Hessen: Wedekind I, 44. Evessen: Böttger III, 167; Spruner-Menke, Karte 33.

[3]) Aufgezählt oben S. 37 ff.

[4]) Winter, Geschichtsbl. f. Stadt u. Land Magdeb. 9, 394 ff.

Digitized by Google

nach Thüringen hinein aus.[1]) Schon Ludolf hatte hier festen Fuß gefaßt, sonst ließe sich die Stellung seiner Nachfolger in Thüringen nicht verstehen. In Sachsen folgte ihm zunächst sein ältester Sohn Bruno; als dieser 880 gegen die Dänen fiel, rückte in seine Stellung in Sachsen der jüngere Bruder Otto ein. Dieser war zunächst, nach des Vaters Tode, Graf im Südthüringgau gewesen; als solchen erwähnt ihn eine Urkunde Ludwigs III. vom 26. Januar 877 [Reg. imp. I². 1551], durch die das Kloster Gandersheim Besitzungen in den villae Tennstedt und Ehrich in pago qui dicitur Sudthuringia in comitatu Ottonis erhielt. Außerdem verwaltete er auch die Grafschaft in einem andern thüringischen Gau, im Eichsfelde: die Güter, die Graf Konrad an das Kloster Fulda vertauschte, lagen in pago Eichsfelden in comitatu Ottonis [Reg. imp. I². 1926; s. o. S. 50]. Er festigte und erweiterte diese Stellung. Als im Jahre 908 Herzog Burkhard von Thüringen gegen die Ungarn fiel, da rückte, dahin geht die allgemeine Ansicht[2]), in seine Stellung der bejahrte Herzog Otto von Sachsen ein. Eine außerordentliche Stärkung seiner thüringischen Position bedeutete es, daß er die Leitung der Abtei Hersfeld übernahm. Nach dem Tode des Abtes Haderat, seit 901, war Herzog Otto Laienabt des Klosters, wie sich aus zwei Urkunden König Ludwigs und Konrads I. ergibt.[3]) Damit aber verfügte Otto auch über die reichen Besitzungen dieses Klosters, und nicht nur vorübergehend, wie das Beispiel von Quedlinburg zeigt.

In breitem Streifen zogen sich südlich des Harzes von der Leine an ostwärts die ludolfingischen Höfe in Thüringen hin. In der Absicht, sein Haus zu bestellen, wies Heinrich I. am 16. September 929 seiner Gemahlin Mathilde als Wittum zu quicquid propriae hereditatis in presenti habere videmur in locis Quitilingaburg, Palidi, Nordhuse, Gronaa, Tutersteti cum civitatibus und allem Zubehör [DH I. 20. Reg. 23], d. h. seinen Besitz in Quedlinburg, Pöhlde, Nordhausen, Duderstadt und Gronaa. Hinsichtlich des letzteren Ortes bestehen Zweifel bezüglich seiner Lage. Waitz bezieht ihn einmal auf Gronau

[1]) Knochenhauer, Gesch. Thüringens S. 47 ff.

[2]) Knochenhauer S. 49. Waitz, Heinr. I.³ S. 12 und Exkurs 4.

[3]) Knochenhauer S. 51. Lampert S. 30 Anm. 1; S. 348. Reg. imp. I² 2054. DC I. 15 = Reg. 2085.

Digitized by Google

an der Leine, das andre Mal auf Grone b/Göttingen; wenigstens scheint das aus seiner Schreibung Grona hervorzugehen.[1]) Schon vor 927, im Jahre 915, begegnet, offenbar auch in ludolfingischem Besitz, eine urbs Grona, bei der Heinrich, damals noch Herzog von Sachsen, den Angriff König Konrads erwartete [Widuk. I, 24]. Während die einen hier an Gronau, Grohnde b/Hameln, Gröningen a/d Bode, Gronde a/d Mulde dachten, beziehen die meisten neueren Forscher dies Grona auf die Burg Grone bei Göttingen.[2]) Es ist in der Tat höchstwahrscheinlich, daß an der Südgrenze seines Machtbereichs Herzog Heinrich dem König entgegentrat. Bezieht man das Gronaa unsrer Urkunde auf Gronau, wozu die Namensform wohl berechtigt, so gliederte sich dies „Erbgut" den alten ludolfingischen Hausgütern ein, deren Zug vom nordwestlichen Harze bis zur Leine sich in Dahlum und Thrate verfolgen ließ. M. E. ist jedoch an Grone bei Göttingen zu denken: Mathilde erhielt so einen Komplex von Höfen südwestlich des Harzes, die sich wegen ihrer günstigen Lage leicht gemeinsam bewirtschaften ließen. Nach ihrem Tode fiel der Hof Grone der Krone heim: aus einer ganzen Reihe von Urkunden läßt sich der Aufenthalt des Königs in Grone belegen, und noch Heinrich II. stellte eine Urkunde in Gruona regia villa aus.[3]) Auch Pöhlde wurde von den Ottonen oft und gern aufgesucht. Mathilde stiftete hier von dem ihr übertragenen Besitz ein Kloster[4]) und weihte es dem hlg. Servatius. Der Krone war gleichwohl noch genügend geblieben, so daß der Hof mit seinem zahlreichen Personal bequem Unterkunft finden konnte.[5]) Vorübergehend wurde der Hof der Krone entzogen, indem Otto II. seiner Gemahlin curtem quandam Palidi in proprium gab [DO II. 171], und wir dürfen annehmen, daß der König hier nicht einen Hof, sondern den Herrenhof seiner Gemahlin zum Geschenk machte, nach deren Tode er dem Reiche heimfiel; der häufige Aufenthalt des Königs in Pöhlde auch im

[1]) Waitz, Heinr. I.[3] S. 96 u. 114.

[2]) ebda. S. 24 Anm. 3.

[3]) DH II. 249. — DDO I. 43. O II. 35. 36. 139. 177. 210. O III. 11. 24. 27. 81. DDH II. 9. 249. (264, 265). 479—481.

[4]) Vita Math. ant. c. 11, post. c. 15. — Ann. Palid. 924, SS. XVI, 61.

[5]) DH I. 31. DDO I. 188. 189. DDO II. 83. 119. 209. DDO III. 25. 77—79. 110. DDH II. 60. 124. 125. 172. 253. 326. 327.

Digitized by Google

Beginn des 11. Jahrhunderts ist somit unauffällig. — Bedeutender als Pöhlde, Grone und auch Duderstadt, das durch DO II. 78 an das Kloster Quedlinburg kam, war jedenfalls der Hof Nordhausen. Dieser war Mathildes Lieblingssitz. Hier wurde ihre Tochter Gerberg sowie ihr zweiter Sohn Heinrich[1]) geboren, hier stiftete sie zu Ehren der hlg. Jungfrau ein Kloster, später ein Stift zum heiligen Kreuz.[2]) Diese ihre Schöpfung lag ihr vor allem am Herzen, und noch bei ihrem letzten Zusammensein mit König Otto hatte sie sie ihm warm empfohlen. Mathilde hatte die Stiftung nicht auf dem Königshofe Nordhausen vollzogen: er war ihr entweder nicht geschenkt oder aber, und das ist das wahrscheinlichere, von ihr zu der Stiftung nicht benutzt worden. Als sie starb, nahm der König den Herrenhof wieder in den Besitz des Reiches zurück, in dem er bis tief in das Mittelalter hinein verblieb. Er begegnet zunächst wieder in der Reihe der imperatoriae curtes, die Otto II. 972 April 14 seiner Gemahlin Theophanu als Mitgift zuwies [DO II. 21. — Ausstellort: DH I. 36. DO II. 5. DDO III. 127 u. 128]. Nach ihrem Tode verblieb der Königshof fast zwei Jahrhunderte bei der Krone, bis erst Friedrich I. 1158 März 16 castrum et curtem dominicalem Nordhausen durch Tausch veräußerte (Böhmer 2395). — Dicht unter den Mauern Nordhausens tritt ludolfingischer Besitz in Wofleben und Gudersleben hervor. Schon einmal, 927 Mai 13, hatte König Heinrich seiner Gemahlin Besitzungen angewiesen [Anhang zu DH I. 20]; diese Schenkung weicht von der von 929 darin ab, daß statt der villa Gronaa der Königin der census in villis Wafilieba et Gudisleibon sitis in pago Zurrega geschenkt wurde; Wofleben und Gudersleben im Zorgegau wird man bei ihrer geringen Entfernung von Nordhausen als Pertinenzien dieses Hofes, also ebenfalls als „Erbgut" fassen dürfen.

Über die Geschichte Nordhausens vor 927 läßt sich Gewisses nicht ausmachen. Vielleicht war es altes karolingisches Krongut (Rübel, Franken S. 373 ff.). Ganz in der Nähe ist nämlich karolingischer Besitz erwiesen: 802 September 15 bestätigte Karl d. Gr. dem Kloster Hersfeld das Gut, das ein Knecht in pago

[1]) Dümmler-Köpke, Otto d. Gr. S. 12.
[2]) ebda. S. 441.

Digitized by Google

Helmgowe in villa nuncupante Salzaha unberechtigterweise, ideo quia servus noster erat, an das Kloster geschenkt hatte [Reg. imp. I². 390. D Car. 198]. Auf den hierdurch erwiesenen karolingischen Kronbesitz geht jedenfalls die von Heinrich II. 1009 Mai 25 an die bischöfliche Kirche zu Bamberg verschenkte curtis nostri juris Salza zurück [D. 195]. Haben die Ludolfinger bei ihrem Vorrücken in Thüringen karolingische Königshöfe okkupiert? Oder erhielten sie die thüringischen Herzogslehn? Oder aber stammte ihr Besitz wie Quedlinburg von Kloster Hersfeld her? Wie immer sie diese thüringischen Höfe erlangt haben mögen, für Heinrich I. waren sie Erbgut, er hatte sie von seinem Vater übernommen.

Ungefähr in der Mitte zwischen Pöhlde und Nordhausen ist weiterer ludolfingischer Familienbesitz durch Ottos I. D. 393 vom 10. April 970 belegt: der König bezeichnet hier das von ihm dem Kloster Nordhausen geschenkte Bliedungen als sein Erbgut, quicquid proprietatis et hereditatis in villa Blidungen in pago Helmengouw habere visi sumus.[1]) Als ludolfingisches Hausgut wird man auch die von Otto II. 977 Juli 30 der Merseburger Kirche als quedam loca .. ad proprietatis nostre jus pertinentia geschenkten Mackenrode und Ichtenfeld[2]) [D. 162] in Anspruch nehmen dürfen: die umständliche, nur hier belegte Art des Ausdrucks macht das wahrscheinlich. Ganz zweifelhaft muß diese Frage für Sundhausen[3]) bei Nordhausen bleiben.

Über Nordhausen waren die Ludolfinger weiter nach Osten hinaus vorgedrungen und hatten Helme abwärts ihren Besitz ausgedehnt. Hier begegnet, als erste aller thüringischen Besitzungen der Ludolfinger, Wallhausen. Schon Otto der Erlauchte war hier begütert; hier feierte sein Sohn Heinrich seine Hochzeit mit Mathilde und wies den Ort mit Zubehör seiner Gemahlin als Morgengabe zu.[4]) Der Hof, mit dem man wohl das 806 genannte Waladala identifizieren darf[5]), muß einer der größten

[1]) Rübel, Franken S. 376; Blindungen wohl nur Druckfehler.

[2]) Meyer, Wüstungen der Grafschaft Hohnstein, Zs. des Harzvereins 1877, S. 129. — Rübel a. a. O.

[3]) DO II. 269 von 983 Januar 31: dem Kleriker G. omne nostrae potestatis predium quicquid habuimus in villa Sunthusen in pago Helmengouue. — Rübel S. 375.

[4]) Vita Math. ant. c. 3. — Waitz, Heinr. I.³ S. 18.

[5]) Chron. Moiss. 806, MG. SS. II, 258.

Digitized by Google

ludolfingischen Herrenhöfe südlich des Harzes gewesen sein, denn oft machten die Ottonen hier Halt.[1]) Otto I. wies den Hof seiner Gemahlin Adelheid als Aussteuer zu [DO III. 7]. Als sie für ihren Enkel die Vormundschaft führte, ließ sie auf seinen Namen eine Urkunde ausstellen, der zufolge sie den Hof Wallhausen geben durfte, wem sie wollte [DO III. 7a u. b]; so kam er an Adelheids Tochter, Äbtissin Mathilde von Quedlinburg, und verblieb dann im Besitze dieses Klosters, das durch königliche Schenkung bald auch das Marktrecht an diesem Orte erwarb [DO III. 155].

In Verbindung mit Wallhausen wird in jener Urkunde Ottos III. auch die curtis Berge in Turingia in pago Helmengowe, Berga am Fuße der Rotenburg, als Teil der Besitzungen Adelheids genannt. Bei der im allgemeinen bei den Ottonen zu beobachtenden Praxis, zu Aussteuern und Witwensitzen zunächst Hausgut heranzuziehen, wird man auch Berga als Familiengut ansprechen dürfen. Das gleiche gilt von dem wenige Kilometer östlich unter dem Kyffhäuser gelegenen Tilleda, das Otto III. 972 der Theophanu überwies [DO III. 21]. Daß es als curtis imperatoria erscheint, beweist nichts dagegen, fanden wir doch auch Nordhausen so bezeichnet. Außer Tilleda wage ich keinen der im Helmegau sonst begegnenden Königshöfe[2]) der einen oder der andern Gütermasse zuzuweisen.

(Angebliches Erbgut in Schlotheim.) Als südlichste Position der Ludolfinger in Thüringen erscheint nach dem Wortlaut einer Urkunde Schlotheim. 975 Mai 27 schenkte Otto II. dem Kloster Fulda quidquid predii vel hereditatis in civitate Sletheim in pago Thuringie in comitatu Wiggeri habere visi sumus [DO II. 104]. Als Intervenientin erscheint Theophanu, die die Besitzerin des Hofes war, seit ihr Gemahl ihr seinen Besitz in Eschwege, Frieda, Mühlhausen, Tutinsoda und Schlotheim geschenkt hatte [DO II. 76: has proprietatis nostrae possessiones tam civitates quam etiam curtes]. Daß Schlotheim im einen Falle allgemein proprietatis nostrae possessio, bald darauf aber ganz bestimmt „Erbgut" heißt, ist an sich

[1]) DDH I. 4. 25. 13. DDO I. 62. 134. 158. 222. 223. 303. 310. 311. DDO II. 1—4. 194—196. 212. 227. 228. DH II. 65.

[2]) Zusammengestellt oben S. 39. — Rübel, Franken S. 177. 216. 374. 379 führt natürlich alles auf fränkische Markensetzung zurück.

Digitized by Google

unauffällig; nur ist nicht recht glaublich, daß tatsächlich so weit nach Süden in Thüringen hinein die Ludolfinger ihren Hausbesitz vorgeschoben haben sollen. Dies DO II. 104 liegt nun nicht im Original, sondern nur in Abschriften vor. Von diesen hat der Codex Eberhardi die von den Mon. Germ. wiedergegebene Lesart, dagegen las Schaten predii vel utilitatis. Will man nicht annehmen, daß die Ludolfinger sich, ohne bei Burkhard oder Poppo auf Widerstand zu stoßen, so weit nach Süden vordrängten, so wird man Schatens Lesart folgen müssen. Diesem lag m. E. eine das Original getreuer wiedergebende Abschrift vor, wogegen Eberhard rekonstruierte und zwar falsch.

(Im Kulmgau.) Das gleiche tat er in einem andern Falle. Ebenfalls aus dem Codex Eberhardi stammt Ottos II Urkunde vom 18. Januar 967 [DO II. 13], durch die er dem Kloster Fulda übereignete quicquid praedii vel hereditatis in villis et marchis videlicet subnotatis Cul[mnaha] et in villa Urbach et Berchtelesrode in comitatibus Wiggeri et Willihelmi comitum habere visi sumus. Schaten, der nach der Ansicht Foltz' eine andere Quelle benutzte als Eberhard, stimmt in den hier interessierenden Partien mit ihm überein. Die Urkunde ist aber so, wie sie uns überliefert ist, keinesfalls in Ordnung, wenn sich auch gegen die Nachricht der Schenkung an sich nichts wird einwenden lassen. Man hat verschiedentlich versucht, diesen Besitz zu lokalisieren. Die Namen der Grafen, vor allem Wigger[1]), weisen auf Nord- und Mitteldeutschland, und so suchte in der Tat, wenn auch von anderen Erwägungen ausgehend, Österreicher, Neue Beitr. 4, 33ff., die Orte im nördlichen Thüringen, wozu dann allerdings der Ausdruck hereditas sehr wohl passen würde. Österreichers Rekonstruktionen der Ortsnamen sind aber gekünstelt und unglaubhaft, es gibt, so weit ich sehe, in Thüringen keine Orte, auf die jene Namen sich mit auch nur geringer Wahrscheinlichkeit deuten ließen. Es bleibt daher nichts Andres übrig, als der schon vom Inhaltsverzeichnis des Codex Eberhardi f. 3 vorgenommenen Lokalisierung zu folgen und Culmnaha, Urbach und Berchtelesrode auf Kulm-

[1]) Wigger war Markgraf in Thüringen, vor allem in der Gegend von Zeitz. Dümmler-Köpke, Otto d. Gr. S. 389. Vgl. DDO II. 139. 186. 200. 225.

Digitized by Google

bach, Burbach und Bechtelsreuth zu deuten[1]); dem hat sich auch Spruner-Menke, Karte 34 im wesentlichen angeschlossen. Man muß danach annehmen, daß die dem Grafen Wigger unterstehende Mark Zeitz sich bis auf die Südseite des Fichtelgebirges erstreckte. Für diese Gegenden am Oberlauf des Main Erbgut der Ludolfinger anzunehmen, wie uns DO II. 13 glauben machen will, ist ausgeschlossen; ich halte daher die Worte predii vel hereditatis genau wie im Falle von Schlotheim für einen Zusatz Eberhards; in der Urkunde stand ursprünglich ein allgemeiner Ausdruck, wofür Eberhard nachlässigerweise das hier falsche hereditas einfügte, das ihm aus Privaturkunden geläufig gewesen sein mag.[2])

(Quedlinburg.) Auch nördlich des Harzes hatten die Ludolfinger von ihren Stammsitzen aus ihre Höfe immer weiter nach Osten vorgeschoben. Der bedeutende Mittelpunkt ihrer Besitzungen am Nordostabhange des Harzes war Quedlinburg. Über diesen Besitz berichten die Miracula S. Wigberti (MG. SS. IV, 227): Est locus Quidilingoburch nominatus, nunc in Saxonum regno propter regalis sedis honorem sublimis et famosus, quondam autem istius congregationis utilitate subditus, videlicet quia sancti Wigberti extitit proprius atque ideo etiam adhuc ex eius reliquiis habetur a multis honorandus. In Hersfeld war also die Erinnerung daran, daß der Königssitz Quedlinburg einst dem Kloster gehört hatte, nicht erloschen. Zwischen 901 und 912 muß er in den Besitz der Ludolfinger übergegangen sein; auf welche Weise, entzieht sich unsrer Kenntnis. Hatte Graf Otto den Hof Quedlinburg durch Kauf, Tausch oder dgl. erworben? Für den Fall, daß der Hof dem Kloster durch einfaches Einbehalten gewaltsam entfremdet worden wäre, vermissen wir die sonst üblichen beweglichen Klagen. Sein Erbgut in Quedlinburg wies König Heinrich I., wie bemerkt, 927 und erneut 929 seiner Gemahlin Mathilde als Wittum zu. Ihrem Wunsche und einem Plan des Vaters folgend, errichtete Otto I. auf diesem Witwengute der Königin-Mutter unter Verpflanzung der Nonnen aus Kloster Wendhausen bei Thale ein Kloster, das mit reichem Königsbesitz dieser Gegend

[1]) Schultes, histor. Schriften II, 239. — Neubig, Archiv für Gesch. u. Altertumskunde von Oberfranken, 2. Heft.

[2]) s. o. S. 46 f.

Digitized by Google

ausgestattet wurde. Nach dem Stiftungsbrief vom 13. September 936 [DO I. 1. Reg. 57] wies der König dem neugegründeten Nonnenkloster zu urbem in Quitilingoburg supra montem constructam cum curtilibus et cunctis aedificiis inibi constructis, et quicquid clericis in eodem loco domino servientibus prius concessum habuimus et nonam partem ex omni conlaboratu eiusdem curtis, similiter et in locis subnotatis (folgen die Namen). Die curtis Quedlinburg blieb danach noch der Krone vorbehalten. Auf Mathildes Verwendung wurde dann auch sie durch Otto I. dem Kloster überwiesen [DO I. 228. Reg. 302]. Als Zubehör der curtis Quedlinburg wird bei dieser Gelegenheit, z. T. mit DO I. 1 übereinstimmend, eine ganze Reihe von dicht bei Quedlinburg gelegenen, z. T. heute wüsten Ortschaften aufgezählt.[1]) Bis in den Harz hinein lagen die Unterhöfe, die man sich nicht als so gar klein vorstellen darf. So wurde das in DO I. 1 als eine der zur curtis Quitilinga aufgezählten villae genannte Siptenfelde öfter von Otto I. aufgesucht[2]), konnte also den Hofstaat beherbergen. Das gleiche gilt von Bodfeld, das wir uns als größeren, vornehmlich dem Aufenthalt zur Jagd dienenden Gutshof vorzustellen haben. Bodfeld wurde oft von den Ottonen aufgesucht[3]), auch nachdem Heinrich II. 1009 September 3 den Hof an das Kloster Gandersheim vertauscht hatte [DH II. 205]. Zum letztenmal sah dies Jagdschloß einen König im Jahre 1056: als Heinrich III. hier starb, war eine erlauchte Gesellschaft, sogar der Papst, zugegen. Bald ging der Hof in die Hände verschiedener Besitzer über.[4])

Mit der Erwerbung Quedlinburgs und seiner Pertinenzien, von denen die bedeutendsten, Siptenfelde und Bodfeld, im Süden des Haupthofes im Harz und an dessen Ostabhange lagen,

[1]) Hierüber und über die Lokalitäten in Quedlinburg: Janicke, Urkb. von Quedlinburg II, S. XCVIff. u. Karte Nr. 4. Dümmler-Köpke, Otto d. Gr. S. 43ff. mit Anm. Auch Rübel, Westdeutsche Zs. 21, 228 Anm.

[2]) DDO I. 33. 78. 229. 328.

[3]) DDO I. 60. 63. 156. DDO II. 60. 117. 201. 225. 226. DDO III. 75. 103. 104. 106. 107. In Quedlinburg sind ausgestellt: DDH I. 3. 5. 6. 7. 20. 28. DDO I. 1. 12. 18. 24—26. 28. 98. 114. DDO II. 70. 72—75. 78. DDO III. 53. 54. 175—177. 351. 352. 355. DDH II. 45. 448.

[4]) Steindorff, Heinr. III. 2, 353ff. — Höfer, Der Königshof Bodfeld, Zs. des Harzvereins 29. 30.

Digitized by Google

besaßen die Ludolfinger auch die Nordseite dieses Gebirges, wie sie seine Südseite beherrschten. Hiermit fand jedoch ihr Zug nach Osten nicht sein Ende.

(Hatheburgs Gut; Merseburg.) Wie Thietmar berichtet[1]), vermählte sich Heinrich (I.) wohl noch zu Lebzeiten seines Vaters mit Hatheburg, der Tochter des thüringischen Grafen Erwin. Er hatte seinen Sitz in Merseburg[2]) und war reich begütert; diese Besitzungen fielen, da er keinen Sohn hatte, seinen beiden Töchtern zu. Durch diese Ehe erhielt Heinrich hart an der Ostgrenze des Reichs ein Besitztum, das, von großem Umfange, einerseits das Vordringen seines Hauses nach Osten in gewissem Sinne abschloß, anderseits aber auch ihn auf den Schutz dieses Teiles der Ostgrenze hinwies. Eine genaue Bestimmung dessen, was Hatheburg ihrem Gemahl zubrachte, ist nicht möglich. Zwar wird ihr Besitz noch einmal genannt. Aus ihrer Ehe mit Heinrich ging ein Sohn, Thancmar, hervor, der nach der Verstoßung der Mutter der einzige rechtmäßige Erbe ihrer Besitztümer war. Der Vater jedoch behielt sie für sich und stattete den Thancmar mit andern Gütern aus, enthielt ihm also, wie Widukind[3]) erzählt, seine materna hereditas vor. Auch an dieser Stelle aber werden uns keine Ortsnamen genannt, die uns Hatheburgs Erbe irgendwie genau fixieren ließen. Wir müssen uns damit begnügen, daß sich diese Besitzungen um die Altstadt Merseburg als Mittelpunkt gruppieren.

Die hohe Bedeutung Merseburgs für die Sicherung der Ostgrenze des Reiches war Heinrich sofort klar. Die bis dahin offene Stadt umgab der König mit einer steinernen Mauer[4]) und machte sie damit zu einem Hauptstützpunkt der Grenzver-

[1]) I, 5. — II, 2 fälschlich Liudgerda genannt.

[2]) filia Ervini senioris qui in urbe praedicta (zuletzt war von Merseburg die Rede), quam antiquam nominamus, maximam tenuit partem ... quia is filium non habuit, geminis filiabus suis e medio decedens reliquit. Ob huius pulchritudinem et hereditatis ... divitiarumque utilitatem ...

[3]) II, 11: Erat autem mater eius (sc. Thancmars) multam habens possessionem; qui licet a patre alia plura sit ditatus, materna tamen hereditate se privatum aegre valde tulit.

[4]) Thietmar I, 10: Antiquum opus Romanorum muro rex predictus in Mersburg decoravit lapideo.

Digitized by Google

teidigung. Wenn Thietmar I, 2 von Merseburg berichtet: ab Heinrico sumatur exordium qui praedictae civitatis adpertinentia multorum jus tunc respicientia univit majoraque his multum sua virtute et industria subegit, so bedeutet das offenbar, daß Heinrich den bis dahin zersplitterten Besitz in und um Merseburg vereinigte und die andern Grundbesitzer anderweitig entschädigte; noch 932 Juni 3 brachte er Besitz des Klosters Fulda in Merseburg in seine Hand, indem er dafür Besitzungen in Abenheim im Wormsgau abtrat [DH I. 34]. Durch derartige Maßnahmen stellte der König einen möglichst geschlossenen Bezirk rings um die Pfalz Merseburg her, den er nach Widukind II, 3 durch Ansiedlung kriegsgeübter Räuber und Diebe zur Schaffung der legio Mesaburiorum, einer Art stehender Grenztruppe, verwandte. Demnach war der Grundbesitz, über den Heinrich unter den Mauern Merseburgs verfügte, nicht gering. Andre Besitzungen wurden zu kirchlichen Zwecken verwandt. Eine steinerne Kirche, die Heinrich erbaute, erwähnt Thietmar I, 10. Als Merseburg Sitz eines Bischofs wurde, ging in den Besitz des Hochstifts ein großer Teil der königlichen Güter über. Die Pfalz Merseburg blieb noch lange Lieblingssitz des Hofes, bis Heinrich II. anläßlich der Erneuerung des Bistums Merseburg am 4. März 1004 ihm auch die regia curtis übereignete [DH II. 64].[1]) Daß trotz dieser Schenkung die Krone in dem für den Grenzschutz wichtigen Merseburg begütert blieb, zeigt Konrads II. Schenkung von 1028 August 23 [St. 1979], die königlichen Besitz im Burgward Merseburg betrifft.

Wenn man aus der Größe des Burgwards Dahlum (s. o. S. 61 f.) Schlüsse auf die Ausdehnung des Burgwards Merseburg ziehen darf, so wird man Geusau, Beuna u. a. der oben S. 40 f. aufgezählten Königshöfe in unmittelbarer Nähe der Stadt zu Hatheburgs Erbe rechnen dürfen.

(Erbgut an der Ostgrenze: Wanzleben.) Weitere Gutsvermehrungen an der Ostgrenze des Reiches verdankten die Ludolfinger königlicher Schenkung. Eine Spur findet sich in einer Urkunde Arnulfs aus den Jahren 888—891. Danach schenkte der König der Witwe Herzog Ludolfs, Oda, gewisse Lehen in

[1]) Otto I. verschenkte nostri proprii juris res in pago Hassagoi in confinio M., D. 114.

Digitized by Google

Wanzleben, die ihr von König Ludwig III. übertragen waren, zu freiem Eigen und gestattete ihr, sie an das Kloster Gandersheim, dem als Äbtissin ihre Tochter Gerberga vorstand, zu überweisen.[1]) Die Güter werden als in comitatu Liudulfi belegen bezeichnet, was Wilmans richtig auf den Sohn Herzog Ottos, den jung verstorbenen Enkel Odas und älteren Bruder Heinrichs I. deutet. Diese Grafschaftsangabe macht es wahrscheinlich, daß Ludolf im Nordthüringgau Güter besaß, die nach seinem Tode an den Alleinerben, den jüngeren Bruder Heinrich, und dadurch später ans Reich fielen. In der Hauptsache wird es sich aber nicht um ursprüngliches Familiengut, sondern um karolingisches Krongut handeln, das nur in den Besitz des ersten Eigentümers zurückkehrte.

(Halle a/d Saale.) Ohne Einfluß auf den Bereich der ludolfingischen Grundherrschaft blieb wohl auch die Verteidigung der Ostgrenze gegen die Slaven vor 919. Bei seinem siegreichen Zuge gegen die Slaven, von dem Widukind I, 17 berichtet[2]), mag der damals noch junge sächsische Herzogssohn, der nachmalige König Heinrich, Landerwerbungen gemacht haben, die ihm als Sieger zustanden, doch läßt sich Bestimmtes über derartige Besitzungen zwischen Elbe und Saale nicht aussagen. Allerdings ist einmal von „Erbgut" in diesen Gegenden die Rede. Unter Rückgängigmachen eines früheren Tausches schenkte Otto I. 966 Juli 28 dem Moritzstift zu Magdeburg quicquid predii vel hereditatis aliquando Bilingo nostro comiti jure concambii in Neletici concessimus ... videlicet Nova urbs [= Neustadt, eine Vorstadt von Halle] et Thobrogora [= Halle] Uppinemque [= Oppin] et Brehsted [= Brachstedt] [DO I. 329]. Halle wird bereits 806 (Chron. Moiss.) als karolingisches Reichsgut genannt. Will man daher predii vel hereditatis nicht wie oben S. 65 als Ausdruck für „Eigengut" im Gegensatz zur Schenkung zu bloßem Besitz fassen, so bleibt die Annahme, daß Hatheburgs Vater oder ein früheres Mitglied dieser Familie diese Güter als Gegenleistung für den Grenzschutz erhielt, so daß

[1]) Reg. Car. 1829. Bestätigt durch DO I. 89 vom 4. Mai 947 und DO I. 180 vom 21. April 956; über die Echtheit der betr. Stellen dieser Urkk. vgl. die Vorbemerkungen. Wilmans I, 226.

[2]) Waitz, Heinr. I.[3] S. 14. Über die Chronologie dieses Zuges vgl. vor allem Anm. 6. Auch Knochenhauer.

Digitized by Google

durch die Heirat Heinrichs diese Orte sich an das ludolfingische Haus vererbten. Oder übernahmen schon die älteren Ludolfinger diesen Besitz direkt mit der Verteidigung der Ostgrenze, so daß sich in Ottos I. Vorstellung diese Höfe als Erbgut darstellen konnten?

(Hausgut an der Lippe; Besitzungen Ekberts und Idas.) Hatte, wie wir sahen, die Wiege der Ludolfinger in Ostfalen am Harze gestanden und von dort aus ihr Besitz sich über die ostfälischen Gaue bis an die Ostgrenze des Reiches erstreckt, so schoben sie anderseits auch nach Westen hin ihre Güter vor. Früher nahm man für Herzog Ludolf direkte Verwandtschaft in männlicher Linie mit dem westfälischen Grafen Ekbert und seiner Gemahlin Ida an, lediglich von dem Grundsatze ausgehend, daß gleiche Besitzungen auf direkte genealogische Zusammenhänge schließen lassen. Das erwies sich als verfehlt; doch ist Verwandtschaft zwischen Ludolf und Ekbert von der weiblichen Seite her kaum zu leugnen.[1]) Ekberts Güter lagen, so berichtet die Vita seiner Gemahlin, der hlg. Ida, im Dreingau an der Lippe, um Herzfeld als Mittelpunkt.[2]) Nach Ekberts und Idas Tode fielen ihre Besitzungen an die Ludolfinger und zwar, wie man mit Wilmans annehmen muß, unmittelbar nach dem Tode der letzteren. Herzfeld, der Mittelpunkt und jedenfalls auch der größte Hof aus diesem Erbe, blieb nur wenige Jahrzehnte im Besitz des ostfälisch-sächsischen Herzogshauses, schon in den Jahren 898—902 kam es tauschweise an das Kloster Werden an der Ruhr.[3]) Was die Ludolfinger für Herzfeld erhielten, ist nicht zu sagen, ebensowenig wie sich etwas über weitere Besitzungen Ekberts und Idas ausmachen läßt. Falke

[1]) Zuletzt über diese Frage Wilmans a. a. O. — Waitz a. a. O. Exkurs 1, S. 182f. Auch Dümmler, Ostfränk. Reich 2. Aufl.

[2]) MG. SS. II, 569; auch Wilmans, Kaiserurk. I, 469ff.: Ad illum namque dicatum locum qui est in pago Drehni in Lippiae ripa fluminis nonnulla illustris viri Ekberti praedia respiciebant ... locus ille juri fuit addictus excellentissimi ducis Ottonis qui huius serenissimi augusti Ottonis extitit proavus a quo idem venerabilis abbas ipsam regiam curtem aliis repensis possessionibus juxta legalem cambiebat ritum ac deinceps in nostri conventus proprietate, id est sancti Ludgeri, perpetuo usque in praesens cernitur perdurare. Vgl. Wilmans I, 296.

[3]) Vita S. 574.

Digitized by Google

freilich hielt die in der trad. Corb. 379 genannte Ida[1]) für identisch mit der Heiligen von Herzfeld und erdichtete daher die dort erwähnte Urkunde Ludwigs d. Fr. [Reg. imp. I². 984], auf sie bezog er auch die trad. Corb. 393. Nachdem aber Bender[2]) aus dem Catal. donat. den Beweis erbracht hat, daß in beiden Fällen die Schenkgeberin die zweite Gemahlin des Grafen Esic war, ist es mit diesen beiden Notizen nichts. Wohl aber ist hierher zu stellen die Erwähnung einer Schenkung Herzog Ottos. Sein Enkel, König Otto, erteilte 947 Januar 15 dem Kloster Essen eine Bestätigung der Immunität, des Wahlrechts und des Besitzstandes; zu letzterem erwähnt er auch curtem ab avo nostro Ottone duce Beki dictam illo traditam et a domno genitore nostro Heinrico rege firmitudinis causa eandem iterato tributam [DO I. 85 = Reg. 145][3]); d. h. den Hof Beeck nördlich Ruhrort an der Emscher. Zweifellos stammte er aus Ekberts und Idas Erbe oder war die Gegenleistung für das an Kloster Werden abgetretene Herzfeld. — Hierher gehört auch eine allerdings recht späte Nachricht über den Stammsitz Ludolfs. Feller[4]) teilt aus Hermann Korner[5]) die Notiz mit, daß Ludolfs Stammsitz Kappenberg im Regbz. Münster Kr. Lüdinghausen gewesen sei. In dieser Formulierung ist diese Nachricht keinesfalls richtig, soviel aber geht aus ihr hervor, daß die Tradition des 12. Jahrhunderts, wenn sie den Stammsitz der Ludolfinger

[1]) S. oben S. 64 Anm. 2.

[2]) Anz. f. d. Kunde d. d. Vorzeit 1862; Wilmans I, 61.

[3]) Die von Sickel in der Vorbem. zu DO I. 85 gegen die Echtheit dieses Passus erhobenen Bedenken sind nach Auffindung der Bestätigungsurkunde DO II. 89 als unberechtigt zurückgezogen.

[4]) Monumentorum ineditorum etc. fasciculi XII, Jenae 1718, S. 141: excerpta ex magistri Hermanni Korneri ... chronica ... ea potissimum loca quae ex Chronographo quodam inedito Egghardo delibavit. ad ann. 912: mortuo Ludowico secundum cronicas Saxonum principes Theutoniae Oddoni sive Ottoni duci Saxoniae regnum obtulerunt Romanorum, sed cum grandaevus esset, Conradum adolescentem pro se regem constituit. Hic Oddo filius fuit Ludolfi ducis Saxoniae, qui sedem sui principatus tenuit in Capenberg et fuit de sanguine Wydekindi regis Angarorum. — Wedekind, Noten I, 149. — Heinricus de Hervordia ed. Potthast S. 72. — Waitz, Heinr. I.³ S. 180. 189.

[5]) In der neuesten Ausgabe Korners von Schwalm, Göttingen 1895, fehlt diese Notiz; hier finden sich S. 578 f. von Auszügen, die hier in Betracht kommen, nur die für die Jahre 912 und 920.

Digitized by Google

so weit in den Westen des Reiches verlegt, aus der Erinnerung daran schöpfte, daß diese Familie einst infolge der Erbschaft Ekberts und Idas in den Gauen der Lippe reich begütert war. Daß Kappenberg einst Ekbert und den Ludolfingern gehörte, ist danach nicht ausgeschlossen, für uns ist jedenfalls weiterer Besitz nicht nachweisbar.[1])

(Billungisches Gut; Kaufungen.) Andre genealogische Beziehungen dehnten den Besitz des ludolfingischen Hauses über die Grenzen Sachsens nach Süden hin aus. Ludolfs Gemahlin war Oda, eine Tochter Billungs[2]); ihre Familie war, wie aus den wenigen Belegen[3]) hervorgeht, an der unteren Werra und Fulda begütert: Speele, Marzhausen b/Cassel, Wahnhausen, vor allem aber Kaufungen erscheinen im Besitze der Angehörigen Odas. In der Nähe dieser Orte lag ihr Heiratsgut, das sie dem Herzog Ludolf in die Ehe einbrachte. Darauf ist zurückzuführen, wenn wir, allerdings recht spät, Kaufungen als Reichsgut wiederfinden. Heinrichs II. Gemahlin Kunigunde gründete hier ein Kloster, das ihr Gemahl reichlich ausstattete, unter anderm auch mit der villa Kaufungen und dem dortigen Markte.[4]) Rübel[5]) nimmt natürlich Kaufungen als karolingisches Reichsgut in Anspruch, wovon bei den genealogischen Beziehungen zwischen Billungern und Ludolfingern keine Rede sein kann; man wird im Gegenteil unter den im 10. Jahrhundert auftretenden Königshöfen dieses nördlichen Teils des Hessengaus eine ganze Reihe dem Heiratsgute Odas und damit dem Erbgute der Ludolfinger zuweisen müssen.[6]) Darin liegt auch die Erklärung für die Tauschverträge, die im 10. Jahrhundert Otto I. mit Graf Billung abschloß: der König kam durch diese Rechtsgeschäfte in den Besitz weiterer billungischen Höfe in der Nähe der ihm bereits von seinen Vätern über-

[1]) Wedekinds (Noten I, 143 ff.) Annahme, die Erbgüter Idas seien „in der Gegend der Roer zwischen Cöln und Aachen" zu suchen, beruht auf Kombination, nach der Angabe der Vita, daß Ekbert auf dem Zuge gen Westen krank zurückgeblieben sei; ludolfing. Erbgut ist hier nicht nachweisbar.

[2]) Heinemann, Zs. d. hist. Vereins f. Niedersachsen 1865.

[3]) Kaufunger Urkb. Nr. 2 u. 3. — DDCar. 213. 218.

[4]) DDH II. 406 ff. DH II. 394 u. ö.

[5]) Die Franken S. 110 ff., bes. S. 114.

[6]) Zusammenstellung s. o. S. 35 f.

Digitized by Google

machten.[1]) Mit dem allgemeinen Hinweis auf diesen Gesichtspunkt muß man sich begnügen, einzelne Höfe lassen sich für den einen oder den andern Gutskomplex nicht namhaft machen.

(Erbgut Mathildes; widukindisches Hausgut.) Nur wenig besser steht es um die Lokalisierung des Heiratsgutes einer andern Frau des sächsischen Herzogshauses, Mathildes. Nachdem Heinrich (I.) sich mit Hatheburg vermählt hatte, da wandte sich nach Thietmars (I, 6) Bericht nach einiger Zeit sein Sinn von seiner Gemahlin ab und einer andern zu, und zwar ob pulcritudinem et rem. Mathildes Vater war Graf in Westfalen, in occidentali regione comes fuerat gloriosus[2]), hier lag also auch die Hauptmasse seiner Besitzungen, von denen nach seinem Tode der Tochter Mathilde nur das nach Thietmars Worten allerdings reiche Heiratsgut zufiel. Mathilde stammte, das ist durch Widukind I, 11 und Thietmar I, 6 genügend bezeugt, direkt von Widukind, dem sächsischen Führer, ab, durch sie kam demnach widukindischer Hausbesitz an die deutsche Krone. Als ein Zentrum der widukindischen Familiengüter erscheint Wildeshausen in Oldenburg, wo einst Widukinds Enkel Waltbert ein Kloster begründet hatte; die Güter, mit denen er seine Stiftung ausstattete, lagen sämtlich auf dem linken Ufer der mittleren Hunte.[3]) Mit seinem reichen Besitz finden wir Wildeshausen späterhin in der Hand der Ottonen: Otto II. hielt sich hier eine Zeitlang auf [DDO II. 40—42] und schenkte 980 September 22 [D. 228] seinen Besitz zu Wildeshausen samt dem Kloster und in einigen andern Orten an der Hunte an das Kloster Memleben. Diese Güter hatte der Kaiser, wie er ausdrücklich bemerkt, von Bischof Liutolf eingetauscht, dem Bischof von Osnabrück[4]), der sich als Besitzer von Wildeshausen als Nachkomme Widukinds erweist; durch Mathilde war er daher allerdings consanguineus des Kaisers.

Ein andrer großer Gutskomplex widukindischen Familienbesitzes lag südlich in und um Herford. Dies Kloster unterhielt

---

[1]) Otto I. erhielt durch D. 152 Desingerode, Hiddesen und Ehrsten; vgl. D. 165. DO I. 388: Retha. D. 198: Wormstedt, Utenbach, München-Gosserstedt, Hohlstedt. — D. 223.

[2]) Vita Math. ant. c. 2. Vita post., SS. IV, 285.

[3]) Vgl. hierzu und zu der ganzen Frage Wilmans I, 388f., wo auch der Besitz von Wildeshausen genannt ist.

[4]) Uhlirz, Otto II. 2. Aufl. S. 118.

Digitized by Google

alte Beziehungen zu der Familie Widukinds, hierher zog sich die Mutter des Grafen Thiederich, Mathilde, die Großmutter der späteren Königin, zurück, unter ihrer Aufsicht wuchs hier die gleichnamige Enkelin heran.[1]) Neben dem Kloster lag ein großer Herrenhof, der als Erbe Mathildes an die Ottonen fiel und von Otto II. seiner Gemahlin Theophanu geschenkt wurde [DO II. 21]. Eine andre Stiftung lag in der Nähe Herfords in Enger. Hier hatte schon Widukind eine cellula gegründet, hierher flüchtete sich Mathilde, als bald nach dem Tode Heinrichs I. zwischen ihr und ihren Söhnen die unerquicklichen Streitigkeiten wegen ihres Wittums ausbrachen, ihre dotales urbes, dotalem regni partem verlassend patrimoniumque requirens. Im Jahre 947 erhob sie diese cella zu einem Kloster[2]), eine Stiftung, die Otto I. 947 Juli 14 bestätigte [D. 91]. Aus dieser Urkunde geht zugleich hervor, daß jedenfalls die Hauptmasse der dem neuen Stift überwiesenen Güter dem widukindischen Familienbesitz entstammte: wenn Otto I. proprietatem a Dioterico nobis datam verschenkt, so denkt man mit Wilmans an einen Neffen Mathildes, den Sohn ihrer Schwester Amalrada, der im Jahre 946 den bischöflichen Stuhl von Metz bestieg. Die Besitzungen, die er durch Vermittlung des Königs dem Stift seiner Tante überwies, lagen in unmittelbarer Nähe der Güter des Klosters Wildeshausen, zu beiden Seiten der Hunte und Hase. — Weisen somit alle Notizen auf das Gebiet dieser beiden Flüsse als den Stammsitz der Familie Widukinds[3]), so ist sehr wohl möglich, daß auch Mathilde in der weiteren Umgegend von Wildeshausen mit Besitz ausgestattet wurde. Außer für

[1]) Vita Math. post. SS. IV, 284.

[2]) Vita Math. ant. c. 2. 7 (MG. SS. X, 575ff.). Annal. Saxo ad ann. 968. Ann. Magdeb. SS. XVI, 148.

[3]) Rübel, Franken S. 395 erklärt Wildeshausen für „eine geschlossene ehemalige königliche villa mit Herrenhof; die im weiten Umkreise meist nach Süden und Westen liegenden Einzelbesitzungen, welche mit Hörigen besetzt sind, sind die terra regis, welche zur villa gehörten". Rübel stützt sich auf Arnulfs Urkunde von 890 Juni 1 [Reg. 1847], durch die er Widukinds Enkel, Bischof Wipert von Verden, sein Lehn in Weineswald, Balve, Muchhorst, Kneten und Herbrunn bestätigt. Warum deswegen nun auch der andere widukindische Besitz, vor allem Wildeshausen, aus karolingischem Krongut stammen soll, ist nicht einzusehen; irgendwo müssen doch Widukinds Vorfahren und er selbst Allode gehabt haben.

Digitized by Google

Herford und Enger können wir Herkunft aus widukindischem Hausgut nur noch für Drebber nachweisen. Diesen Hof hatte Otto II. in jenem D. 228 vom 22. September 980 unter den ihm vom Bischof Liutolf übertragenen Besitzungen aufgezählt; 1002 Februar 18 schenkte Heinrich II. dem Kloster Abdinghof bei Paderborn quendam nostri juris curtem Triburi [DH II. 421], woraus hervorgeht, daß seinerzeit der widukindische Besitz in Drebber[1]) geteilt worden war. Für die andern, wenig zahlreichen, Königshöfe dieser Gegend muß die Frage, ob sie dem widukindischen oder dem karolingischen Erbe zuzuweisen sind, offen bleiben.[2])

Der Erbgüter Mathildes gedenkt außer den bereits zitierten Stellen auch ihre Vita ant. c. 15 (SS. X, 581,41) anläßlich des Berichtes über die Ausstattung des Klosters Nordhausen, der zweiten Gründung der Königin; sie erzählt jedoch nur ganz allgemein, Otto I. habe dem Kloster einen Teil des westwärts gelegenen Muttererbteils übertragen, d. h. Mathilde trug diese Besitzungen förmlich an ihren Sohn auf, der sie dann mit einer verlorenen Königsurkunde dem Kloster überwies. Worin dieser Teil des mathildischen Erbes bestand, läßt sich nicht sicher sagen, man wird ihn aber mit dem unter Heinrich II. im Besitze des Klosters Nordhausen erscheinenden Hof Gemen in Westfalen identifizieren dürfen, den im Dezember 1017 [D. 377] der König dem Kloster ausdrücklich als ehemalige Schenkung Mathildes bestätigte.

Nimmt man alles zusammen, so ist über die Liegenschaften, die die Ludolfinger auf den Thron brachten, folgendes zu sagen. Der Stammsitz der Familie ist am nordwestlichen Harze, vielleicht in Brunshausen oder Gandersheim, zu suchen. Von hier aus dehnte sie ihre Besitzungen einmal nach Süden um den Harz herum, anderseits auch im Norden dieses Gebirges aus. Den Abschluß fanden beide Bewegungen durch die Erwerbung Merseburgs durch Heinrichs erste Ehe. Dazu kamen durch Oda Güter an Werra und Fulda. Nach Westen zu wurde der ludolfingische Hausbesitz erweitert einmal im nördlichen Westfalen durch

[1]) Daß Drebber eine ehemals karolingische Anlage sei, wie Rübel S. 414f. behauptet, ist durch nichts erwiesen.

[2]) Die in DO III. 365 erwähnte villa Durnede, die im Lerigau zu suchen ist, vermag ich nicht nachzuweisen; meines Wissens gibt es nur ein Dörnten im Kreise Goslar.

Digitized by Google

die von Mathilde eingebrachten Güter, zweitens im mittleren Westfalen im Gebiete der Lippe durch das Erbe Ekberts und Idas. Wie viel von all diesen Gütern sich im Besitze der Familie bei ihrer Thronbesteigung erhalten hatte, läßt sich im einzelnen nicht nachprüfen; doch scheint bereits Heinrich I. von dem Erbe Ekberts nichts mehr besessen zu haben; die Hauptmasse der von ihm dem Reichsgute zugefügten Besitzungen waren die alten Familiengüter am und im Harz.

(Bökendorf; jus hereditarium.) Nicht zum Komplexe des ludolfingischen Hausgutes rechne ich eine von Otto I. als ererbtes Gut bezeichnete curtis. Der König schenkte 965 Juni 8 dem Kloster Corvey quandam proprietatis curtem nostrae Bodincthorpe dictam in pago Nithega in comitatu Luidolfi advocati sitam, quam jure hereditario accepimus [DO I. 292. Reg. 393], das heutige Bökendorf. Für eine Erkenntnis der Herkunft dieses Hofes kommt alles auf die Übersetzung von hereditario jure accipere an.

Gewiß galt und gilt als ein Hauptcharakteristikum des Privateigentums an einer Sache die freie, uneingeschränkte Verfügungsmöglichkeit und die Freiheit, sie den rechten Erben zu hinterlassen. So lautet denn auch in den Königsurkunden die besonders häufig unter und seit Heinrich II. wiederkehrende, das Eigentumsrecht an liegendem oder beweglichem Gute erteilende Verfügung: ... tradidi omnem potestatem habendi tradendi hereditandi commutandi ...[1]); so bedeutet auch jure hereditario concedere so viel wie ‚zu Eigen geben' im Gegensatz zur Verleihung zu Nießbrauch. Diesem Gebrauche folgen auch, so weit ich sehe, die historiographischen Quellen, auch hier hat hereditarium jus stets den Sinn von Vererbung nach Privatrecht, und zwar durchweg innerhalb der Familie.[2]) In der

[1]) So und ähnlich sehr oft. Vgl. auch DH II. 110: cuncta redeant in manus nostras aut in illorum quibus hereditario jure concedere volumus; ähnlich DDH II. 107. 261. 262. — DO III. 160: nulla persona ... aliquid de rebus predictis quasi hereditario jure possidere attemptet. DO I. 174: tradimus predium ... jure hereditario. DO I. 368: an Adelheid eine Reihe von Höfen im Elsaß, ut jure hereditario habeat teneat etc. DO I. 369.

[2]) Widukind I, 9: .. quia sibi regnum cessisset jure hereditario, utpote quae filia regis erat et filia reginae. I, 28: .. quousque jure hereditario haec regna omnia cederent Karolo. — Lampert ad ann.

Digitized by Google

gleichen Anwendung steht der Ausdruck in Privaturkunden.[1]) Trotz alledem halte ich hier einen entsprechenden Rückschluß auf die Verhältnisse des Krongutes nicht für erlaubt. Der König erbte nicht nur von den Mitgliedern seiner Familie, ihm stand auch kraft königlicher Gewalt das Erbrecht an alle dem Gut zu, dessen Besitzer keine Leibeserben hinterließ oder ehrlos verstorben war, sowie am Gute unfreier Kleriker und Bastarde. Auch diese Gutserwerbungen fielen unter den Begriff „Erbe", dementsprechend drücken sich auch die Königsurkunden aus.[2]) Da nun in dem vorliegenden Falle von Bökendorf der Wortlaut der Urkunde zu dem in diesen zuletzt erwähnten Fällen üblichen paßt, da für das aus dem Familienerbe stammende Gut die Königsurkunden sonst andre Worte wählen, da endlich genealogische Beziehungen der Ludolfinger zum Nethegau fehlen, so

1057 (ed. Holder-Egger 1894, S. 71, 15): .. marcham quae sibi jure hereditario competeret. ad ann. 1073 (ebda. 149, 8): .. quae sibi ex defunctis parentibus hereditario jure competebant. ad ann. 1075 (S. 232, 29): .. uxor marchionis Adala filium suum, cui hereditaria successione marcha debebatur.

[1]) Lacomblet I, Nr. 2 u. Nr. 7: possideat jure hereditario. Nr. 8: omne quod mihi jure hereditario legibus obvenit. Nr. 13: ut eum jure hereditario in perpetuum possidere debeam. Nr. 14: partem hereditatis mee que mihi jure hereditario legibus contigit. Nr. 24: tradidi agrum unum jure hereditario. — Von den Königsurkunden gehören hierher: DO III. 189: omne predium quod Balzo episcopus in marca Buochinebah .. hereditario jure retinuit. DO III. 352: quandam nobilem matronam Ôtam nomine injuste privaverunt hereditario jure. Ebenso: DD I. 171. 204. 206. 207. 219. 229. 320. 327. 329. 397. DDO II. 23. 56. 100. 105. DO III. 322. DDH II. 126. 411.

[2]) DO I. 54: quicquid in duobus locis Tiuoningovue (= Thingau) et Tuzinhusa (= Tussenhausen) in Alemannia publico mallo cum juramento eorundem populorum hereditario jure nobis in proprietatem dictum est. DO III. 143: quandam nostrae proprietatis portionem quam nos hereditario jure Hildiburga abbatissa inheredare debet. DO III. 157: Kloster Waldkirch im Breisgau quod per traditionem Burghardi strenuissimi ducis Alamannorum una cum consensu et comprobatione contectalis sue Hadeuuige hereditario jure in nostrum decidit jus (?). DH II. 127: predium quod hereditario jure ab Adilgero beate memorie presbitero nostre regali potestati successit. DH II. 180: predium quod Thietmari fuit antea ad nos post mortem eiusdem viri secundum legem inheredare debuit. DH II. 414: predium quod nobis hereditario jure ex parte cuiusdam Gesilini sine lege defuncti successit. DH II. 125: tale predium quale Lanzo manumissus tenuit atque possedit in nosque hereditario jure hereditavit.

Digitized by Google

ist es mir aus allen diesen Gründen höchst wahrscheinlich, daß Bökendorf kraft königlichen Erbrechts an Otto I. gefallen, mithin Reichsgut war.

(Angebliches Hausgut in Lothringen und Süddeutschland.) Ganz und gar nicht kann aber von ludolfingischem Erbgut in Lothringen und Süddeutschland die Rede sein. Zuletzt hat Krüger[1]) Beziehungen der Ludolfinger zu den Karolingern herzustellen gesucht; er erklärte Ottos des Erlauchten Gemahlin Hadwich für identisch mit Heilwich und für eine Tochter Eberhards von Friaul und Giselas, einer Tochter Ludwigs d. Fr. Schon Dümmler riet dem Verfasser für künftige genealogische Untersuchungen Vorsicht und Nüchternheit, und wenn jener Beweis auf Grund späterer Besitzverhältnisse geführt wird, so lassen gerade diese Erörterungen die nötige Kenntnis des Urkundenstils vermissen.

Als ludolfingisches Eigengut nimmt Krüger zunächst das von Heinrich I. verschenkte Gondreville [D. 21] sowie Diedenhofen[2]) in Anspruch, letzteres ganz sicher, da es als nostri proprii juris bezeichnet wird. Diese Bezeichnung ist jedoch ohne weiteres nicht beweiskräftig. Abgesehen davon, daß Otto I. in D. 313, worin er die Schenkung seines Vaters bestätigt, von aecclesia in nostro regali fisco Theodonis villa spricht, kommt proprii juris auch in Anwendung auf solche Güter vor, die nie in ludolfingischem Familienbesitz gewesen sein können, ihnen vielmehr ohne jeden Umweg 919 direkt aus Reichsbesitz zufielen. So schenkt Otto I. 952 März 10 dem Esig, Hörigen des Klosters S. Felix und Regula in Zürich, quasdam res nostri proprii juris in pago Zuriggauui ... curtem scil. que dicitur Ruuaris, d. h. den Königshof Rifers [DO I. 147; Reg. 209].[3]) Ebenso nennt Otto I. im Jahre 965

[1]) Über die Abstammung Heinrichs I. von den Karolingern, Deutsche Zs. f. Gesch.-W. 9 (1893), 28ff. — Dümmler ebda. S. 319. — Erwiderung Krügers S. 321.

[2]) DH I. 24.

[3]) Der Sinn dieser Schenkung an den Hörigen der Reichsabtei ist offenbar eine indirekte Gunstbezeugung für das Stift. Die jenem erteilte Erlaubnis donandi vendendi etc. ist lediglich Formel, das Gut gehörte rechtlich dem Kloster [vgl. Reg. Car. 390 = oben S. 69], nur zog jener Hörige den lebenslänglichen Nießbrauch.

Digitized by Google

Pfäffikon im Thurgau curtem nostri proprii juris.[1]) Für beide Höfe fehlen ludolfingische Familienbeziehungen, proprii juris findet sich hier also auf ganz unzweifelhaftes Reichsgut angewandt; dieser Fall liegt auch in DH I. 24 vor. — Aber sogar proprietatis nostrae faßt Krüger als „Eigengut" im Gegensatz zum Staatsgut. Demnach weist er das von Heinrich I. verschenkte Onnaing [DH I. 30], ferner Hermalle, Grand-Reng, Vilvoorden und Bouwel [DO I. 88] dem Hausgute der Ludolfinger zu und nimmt dementsprechend dafür auch andere Besitzungen der Ottonen in Lothringen in Anspruch. Dagegen lehrt eine flüchtige Durchsicht der Diplomata, daß in zahllosen Fällen proprietatis nostrae unterschiedslos auf Krongut schlechthin angewandt wird, daß daher für die Zuweisung der so bezeichneten Güter zum Haus- oder Staatsgut andre Gesichtspunkte hinzukommen müssen. Mit diesem Beweise ist es also nichts: von ludolfingischem Familiengut in Lothringen kann keine Rede sein. — Dem widerspricht es auch nicht, wenn Otto I. durch verwandtschaftliche Beziehungen Besitzungen im heutigen Holland erbte. 952 Dezember 30 schenkte er dem Kloster des hlg. Moritz zu Magdeburg omne praedium cum cunctis ad hoc jure pertinentibus situm in loco Dauindre et infra urbem et extra ... quod nobis nostra amita mulier ... nomine Ûota tradidit [DO I. 159]; weiterer königlicher Besitz in Deventer ging an dasselbe Stift 956 Juli 2 über.[2]) Der Erbschaft jener Uoda gedenkt Otto I. dann noch einmal 960 August 28 [D. 216], doch wird sie hier nicht amita, sondern neptis genannt. Wie immer auch das verwandtschaftliche Verhältnis zwischen Uda und Otto I. gewesen sein mag[3]), zum ludolfingischen Hausgute i. e. S. darf man ihr Erbe nicht rechnen:

[1]) Von diesem Pfäffikon, das ich wegen der Lage seiner Pertinenzien Zell, Entfelden und Merikon an den Pfäffiker See verlege, ist m. E. ein andres Pfäffikon zu scheiden. Letzteres begegnet mit seinen Pertinenzien Ufnau, Verikon und Meilen in DO I. 276 vom 23. Jan. 965; es liegt am Züricher See.

[2]) DO I. 181. — Forschungen zur deutschen Gesch. XIII, 622.

[3]) Krüger a. a. O. hält Uda, Ottos des Erlauchten Tochter, für identisch mit Oda, Tochter eines Grafen Otto, die 897 Zwentebold und 900 den Grafen Gerard geheiratet hatte. „Da sie ihre Besitzungen ihrem Neffen Otto hinterließ, dürfte sie aus ihren beiden Ehen kinderlos geblieben sein."

Digitized by Google

Deventer ist alter karolingischer Besitz [Reg. Car. 1815], hier war auch, jedenfalls durch Schenkungen der Karolinger, die Utrechter bischöfliche Kirche begütert [DH I. 27. DO I. 19], auf alten karolingischen Besitz sind auch jene Güter Udas zurückzuführen. Das eigentliche Hausgut der Ludolfinger war auf Sachsen, und hier auf Ostfalen, sowie die nördlichsten Gaue Thüringens beschränkt.[1])

3. Das Hausgut Heinrichs II.

(In Bayern.) Wie oben S. 6f. bemerkt wurde, geht Heinrichs II. „Erbgut" auf Reichsgut zurück.[2]) Daneben mag es noch einige aus dem Heiratsgute seiner Großmutter Judith stammende Höfe enthalten. Für die Feststellung der Lage dieses Erbgutes der jüngeren Ludolfinger sind wir vornehmlich auf die Urkunden Heinrichs II. selbst angewiesen, d. h. diejenigen, in denen er selbst Angaben über sein Privatgut macht. Dazu kommen nur wenige Zeugnisse in Urkunden seiner Vorgänger.

Herzog Heinrich I., Ottos I. Bruder, war in Aufhausen begütert; tauschweise trat er seinen Besitz an das Bistum Lorch-Passau ab und erhielt dafür Besitzungen in Ennsburg. Alle diese Güter gingen später nach dem Zeugnis der Urkunde Ottos II. vom 5. Oktober 977 in den Besitz jenes Bistums über [DO II. 167]. Aufhausen war ursprünglich königlicher Besitz gewesen, 953 November 20 treffen wir Otto I. hier an [DO I. 170. Dümmler-Köpke S. 22]; seiner Lage in der Nähe von Regensburg zufolge wird man den Ort zu dem einst von Karl d. Gr.

---

[1]) Schenkungen eines Liudolfus, Leodulfus u. a. werden in den Tradd. Corb. öfters erwähnt; vgl. trad. 63. 82. 89. 293. 449. 161. Ob diese Schenkungen einem Manne zuzuweisen sind, und ob dieser der sächsische Herzog war, läßt sich nicht entscheiden.

Die in den Regesten der Ausgabe der DD. mehrfach begegnende Bezeichnung „Eigengut" ist höchstens im Falle von Dodendorf [DO II. 168] begründet; in andern Fällen wie Beutelhausen [DO I. 432], Ennsburg [DO II. 167] u. a. kann bei der Lage der Orte von ludolfingischem Hausgut nicht die Rede sein; vgl. DO I. 428, Eckfeld; DO III. 39, Baden-Baden; DO I. 432 = DO II. 41, Beutelhausen; DO I. 192, Oberneisen; DO III. 179, Hedem; DO III. 251, Kirchheiligen, Großgrabe u. a. Orte Thüringens. DO I. 311, Dröbel; DO I. 422, Bolzhausen, quondam Eberhardi comitis dum vixit proprium.

[2]) Vgl. Goldern DC I. 13 u. DH II. 24.

Digitized by Google

eingezogenen bayerischen Herzogsgute rechnen dürfen.[1]) In der gleichen Gegend der Donau hatte Herzog Heinrich andre Besitzungen zu eigen. Nostrae paternae hereditatis nennt sein Enkel, König Heinrich II., 11 Orte im Gau Spehtrein, einem Teil des Isengaus, die er dem neugegründeten Bistum Bamberg schenkte [DH II. 239]. Alle diese Orte liegen, außer dem im Bezirksamte Neuburg an der Donau liegenden Haselbach, im Bezirksamt Vilsbiburg.[2]) Ein andrer großer Komplex Hausgut der jüngeren ludolfingischen Linie schloß sich östlich an. In den heutigen Bezirksämtern Eggenfelden, Pfarrkirchen, Altötting und Mühldorf an der Rott und am unteren Inn wies Heinrich II. seiner neuen Stiftung quedam nostrae paternae hereditatis loca ad nostram cameram pertinentia an, im ganzen 17 Orte [DH II. 240].[3]) Als Erbgut bezeichnet ferner Breßlau die von Heinrich II. an dasselbe Bistum verschenkten 38 Orte im Isengau [DH II. 241]. Zwar spricht diese Urkunde abweichend von den beiden ebengenannten, mit denen sie sonst meist übereinstimmt, von quedam nostrae proprietatis loca, was an sich auch Reichsgut bezeichnen könnte. Bei der Nähe des in D. 239 verschenkten Erbgutes im Gau Spehtrein aber wird man in der Tat wohl auch diese Güter als Familiengut ansprechen dürfen.

Auch im Süden ihres Herzogtums verfügten die bayerischen Ludolfinger über Privatbesitz. Otto I. gab 973 April 27 der Witwe Judith seines Bruders Heinrich die Saline Reichenhall [DO I. 431], die später mit ihrem Zubehör und den von einer domna Rilint ererbten Gütern durch Heinrich II. an das Bistum Bamberg kam [DH II. 157]. Daß schon Herzog Heinrich I. im Salzburggau begütert war, erweist DO I. 135, das für einen Vasallen des Herzogs in Itzling bei Salzburg ausgefertigt ist. — Dem der speziellen Nutzung durch den Herzog dienenden Gute entstammten Besitzungen, die Otto I. den Kanonikern der Salzburger Kirche zuwies. Sie erhielten 959 Juni 8 Grundbesitz in Grabenstädt im Chiemgau und tags darauf ebenso in Vogtareuth am Inn [DDO I. 202. 203]. Die Besitzungen sollten

[1]) Nach DH II. 216 war noch Heinrich II. im Besitz von Aufhausen; es wird sich um den Herrenhof handeln.

[2]) Aufzählung s. o. S. 24f.

[3]) S. o. S. 24f.

Digitized by Google

nach der Bestimmung des Königs lediglich der Kongregation zugute kommen; für den Fall, daß der Erzbischof sich Eingriffe in dies Pfründengut erlaubte, ordnete der König Heimfall an Judith und ihren Sohn Heinrich an, cuncta redeant in jus et potestatem domne Judith et filii eius Heinrici ducis seu ipsorum heredis. Praktisch wurde dieser Fall natürlich nicht, doch weist das redeant darauf hin, daß dieser Besitz zu dem dem Herzog zustehenden Gute gehörte.[1])

(In Alamannien.) Außerhalb Bayerns lagen Familiengüter der jüngeren Ludolfinger in Alamannien. An der Grenze nach Bayern zu besaßen sie Deggingen. Den Ort D. im Riesgau, südlich Nördlingen, schenkte Heinrich II. 1007 November 1 [DH II. 155] an das Bistum Bamberg, einige Jahre später urkundete er derselben Kirche in betreff der von ihm geschenkten Abtei Deggingen mit den Worten: cum haberent parentes nostri abbatiam in Rhecia ... Tegg. dictam .., nos ipsam abbatiam hereditario jure nobis propriam .. ditare curavimus [DH II. 357]; demnach war auch der locus Tegg. sein Erbgut. — Im südlichen Alamannien fielen den Ludolfingern Besitzungen infolge ihrer Verwandtschaft mit dem alamannischen Herzogshause zu. Heinrichs II. Tante, die Schwester Heinrichs des Zänkers, Hadwig, war mit Herzog Burkhard II. vermählt. Nach dem Tode ihres Gemahls stiftete die Herzogin auf dem Hohen Twiel ein Kloster, in das sie sich zurückzog (Dümmler-Köpke S. 270). Zweimal treffen wir hier den königlichen Hofhalt an[2]), ihre Besitzungen fielen offenbar an die Krone. Die Frage nach der Herkunft dieser Güter, ob sie aus Burkhards Hausgute oder aus ursprünglichem Reichsgute herrührten, muß offen bleiben. Das gleiche gilt von dem Kloster Waldkirch im Breisgau, das nach dem Zeugnis von DO III. 157 der König aus dem Besitz der schwäbischen Herzogsfamilie erbte. Diese Urkunden machen es wahrscheinlich, daß in dem späteren Reichs-

[1]) Unkontrollierbar und daher für die Frage des Hausgutes Heinrichs II. wertlos ist die in einer aus dem Jahre 1007 stammenden italienischen Aufzeichnung enthaltene Notiz: ... Heinricus rex in caminata sua in castello hereditatis suae quod dicitur Nouumburgum, wonach also Neuburg a/Donau als Erbgut bezeichnet wird [DD III. S. 155, 31].

[2]) DO III. 154 von 994 Nov. 14. — DDO III. 370—372 von 1000 Juni 11.

Digitized by Google

gute dieser südwestlichen Gaue Alamanniens sich Teile des burkhardinischen Familienbesitzes verstecken, der im Erbgang an die Ludolfinger fiel.

(In Franken.) Schon in Mitteldeutschland lagen Besitzungen der Herzogin Judith, die sie durch Otto I. aus dem Reichsgute erhielt. 961 Februar 11 schenkte ihr der König die Orte Sonderhofen und Baldersheim im Taubergau mit der Erlaubnis, sie an ihre Nachkommen zu vererben [DO I. 220]. Sie werden somit an Heinrich II. gekommen und mit seinem Regierungsantritt ans Reich zurückgefallen sein.

Gleichfalls im Maingebiet lag Heinrichs II. Lieblingsort Bamberg. Der Ort war 903 durch Konfiskation aus dem Besitz der Babenberger in den des Reiches übergegangen, Otto II. hatte ihn dann 973 Juni 27 mit Stegaurach und anderm Zubehör im Volkfelde seinem Vetter Heinrich dem Zänker geschenkt [D. 44]. So war Bamberg, von Haus aus Reichsgut, für Heinrich II. allerdings Erbgut, und als solches bezeichnet er es selbst mehrfach in den anläßlich der Erhebung Bambergs zum Bischofssitze ausgestellten Schenkungsurkunden [DH II. 143 ff. — DD. 150. 170. 171. 174]. Mit Bamberg mögen auch andre Höfe des Volkfeldes, die wir später als bischöfliches Gut finden, in den Besitz der jüngeren Ludolfinger gekommen sein, nur fehlen dafür direkte Belege.

Andre Besitzungen kamen Heinrich II., außer der von ihm 1002 angetretenen Gesamterbschaft, von den Verwandten aus der älteren Linie zu. Die einzige Stelle, an der wir derartige Güter fassen können, betrifft altes Reichsgut. 1015 Mai 11 trat Heinrich II. im Tausch mit Kloster Fulda gegen die Höfe Rattelsdorf und Ezzelskirchen duas nostre proprietatis curtes, quarum una Waraha altera vero Bereschiez nuncupatur ab, d. h. das heutige Wohra im heutigen Kreise Kirchhain und die wenige Kilometer südlich davon liegende Wüstung vor dem Bärenschießen bei Allendorf [DH II. 335]. In einer „wohl gleichzeitigen notitia, die Schannat, hist. Fuld. II, 152 Nr. 39, aus einem jetzt verschollenen Michelsberger Kodex herausgegeben hat“ [1]), heißt es: ... cum suis haereditariis praediis quae ei haereditario jure evenerant a domina Mechetilda quae fuit abbatissa Astnidi. Äbtissin Mathilde von Essen war 1011 gestorben;

[1]) Abgedruckt als Anhang zu DH II. 335.

Digitized by Google

sie war eine Tochter von Ottos I. ältestem Sohne Ludolf und dessen Gemahlin Ida, Tochter Hermanns von Schwaben. Da an jener von Schannat mitgeteilten Notiz zu zweifeln kein Grund vorliegt, war also Ludolfs Familie im Gebiet der Lahn begütert. Diese Besitzungen waren jedoch kein altes Familiengut, denn weder die Ludolfinger noch Ludolfs Schwiegervater Hermann von Schwaben hatten zu diesen Gauen irgendwelche näheren Beziehungen, sondern sie gingen auf königliche Schenkung und Belehnung zurück. Wie wir im Besitz Ottos von Schwaben, Ludolfs Sohn, den Hof Librekeshusen im Hessengau[1]), das heutige Librighausen bei Battenfeld im Kreise Biedenkopf finden, der ausdrücklich als Lehn seines Vaters bezeichnet und dem Sohne vom Kaiser zu eigen gegeben wird[2]), so waren auch Wohra und Bärenschießen altes Reichsgut: letzteres ist durch eine Schenkung Karls d. Gr. vom 28. Juli 782, durch die das Kloster Hersfeld einen Hörigen und zwei Hufen aus der villa Berinzozo erhält [D Car. 144 = Reg. Car. 255], als karolingischer Königshof erwiesen. — Wenn nach Mathildes Tode ihr Besitz in Hessen nicht an das von ihr geleitete Kloster Essen, sondern an den König fiel, so wird man vermuten dürfen, daß die Schenkung, durch die sie oder ihr Vater einst jene Güter erhalten hatte, nicht zu Volleigen geschehen war, sondern lediglich zu lebenslänglicher Nutzung. Für die Frage des ludolfingischen Hausgutes, insbesondere des hier zu behandelnden Besitzes Heinrichs II., haben diese Höfe, wie man sieht, geringe Bedeutung, sie sind durchaus, in noch höherem Grade als Heinrichs II. Erbgut in Süddeutschland, im Grunde als Reichsgut zu rechnen, das zeitweilig der Benutzung durch die Krone entzogen war, ihr aber mit der Thronbesteigung der Besitzer heimfiel.

---

[1]) Landau, Wüste Ortschaften 214. — Arnold, Ansiedlungen 404. — Böttger I, 172. — Wenck, Zur Gesch. d. Hessengaus S. 266. — Unter pagus Hassye ist der Hessengau im Gebiete von Eder und Fulda zu verstehen, nicht der ostfälische Hessengau. Damit erledigt sich auch die von Uhlirz, Otto II., 1902, Exkurs 7 behandelte Schwierigkeit. Es handelt sich bei dem Grafen Thiemo um eine ganz andre Person als den Grafen Thietmar an der Saale. Uhlirz a. a. O. S. 122 N. 11.

[2]) DO II. 188: Ottoni duci fratueli nostro . . locum quendam Liebrekeshusen dictum in proprium donavimus, quem ipse paterque eius in beneficium habere videbantur; den Nießbrauch des Hofes erhält das Stift Aschaffenburg.

Digitized by Google

(Kunigundes Erbgut und Wittum.) Welche Güter Kunigunde ihrem Gemahl Heinrich II. zubrachte, ist im einzelnen nicht festzustellen, doch wird man ihr Heiratsgut entsprechend dem Ursprung ihrer Familie im mittleren Lothringen, in der Umgegend von Luxemburg, suchen. Zwar erscheint die Königin auch in Thüringen begütert, Heinrich II. schenkte auf ihre Bitte dem Kloster Kaufungen quandam hereditariae proprietatis suae cortem Herleicheshusen, d. h. den Hof Herleshausen an der Werra im Kreise Eschwege [DH II. 411]. Zu ihrem Familiengut aber werden wir diesen Hof nicht rechnen dürfen, er wird ihr vielmehr von ihrem Gemahl einst als Aussteuer zu eigen gegeben worden sein. Ihr Familiengut an der Mosel tritt demgegenüber erst nach dem Tode der Königin hervor: Heinrich III. schenkte 1040 Juni 18 der Schwester Kunigundes, Abenze, pro reconciliatione et proclamatione illorum praediorum quae ipsa repetebat et quae ei contigebant ex parte suae sororis et quae dicebat sibi pertinere hereditario jure [St. 2188], ein Gut im Moselgau. Wir ersehen daraus, daß das Erbgut der Kaiserin von den Nachfolgern ihres Gemahls den Verwandten vorenthalten und für das Reich eingezogen wurde, wogegen sich die Erben vergeblich sträubten. — Schon einmal, bald nach Heinrichs II. Tode, waren anläßlich des Besitzes der Kaiserin-Witwe Meinungsverschiedenheiten hinsichtlich der Rechtslage ihrer Güter entstanden. Kunigunde schloß 1025, höchstwahrscheinlich im April, mit der bischöflichen Kirche zu Freising einen Vertrag ab, demzufolge sie dem Bistum quaedam sui juris predia Ranshofen, Hohenbercha, Ostermiething, Feldkirchen, den Wald Weilhart und ihren Besitz zu Reichenhall mit Ausnahme von 5 Hufen und einigen Hörigen unter Vorbehalt des Nießbrauchs auf Lebenszeit abtrat und dafür zu lebenslänglichem Nießbrauch die Höfe Isen, Burgrain, Dorfen und Tegernbach erhielt [DD III. S. 694 f.]. Durch einen Prekarienvertrag vergabte sie ferner an die erzbischöfliche Kirche zu Salzburg ihre Höfe (quasdam res sui juris) Oetting und Burghausen nebst 4 Forsten mit Ausnahme einiger Hörigen und 40 zu Oetting gehörigen Hufen am andern Ufer des Inn und erhielt dafür nach demselben Recht die Höfe Au, Gars, Aschau, Stadel und Ampfing nebst 50 dazu gehörigen Hufen [DD III. S. 696]. Konrad II. jedoch erkannte diese Verfügungen der Witwe seines

Digitized by Google

Vorgängers nicht an[1]), er sowohl wie sein Sohn und Nachfolger verfügten über die von Kunigunde verschenkten Höfe „ganz wie wenn es sich um reines Krongut handelte". Nach der Auffassung der Könige war die Kaiserin-Witwe zu derartigen Verfügungen nicht berechtigt; diese hätten ein Eigentumsrecht vorausgesetzt, während nach der Ansicht jener Kunigunde nur ein Leibzuchtrecht beanspruchen konnte. Eine Urkunde, durch die Heinrich II. seinerzeit der Gemahlin diese Höfe überwies, liegt nicht vor; jedenfalls waren sie altes Reichsgut, das sich bis in die Karolingerzeit verfolgen läßt.[2]) Interessant wäre die Kenntnis der Zeit, in der Heinrich seiner Gemahlin diese Höfe anwies, ob vor 1002 oder erst nach seiner Thronbesteigung. Je nach dem würde sich die Entscheidung der Frage richten, ob der Herzog, in diesem Falle der bayerische, das Verfügungsrecht über das innerhalb seines Herzogtums gelegene Reichsgut hatte oder nicht. Wenn nach dem Tode der Inhaberin Konrad ihre Besitzungen für das Reich in Anspruch nahm, so konnte er sich auf frühere Fälle berufen: im 10. Jahrhundert kehrten die aus Reichsgut an die Frauen des Königshauses verliehenen Höfe stets in den Besitz der Krone zurück. Denselben Anspruch würde er freilich, das lehrt die zitierte Schenkung an Kunigundes Schwester Adenze, auch dann erhoben haben, wenn die Güter aus Heinrichs II. Familiengut gestammt hätten.

(Muffendorf.) Am Schluß dieser Zusammenstellung des Hausgutes Heinrichs II. bedarf es noch einiger Worte über die oft zitierte Urkunde vom 24. Juli 1020 [DH II. 433]. Heinrich II. gibt hiernach an das Marienstift zu Aachen den vom Kloster Hersfeld eingetauschten Hof Muffendorf, quandam curtem Moffendorf nominatam, quam de monasterio Herol-

[1]) Breßlau, Jahrb. Conrads II. 1, 63 A. 2.

[2]) Ranshofen, der wichtigste dieser Höfe, war Sitz einer königlichen Pfalz. Es erscheint in Reg. Car. 1343 als palatium nostrum, für Reg. 1441 ist Ausstellort villa regia R., Reg. 1522 curte regali R. Die Kapelle zu R. mit Zubehör erhielt nach Reg. 1946 ein Priester Ellimbrecht, der auch Reg. 1951 ein Gut empfing. Nachweis für karolingischen Ursprung der andern Höfe Kunigundes s. o. S. 29. — Altes Reichs- bzw. Herzogsgut war auch der Besitz von Heinrichs II. Mutter Gisela im Lungau, den der Sohn dem Erzstift Salzburg schenkte [DH II. 33]. Gisela konnte als burgundische Prinzessin an der oberen Mur kein Familiengut besitzen, ihr Gemahl wird ihr hier Gut angewiesen haben.

Digitized by Google

uesfeldensi sancti Wichberti speciali nostri juris proprietate, ad regnum non pertinente communi militie ac familie libitu atque consensu commutavimus. Danach nimmt der König in ausgesprochenem Gegensatz zum Reichsgut Muffendorf bei Bonn am Rhein als sein Privatgut in Anspruch, und stets hat man diese Urkunde als Beweis dafür angesehen, daß im Beginn des 11. Jahrhunderts der Unterschied zwischen Staats- und Schatullgut den Herrschern zu klarem Bewußtsein gekommen sei.[1]) Prüfen wir zunächst einmal die voraufgehenden Rechtshändel.

Muffendorf begegnet zuerst unter Heinrich I. als zweifellos karolingisches Reichsgut [DH I. 23]. Dann vollzog Otto II. 979 Mai 20 mit dem Kloster Hersfeld einen Tauschvertrag, demzufolge der König die Kapellen in Allstedt, Osterhausen und Riestedt sowie den dem Kloster zustehenden Zehnten in Friesenfeld und Hessengau erhielt und dafür nostrae proprietatis curtem regiam Moffendorf dictam et quinquaginta mansos mediae mensurae in pago Hassega ... in villis (folgen die Namen) hingab [DO II. 191]. Wenn hier Muffendorf, das durch dies Rechtsgeschäft in den Besitz des Klosters Hersfeld überging, als curtis regia bezeichnet wird, so ist das nicht nur vom Standpunkte Ottos II. aus, für den ja auch sein Familiengut königliches Gut war, richtig, sondern, wie aus DH I. 23 = DO I. 323 hervorgeht, auch vom modernen Standpunkt aus. 1015 Januar 26 machte Heinrich II. das Rechtsgeschäft seines zweiten Vorgängers rückgängig [DH II. 330], er stellte dem Kloster Hersfeld obige Zehnten zurück und nahm dafür die predia Muffendorf und Klobikau wieder an sich. Über fünf Jahre später, 1020, schenkte er dann mit Erwähnung dieses Rechtsgeschäftes und der zitierten Bezeichnung den Hof Muffendorf dem Marienstift zu Aachen.

Bei diesen Tatsachen ist es auffällig, daß Muffendorf so ausdrücklich als Erbgut charakterisiert wird: der König hatte es gegen Reichsgut erhalten, der Hof war also eigentlich gleichfalls Reichsgut, und die in der Vorbemerkung zu DH II. 433 zugegegebene Möglichkeit, daß Hersfeld „später noch eine besondere Entschädigung aus dem Eigengute Heinrichs erhalten" habe, ist eben doch nur ein Notbehelf.

[1]) Zuletzt Niese S. 4.

Digitized by Google

Andre Bedenken kommen hinzu. Man wird fragen: wie kommt Heinrich nach 18jähriger Regierung plötzlich dazu, den Unterschied zwischen Reichs- und Familiengut in dieser pointierten Formulierung zum Ausdruck zu bringen? Bisher hatte er sich in dieser Beziehung in nichts von seinen Vorgängern unterschieden. Waren den Karolingern ihre sämtlichen Höfe ohne Unterschied praedia, curtes etc. nostrae proprietatis, nostri juris gewesen, so hatte dagegen zuerst Konrad I. in einigen Fällen die Zugehörigkeit eines von ihm verschenkten Besitzes zu seinem Privatgute betont, ohne dabei konsequent zu verfahren und auch das Gegenstück, das Reichsgut, als solches hervorzuheben. Und ebenso hielten es die Ludolfinger aus der älteren Linie; noch um die Wende des 10. und 11. Jahrhunderts hatten sie im Falle von Dahlum gezeigt, daß ihnen in gewissen Fällen die Erinnerung daran, daß der betreffende Hof ihrem Familiengute entstammte, nicht geschwunden war; Konsequenz läßt sich bei ihnen aber nicht beobachten. Das gleiche sieht man bei Heinrich II. Nur selten spricht er von seinem Erbgute, und nachdem er zuletzt im Jahre 1012 sein Familiengut als solches bezeichnet hat, merken wir acht Jahre lang durchaus nichts davon, daß ihm das Bewußtsein von dem Unterschiede zwischen Reichs- und Hausgut lebendig geblieben wäre, geschweige denn, daß es bei ihm überhaupt lebhafter gewesen wäre als bei seinen Vorgängern. Da kommt plötzlich die Urkunde von 1020, nach der angeblich der König ein Gut am Rhein für seinen Privatbesitz eingetauscht hat. Vergeblich sieht man sich nach dem Zweck einer derartigen Maßnahme um. Das Gut lag fern von der engeren Heimat und den Familiengütern des Königs, konnte also deren Verwaltungsapparat nur mit Mühe eingeordnet werden. Der König war ferner damals nicht mehr jung; die Hoffnung auf Leibeserben hatte er längst begraben. Er mußte sich daher sagen, daß sein gesamter Besitz, mochte er Reichs- oder Privatgut sein, ohne Unterschied nach seinem Tode ohnehin ans Reich fallen würde. Warum also diese Erwerbung zu Privateigen? All diese Erwägungen müssen diesen angeblich klarsten Ausdruck des bewußten Unterschiedes zwischen Reichs- und Hausgut als höchst zweifelhaft erscheinen lassen. Es kommt hinzu, daß die Urkunde nicht im Original, sondern in einer Abschrift des ausgehenden 12. Jahrhunderts erhalten ist. Da-

Digitized by Google

durch ist die Echtheit nicht über allen Zweifel erhaben. Doch ist wohl zu beachten, daß die Frage, von wem und zu welchem Zwecke eine etwaige Verunechtung vorgenommen sein könnte, unbeantwortet bleiben muß; das Kloster Hersfeld hatte weiter kein Interesse an dem Schicksal des ihm entzogenen Besitzes, dem neuen Besitzer aber, dem Marienstift zu Aachen, konnte es gleichgültig sein, ob die neue Erwerbung aus königlichem Privatgut oder Reichsgut stammte, rechtlich machte das, da für beide Kategorien Königsurkunden ausgefertigt wurden, keinen Unterschied. Gleichwohl kann ich bei den oben geäußerten Bedenken die Urkunde in dem überlieferten Wortlaut nicht für einwandfrei halten, ihr daher auch nicht die ihr bisher allgemein zugeschriebene Bedeutung als ersten klaren Ausdrucks des bewußten Unterschiedes zwischen Reichs- und Hausgut beimessen. M. E. stand in dieser Hinsicht Heinrich II. auf dem gleichen Standpunkt wie seine älteren Vettern.

4. Zusammenfassung.

Nimmt man alles zusammen, so ist über das Familiengut der deutschen Könige des 10. und beginnenden 11. Jahrhunderts kurz folgendes zu sagen. Die Grundlage der Politik Konrads I. war Mitteldeutschland, wo die Besitzungen seiner Familie lagen. Diese vergrößerten die königliche Grundherrschaft in Franken zunächst freilich nur für die Zeit der Regierung Konrads, die Schenkungen, die er aus seinem Familiengute machte, kamen den Interessen des Reichs zugute. Endgültig fiel Konrads Hausgut erst 939 dem Reiche zu. Groß war dann der Gutserwerb der Krone im Jahre 919; ohne Abzug konnten die in den Verband des Reichsgutes eintretenden ludolfingischen Höfe den Interessen des Reiches dienen. Im Gegensatz hierzu bedeutete im Jahre 1002 die Thronbesteigung Heinrichs II. lediglich eine Rückerwerbung ehemaliger Reichshöfe durch den ursprünglichen Eigentümer, die Krone. Die Grundlage, auf der sich diese Gutsbestände der Konradiner und Ludolfinger aufschichteten, war das karolingische Krongut.

Nachdem im vorigen das 911 bzw. 939 und 919 an das Reich fallende Gut herausgestellt war, wird man die sonst im Besitze der Ludolfinger begegnenden Liegenschaften der Hauptsache nach als karolingisches Erbe ansprechen dürfen. Bei diesem

Digitized by Google

Subtraktionsexempel ist freilich einiges zu berücksichtigen. Die Krone machte im 10. Jahrhundert fortwährend Neuerwerbungen, die, soweit sie für uns erkennbar sind, oben S. 44 f. zusammengestellt sind. Teilen auch in allen diesen Fällen die Urkunden die Quelle mit, aus der das Gut stammt, so sind wir deswegen noch nicht berechtigt, hierin Konsequenz anzunehmen; es ist sehr wohl möglich, daß über die uns erkennbaren Fälle hinaus manche der von den Ludolfingern verschenkten Höfe auf spätere Konfiskation u. dgl. zurückgehen; das gleiche gilt von den Neuerwerbungen durch Rodungen. Eine Zusammenstellung des Krongutes ist bis zu dem seinerseits recht lückenhaften Verzeichnis der Tafelgüter aus den Jahren 1064/65 nie gemacht worden, nie findet sich — abgesehen von den Bestätigungsurkunden — ein Hinweis darauf, daß das betreffende Gut aus dem karolingischen Erbe stammt. Gleichwohl wird man in nur wenigen Fällen fehlgehen, wenn man nach Abzug des konradinischen und ludolfingischen Hausgutes, der Eroberungen östlich der Elbe und Saale sowie der sonst erkennbaren Neuerwerbungen die dann von den nachweisbaren, oben zusammengestellten Königshöfen verbleibende Masse als karolingisches Erbe anspricht.

Dies lag seiner Hauptmasse nach in Süd- und Mitteldeutschland. In Norddeutschland lassen sich verhältnismäßig wenig karolingische Höfe belegen. Der Grund dieser Verschiedenheit liegt einmal in der stärkeren Besiedelung des Südens überhaupt, dann aber auch in der Verschiedenheit der politischen Verhältnisse der beiden Reichsteile und ihrer Erwerbung durch die Karolinger. Die auf dem durch die Römer geschaffenen Boden fortbauende Vorarbeit der Merowinger und ein ähnlicher, reicher Gutskomplex wie das alamannische und das bayerische Herzogsgut fehlten im Norden des ostfränkischen Reiches, in dem auch die letzten Karolinger nie recht heimisch geworden sind. In Sachsen trat ergänzend in die Lücke des Krongutes der ludolfingische Besitz, freilich auch nur vorübergehend. Von den Ottonen zu umfangreichen Schenkungen, namentlich an die Kirche, besonders stark herangezogen, schmolz gar bald das norddeutsche Krongut zusammen und sank noch unter den von den Karolingern hinterlassenen Bestand. Während im südlichen und westlichen Deutschland die Krone noch lange

Digitized by Google

begütert blieb[1]), sind schon nach wenig Jahrhunderten in Sachsen nur noch geringe Trümmer des einstigen Reichsbesitzes zu finden: Süddeutschland, nicht Norddeutschland ist später das klassische Land der Reichsvogteien.

[1]) Ein Grund hierfür lag gewiß in dem Hinzutritt neuen Gutes, wie des Hausgutes der jüngeren Konradiner und der Staufer. Doch hatten sich, wie z. B. aus der von Frey gegebenen Übersicht hervorgeht, immerhin ansehnliche Bestände von Staatsgut erhalten.

Digitized by Google

III. Organisation und Verwaltung des Kronguts im 10. Jahrhundert.

1. Die Organisation der Domänen.

(Das Capitulare de villis.) Die Untersuchung der Organisation und Verwaltung des königlichen Grundbesitzes im 10. und beginnenden 11. Jahrhundert wird von früheren Verhältnissen ausgehen müssen. Als relativ fester Punkt bietet sich die karolingische Güterordnung, das Capitulare de Villis[1]), dar. Man wird dies interessante Dokument mittelalterlicher Wirtschaftsgeschichte gewiß nicht für durch und durch original halten, zweifellos bedeutet es nur ein Moment in der Entwickelung der Domänenverfassung, und eine besondere Untersuchung müßte die in diesem Gesetz zusammenlaufenden Fäden aufzeigen können.[2]) In unserm Zusammenhang aber kommt das Cap. de villis weniger als Abschluß einer langen Entwickelung, denn als Keim und Grundlage zu neuen Verhältnissen in Betracht. Dabei kann von seiner sozialpolitischen Bedeutung abgesehen werden, es soll hier lediglich von seiner finanziellen und verfassungsrechtlichen Wirksamkeit die Rede sein.

Aus der Arrondierung des Grundbesitzes, der mannigfach verschiedenen Rechtslage der einzelnen Teile eines gutsherrschaftlichen Bezirks mußte sich für die großen Grundherrschaften die

[1]) Ausgabe mit Kommentar: Gareis, Die Landgüterordnung Karls d. Gr., Berlin 1895. Vgl. ferner: Maurer, Fronhöfe I, 212 ff. — Inama-Sternegg, Wirtschaftsgeschichte I, 212 ff. — Was die Auffassung der durch das Gesetz geschaffenen Organisation angeht, so bin ich im wesentlichen Lamprecht, Wirtschaftsleben I, 719 ff., gefolgt, der in einer Reihe nicht unwesentlicher Punkte von Inama-Sternegg abweicht. — Ferner Waitz, Verf.-G. IV, 141 ff. Gierke, Genossenschaftsrecht II, 562 ff. Brunner, RG. II, 72 f. Schröder, RG. 197 f.

[2]) Vgl. z. B. neuerdings Fleischmann, Altgermanische und altrömische Agrarverhältnisse in ihren Beziehungen und Gegensätzen. Leipzig 1906.

Digitized by Google

Unmöglichkeit ergeben, von ihrem Sitze aus den ganzen Betrieb zu übersehen und sämtliche Leistungen zu regeln.[1]) Unzuträglichkeiten waren da unvermeidlich und mußten sich ganz besonders unangenehm bei der über das ganze Reich sich erstreckenden königlichen Gutsherrschaft bemerklich machen. Sie bestanden hier vornehmlich darin, daß die ausgeliehenen königlichen Güter in ihrer Bewirtschaftung vernachlässigt, die vom Staate direkt bewirtschafteten dagegen von den Wirtschaftsbeamten als Eigen und zu privatem Vorteil ausgenutzt wurden.[2]) Derartigen Mißständen, die den Ertrag der Domänen schädigten und der Krone entzogen, wollte das Cap. de villis durch eine für den gesamten königlichen Grundbesitz einheitliche Organisation steuern. Das Neue und Eigenartige dieser Organisation liegt in der Schaffung einer selbständigen Lokalverwaltung. Die Zentralstelle für die aus den Domänen fließenden Einkünfte und Überschüsse blieb der Hof, und zwar neben dem Könige die Königin mit dem Schenken und Seneschalk. Zu ihrer Entlastung legte das Cap. de villis einer Reihe von Höfen und deren Beamten Verwaltungspflichten bei. Das ganze große Gebiet der königlichen Gutsherrschaft wurde in einzelne Bezirke, fisci, zerlegt, die zu einheitlichen, möglichst selbständigen lokalen Organen der Gutsverwaltung ausgestaltet wurden. Die fisci wurden Zentren der Verwaltung und Bewirtschaftung, sie umfaßten eine größere oder kleinere Zahl von villae, königlichen Domänen, die Lamprecht als „wohl stets in einem Dorfe befindliche Fronhöfe"[3]) faßt, wozu dann noch alles Zubehör an Vorwerken, Mühlen u. dgl. hinzukommt. Als einen kleineren Kreis innerhalb der villa wiederum hat man die curtis aufzufassen; sie war der Sitz der Verwaltung einer villa, war der Fronhof im engsten Sinne, ja das Wort ist im Cap. de villis meist in der ganz speziellen Bedeutung des Verwaltungshofes eines fiscus, Sitz des einem fiscus vorgesetzten Beamten, zu verstehen. Dieser, der judex, hatte einmal Funktionen wirtschaftlicher Natur: er hatte den Betrieb des ihm unterstehenden Domänenbezirks zu überwachen und zu leiten und an die Zentralstelle Rechnung abzulegen; anderseits standen ihm

[1]) Inama-Sternegg a. a. O. — Große Grundherrschaften S. 89 ff.

[2]) Gareis S. 9.

[3]) Über Lamprechts Charakterisierung der villa wird sich streiten lassen; was ist das primäre, Herrenhof oder Dorf?

Digitized by Google

Befugnisse der Rechtspflege über alle auf seinem fiscus Ansässigen zu. Sein Amtssitz, die curtis oder curtis dominica, Fronhof im engsten Sinne, war also auch Zentralpunkt für die Rechtspflege. Häufig war diese curtis mit einer königlichen Pfalz[1]) verbunden oder, wo eine solche fehlte, für die Bedürfnisse des Hofes eingerichtet; sie wird dann meist durch den Zusatz regia oder regalis ausgezeichnet.

Dadurch hatte das Cap. de villis einerseits eine feste Terminologie geschaffen, Ausdrücken, die bisher ununterschieden angewandt wurden[2]), einen ganz bestimmten technischen Sinn verliehen. Sein Hauptverdienst aber war „die feste Begründung der Fiskalverwaltung auf die Einheit des Fiskalbezirks", Organisation der unübersichtlichen, unbeweglichen und daher unergiebigen königlichen Gutsherrschaft in lokale, der Zentralstelle zur Rechnungsablage verpflichtete Verwaltungs- und Wirtschaftsbezirke.

Über die Wirkungen des Cap. de villis im einzelnen mag man verschiedener Ansicht sein. Wenn man aber sieht, wie diese Güterordnung von den privaten Grundherrschaften übernommen und ausgebildet wurde[3]), so wird man dem Gesetz eine tatsächliche Wirksamkeit, zum mindesten in den Grundzügen, doch zuerkennen müssen: vorbildlich war für die privaten Grundherrschaften eben die nach dem Cap. de villis organisierte königliche.

Der Erörterung der Schicksale dieser Gutsverfassung nach dem Ausgange der Karolinger schicke ich eine Betrachtung des im 10. Jahrhundert auf diesem Gebiete geltenden Sprachgebrauchs voraus.

(Fiscus im 10. Jahrhundert.) Als Element der Lokalverwaltung lernten wir den fiscus kennen. In Anlehnung an römische Verhältnisse hatte das Wort in den germanischen Quellen zunächst umfassend die Gesamtheit des öffentlichen Vermögens bedeutet.[4]) Hatte das Cap. de villis diesen Sinn ganz eingeengt, so hatte es anderseits dem Worte jene allgemeine Bedeutung

[1]) Über die Einrichtung der königlichen Pfalzen Maurer I, 212ff.

[2]) So wird beispielsweise in DCar. 83 villa, fiscus und curtis als durchaus gleichwertig auf ein und denselben Königshof angewandt.

[3]) Vgl. Kötzschke, Grundherrschaft Werden a/d Ruhr, S. 66ff.

[4]) Brunner II, 236 mit Anm. 2.

Digitized by Google

nicht zu nehmen vermocht. In dieser Anwendung begegnet es auch in den sächsischen Königsurkunden nicht selten. Es findet sich einmal stets da, wo von Vermehrung des königlichen Grundbesitzes durch Konfiskation oder Erbanfall die Rede ist.[1]) Dann erscheint es auch wohl bei Vergabungen aus Königsgut.[2]) Da zum öffentlichen Vermögen auch die Einkünfte aus Zehnten, Tributen, Zoll u. dgl. gehören, so wird auch in Verbindung mit diesen fiscus häufig angewandt; der königliche Vollziehungsbeamte erscheint als publicus fisci exactor[3]), das Recht des fiscus auf Erhebung von Gerichtsgefällen, Zoll u. a. wird oft betont.[4]) Aus dieser umfassenden Bedeutung von fiscus floß ein ganz speziell eingeschränkter Gebrauch des Wortes in doppelter Hinsicht. Einmal wird eine einzelne Abgabe oder die Gesamtheit von Geld- und Naturallieferungen aus einem bestimmten Gebiet als fiscus bezeichnet[5]), anderseits legte, wie wir sahen, das Cap. de villis dies Wort auf Grund und Boden von ganz bestimmtem Umfange und ganz bestimmten wirtschaftlichen und verfassungsrechtlichen Funktionen fest.[6])

Dieser für die karolingische Wirtschaftsordnung bedeutsame Begriff begegnet in sächsischer Zeit nur sehr spärlich, nur wenige fisci werden genannt. Von diesen liegt die überwiegende Mehr-

---

[1]) DO I. 330: in nostrum fiscum redactos. DO I. 333. DO II. 56: fisco et regie majestatis nostre potestati in publico mallo adjudicata. — DO II. 102. DO I. 226. — Auch Lampert (ed. Holder-Egger) S. 147.

[2]) Waitz VIII, 219 Anm. 2. — DDO I. 58. 110. 195. 311. DO II. 167 a.

[3]) Z. B. DO II. 69. Oft in Immunitätsprivilegien.

[4]) DH I. 38: quicquid fiscus exinde sperare potuerit. DO I. 295: quicquid censuali jure .. ad publicum nostre majestatis fiscum persolvitur. — DO I. 302: (Forstfrevler) sciat se debitum pro delicto in regalem fiscum redditurum. — D. 307: totumque quod inde (Markt und Münze) regius rei publice fiscus obtinere poterit. — DO II. 31: decimam .. ad nostrum fiscum respicientem. — DD O II. 94. 184. DDO III. 45. 71.

[5]) DH I. 22: fiscus de ipsa valle (Zoll!). DO I. 139: fiscum de Curiense comitatu, sicuti actenus ad regalem pertinebat cameram et potestatem. DO III. 390: fiscum quem hucusque ad nostras manus de liberis hominibus per .. pagum recepimus.

[6]) Vgl. Zürich; 821 Febr. 15, Urk. Ludwigs d. Fr. (Wartmann, St. Galler Urkb. Nr. 263): fiscus noster Turegum, dem die villa Uhcinriuda (wohl = Uznach) als Pertinenz sociatur. 873 Dez. 3 (Wartmann 576): in curte regia T. — Später begegnet hier castrum und palatium.

Digitized by Google

zahl auf altem karolingischen Reichsboden: Ingelheim[1]), Diedenhofen [DO I. 313], Mittersheim im Elsaß [DO II. 129], Nierstein [DH I. 6], Andernach [DO I. 118, nach einer Urkunde Ludwigs d. Fr.!], Bodmann am Bodensee [DO I. 83], Gaukönigshofen und Salz in Franken [DH I. 6]. Demgegenüber begegnet in den von den Karolingern erst spät dem Reiche gewonnenen Gebieten die Verwaltungseinheit des fiscus nur ein Mal; 968 Oktober 1 vergabte Otto I. das von Graf Billung in predio vel fisco nostri imperatorii juris gegründete Kloster cum castello et villa [DO I. 363], eine Schenkung, die Otto II. bestätigte [DO II. 19], wobei er als Namen des fiscus Biberaha angab, d. h. das heutige Bibra b/Eckartsberga im Regbz. Merseburg. Damit ist die Liste der Belegstellen für das Vorkommen von fiscus im Sinne des Cap. de villis erschöpft: von den 8 Stellen entfallen 7 auf die alten Reichsteile. Darin tritt zutage, daß in diesen südlichen und westlichen Gebieten die karolingische Tradition, die sich in den vom karolingischen Urkundendiktat abhängigen Diplomen der Nachfolger widerspiegelt, lebendig geblieben, in den nordöstlichen Gauen dagegen eingeschlafen war. Außer in jenen 8 Fällen wird die große Reihe der von Karl d. Gr. eingerichteten fisci stets mit curtis oder villa bezeichnet.[2])

(Palatium.) Königliche Pfalzen sind mit dieser ausdrücklichen Bezeichnung im 10. Jahrhundert nur wenig belegt; auch sie sind durchweg alte karolingische palatia. So: Aachen[3]), Nimwegen [DO III. 235], Augsburg [DO I. 236], Erstein [DDO I. 162. 283], Frankfurt [DO II. 183], Regensburg [DO II. 166], das auf die Wüstung Kloppen oder Kloppenheim bei Wiesbaden gedeutete Clofheim [DO I. 208. DDO I. 209. 224. 225], Cöln [DO I. 288 ff.] und Frose [DO I. 115]. Alle andern Königs-

[1]) DO I. 9: curtem in villa seu marca Wintersheim ex fisco nostro Ingelenheim.

[2]) Auch obige fisci erscheinen als curtes und villae. DO III. 147: infra curtem et palatium nostrum Ingelh. — DO I. 423: villa Nierstein; DO II. 152: villa indominicata; DO III. 110: dominica curtis; DO III. 347: curtis. — DO III. 298: curtis Andernach. — DC I. 2: Bodmann curte regia. — Daß noch im 11. Jahrhundert der karolingische Sprachgebrauch nicht geschwunden war, beweist Lampert S. 173, der von fisci regales spricht.

[3]) DO I. 316: palatium Aquisgrani, praecipuam cis Alpes regiam sedem. Ausgestellt: Aquisgrani palatio. — DDO III. 259. 298.

Digitized by Google

höfe, die wir als Pfalzen ansprechen würden, und solche, die unter den Karolingern palatia genannt werden, erscheinen stets als curtes, curtes regiae oder villae[1]) oder sie begegnen überhaupt nicht. Letzteres hat seinen Grund darin, daß die Pfalzgüter als solche nicht Gegenstand von Schenkungen oder Verlehnungen zu sein pflegten, sie dienten nur der unmittelbaren Benutzung des Hofes. Damit hängt es zusammen, daß in den historiographischen Quellen der Zeit palatium gleichbedeutend mit „königlicher Hof" ist, daß „an den Hof gehen" in palatium ire heißt u. dgl. m.[2])

(Curtis.) Als im Wesen mit der Pfalz gleichwertig, ihr nur an Bedeutung nachstehend erscheint die curtis, curtis regia. Während palatium auf alte karolingische Pfalzen beschränkt bleibt und erst später auch auf Königshöfe jüngeren Datums ausgedehnt wird, ist curtis regia die übliche Bezeichnung der minder großen oder jüngeren, für den Aufenthalt des Königs eingerichteten Höfe, freilich auch karolingischer Pfalzen. Derartige Königssitze[3]) sind Dortmund [DO III. 147], Werla[4]), Nordhausen, Boppard, Thiel, Herford, Tilleda[5]), Merseburg[6]), Chur[7]), Helfta [DO I. 373a], Brüggen [DO I. 6], Dahlum [DO I. 36], Föhring

[1]) Auch Frose: DO I. 14: curtem nostram. DH II. 242: curtem regalem seu civitatem. — Als palatium erscheint Quedlinburg bei Wid. II. 31. III. 29. 50. Thietmar VI, 19.

[2]) Lampert S. 140,18. 148,1. 151,21. 153,16. 167,16 u. ö. Als palatium nennt Lampert S. 182. 183 Goslar. Es stammte vermutlich aus Ludolfingischem Hausgut; daß es erst im 11. Jahrhundert als Pfalz begegnet, ist für die Anwendung dieses Wortes auf königliche Höfe bezeichnend.

[3]) Die königliche curtis ist nicht unbedingt ein befestigter Hof; denn bei Dahlum wird ausdrücklich eine curtis und ein castellum unterschieden (s. o. S. 61 f.), ebenso bei Weilburg (S. 56 f.). Doch macht letzteres wahrscheinlich, daß die curtis oft innerhalb eines größeren befestigten Raumes lag.

[4]) DH I. 26: in Werla civitate regia. — Heintich IV. gibt 1086 curtem nostram Werla mit 200 Hufen an den Bischof Udo von Hildesheim; Böhmer 1917 = St. 2871.

[5]) DO II. 21: imperatorias curtes nostras propria majestate dignas. Über Nordhausen, Tilleda, Herford s. o. Nordhausen heißt später curtis dominicalis.

[6]) DH II. 64: curtem regiam infra urbem M.

[7]) DO I. 209: in vico Curia curtem nostram regalem nominatam quam comes noster ipsius loci Adalbertus in beneficium hactenus a nobis obtinuit.

Digitized by Google

[DO I. 30] u. a. m. Daß sich alle diese Höfe, die als Wirtschaftszentren infolge der Größe des ihnen unterstellten Domänenkomplexes wohl imstande waren, das königliche Gefolge und ganze Hoftage zu beherbergen und zu ernähren, sich von den „Pfalzen" kaum unterschieden, geht auch daraus hervor, daß Lampert neben palatium öfter, wenn auch seltener, curtis da verwendet, wo er ganz allgemein vom königlichen Hofe, d. h. dem Könige und seiner Umgebung spricht.[1]) Hierher ist auch die große Zahl der Höfe zu rechnen, die ohne entsprechende Kennzeichnung als Ausstellorte von Königsurkunden begegnen.

(Villa.) Die aus allen diesen Belegen hervortretenden Unterschiede zwischen dem Sprachgebrauch des 10. Jahrhunderts und dem des Cap. de villis werden ganz klar, wenn man die für den Gebrauch von villa charakteristischen Stellen heranzieht. Wenn das Cap. de villis dies Wort nur auf den einfachen Fronhof anwendet, so liegt da, wie bei fiscus, die Spezialisierung eines in allgemeinerer Bedeutung den Franken geläufigen Begriffs vor: ihnen war villa bisher Siedelung ganz allgemein gewesen, gleichgültig ob diese aus einem oder mehreren Höfen bestand[2]), so finden wir in der lex Salica villa in gleicher Weise auf Dorf wie auf Hof angewandt. Die karolingische Güterordnung ging hier mit ihrer Terminologie auf den Standpunkt zurück, wie ihn die Römer den Franken überliefert hatten, und wie wir ihn noch bei Gregor von Tours festgehalten finden: es spezialisierte villa wieder auf die große Domäne, die aus Herrenhaus und Wirtschaftsgebäuden mit allem Zubehör an Vorwerken, Häusern der Kolonen usw. bestand.[3]) Trotz seiner großen praktischen Wirkungen ist es dem Cap. de villis aber nicht gelungen, diese Begriffsverengung zu einer dauernden zu machen. Schon im 10. Jahrhundert zeigt sich ein vielfaches Schwanken in der Anwendung des Begriffs villa. Sie als einfachen Fronhof, als geschlossene Domäne mit ihren fest zusammengefaßten wirtschaftlichen und jurisdiktionellen Befugnissen und Aufgaben anzusprechen ist zunächst für die östlichen Reichsteile, vor allem die Grenzstriche,

[1]) Lampert S. 173 u. ö.

[2]) Inama-Sternegg, Wirtschaftsgesch. I, 207. 397. — Waitz, Altes Recht der salischen Franken, 124. — Schröder, Zs. der Savignystiftung 2, 497. — Lamprecht I, 7 mit Anm. 2.

[3]) Rietschel, Die civitas, S. 20. 27.

Digitized by Google

von vorneherein unmöglich. Hier kann von einer Organisation des königlichen Grundbesitzes nach dem Vorbilde des Cap. de villis nicht die Rede sein[1]; hier mußten sich die Ludolfinger mit einer militärischen Sicherung durch die Einrichtung von Marken und Burgwarden begnügen. An materiellem Gewinn zogen sie aus diesen dem Reiche neugewonnenen Gebieten nur die Abgaben der Slaven in Geld oder Naturalien; oder das Neuland wurde durch Schenkungen an Kirchen und Königsleute indirekt oder direkt für das Reich nutzbar gemacht. Auf keinen Fall jedoch liegt Einordnung in die Villikationsverfassung vor, dazu hätte es der Aufwendung eines großen Beamtenapparates bedurft. Vielmehr sind die villae, wo sie uns im Kolonisationsgebiete begegnen, stets als dorfmäßige Siedlungen, als Dörfer oder Städte der Slaven zu fassen.[2] Mit Notwendigkeit aber mußte diese im Osten des Reichs übliche Anwendung von villa den Sprachgebrauch auch in den übrigen Reichsteilen beeinflussen und hier zu einer Erweiterung des Begriffs führen. Es geht das aus den Stellen hervor, in denen die villa in Verbindung mit einer curtis auftritt. Zwar ist in einer großen Zahl von Fällen das alte vom Cap. de villis festgesetzte Verhältnis von curtis zu villa gewahrt: auch in ludolfingischer Zeit erscheint meist die villa als der weitere, umfassende Gutskomplex, die curtis als ihr Verwaltungshof. Dem stehen aber verschiedene Pertinenzformeln entgegen. Man wird gerade diesem Teil der Königsurkunden im allgemeinen eine große Beweiskraft nicht zusprechen, wegen seiner Erstarrung zur Formel. Um so mehr fallen die Abweichungen vom altgewohnten Schema ins Gewicht, und zwar in unserm Zusammenhang diejenigen, die im Gegensatz zum sonstigen Wortlaut als Pertinenz einer Schenkung die curtes erwähnen[3], oder in denen die curtis als Pertinenz einer curtis begegnet.[4] Daraus geht hervor, daß curtis seinen ein-

[1] Inama-Sternegg I, 115.

[2] DO I. 304: Brietzke ꝛc. DO I. 65: villae Trebnitz totam marcam cum curtilibus... DDO I. 69. 76. 105. 134. 184. DDO II. 91. 115. 207. DDO III. 26. 106. 171. 172. DH II. 66.

[3] DH I. 22: Remüs. DO II. 215: Klein-Ostheim und Dettingen. DO II. 14: Kapelle in Regensburg. DO III. 30: Brogne.

[4] DDO I. 1: Soltau. 191: Trimmis. 189: Eschenz. 209: Chur. 228: curtis Quedlinburg cum villis ... cortibus. 368: Hochfelden ꝛc. 370: Velderike. DO III. 112.

Digitized by Google

heitlichen Sinn als Verwaltungshof, Sitz des Beamten eines größeren Gutskomplexes verloren hat, es bedeutet vielmehr jetzt ganz allgemein 'Hof', einen Hof von gar nicht festumschriebener Größe und ohne besondere Rechtsqualität. So erscheint die curtis bald identisch mit civitas[1]), bald mit vicus[2]), bald wird sie auch ganz allgemein locus genannt. Ebenso unbestimmt und schwankend ist das Verhältnis zwischen curtis und villa. Den Fällen, in denen wie im Cap. de villis die villa die curtis umschließt[3]), stehen zahlreiche andre gegenüber, in denen villa und curtis durchaus gleichwertig gebraucht werden, ja sogar es fehlt nicht an Beispielen dafür, daß die villa als Teil einer curtis, als ihre Pertinenz erscheint[4]), was der karolingischen Güterordnung geradezu widerspricht.

(Locus und praedium.) Dieser Begriffserweiterung von curtis und villa geht eine andre Erscheinung im Sprachgebrauch parallel: in zunehmendem Maße werden allgemeine Ausdrücke, locus und praedium, verwandt. Locus wird durchweg gleichwertig mit villa und civitas gebraucht; es begegnet häufig in der Ostmark[5]), wo dorfmäßige Siedlungen angenommen wurden, ist jedoch auch in den deutschen Stammlanden nicht selten[6]); auch hier erscheint dann die Beziehung auf eine Dorfsiedelung geboten. Noch allgemeiner ist praedium, das die verschiedensten Besitzungen bezeichnen kann.[7]) Es läßt sich höchstens durch „Besitz" wiedergeben, wobei aus dem Zusammenhang hervorgehen muß, ob der betreffende Inhaber Eigentümer oder nur

[1]) DO I. 14. [DDO II. 76: Frieda, Eschwege, Schlotheim.] DO II. 82: DO III. 118: Calbe und Rosenburg. DO III. 245: DH II. 100 Schieder. DH II. 242: Frose.

[2]) vicus hat seine Bedeutung „Dorf" beibehalten; vgl. Rietschel S. 27. — Diese Gleichsetzungen von curtis und civitas, vicus ꝛc. beweisen den dorfmäßigen Charakter des Hofes. Fortschritt seit der Karolingerzeit?

[3]) DO I. 57: Helmarshausen. DDO I. 189: Eschenz. 126: Helfendorf und Neuching. DO II. 98: Rohr.

[4]) DO I. 1. DO I. 228: Quedlinburg. DDO II. 139: im Osten. 185: castellum Grimsleben. DDO III. 8: Tribur. 7: Wallhausen und Berga. 81: Walbeck. 305: civitas Wiehe. DH II. 175: Altechendorf

[5]) DO II. 89: Zwenkau. DO III. 131: Potsdam und Geltow u. ö.

[6]) DO I. 13: Bremen. DO I. 150: Deventer. — DO I. 181. DH II. 144: Bamberg. DO I. 203: Vogtarenth. DO II. 84: Salz. DH II. 422: Wolfsanger, das noch DCar. 218 und Vorurk. villa heißt.

[7]) DDO I. 28. 96. 115. 383. DO III. 190 u. ö.

Digitized by Google

Besitzer ist, ob es sich um Mobiliargut oder um Immobilien handelt. Bald bezeichnet es zusammenfassend Gesamtbesitz, bald nur einen einzelnen Hof, eine einzelne Hufe, ja auch Hörige mit ihrem Boden. Das Wort war also äußerst bequem und ein willkommenes Auskunftsmittel in all den Fällen, in denen der Schreiber die Natur des vom Könige verschenkten Gutes nicht näher bezeichnen wollte oder konnte. In den Urkunden Karls d. Gr. gänzlich fehlend, begegnet praedium in denen seiner Nachfolger noch selten, erfreut sich dann aber zunehmender Beliebtheit in der Kanzlei der Ottonen, in deren letzter Zeit es schließlich öfter erscheint als die immerhin noch relativ präzisen Ausdrücke curtis und villa.

Nimmt man alles zusammen, so zeigen sich im Sprachgebrauch der ludolfingischen Königsurkunden nicht unerhebliche Abweichungen von dem des Cap. de villis. Z. T. sind sie auf Umwälzungen auf wirtschaftlichem Gebiete zurückzuführen: die königlichen Höfe hatten sich zu Dörfern entwickelt, bzw. man sah die Dorfsiedelung als den wichtigsten und entscheidenden Teil des betreffenden Gutskomplexes an. Damit wäre aber nur die stetig zunehmende Bevorzugung von locus sowie die Gleichsetzung von curtis und civitas erklärt. Eine andere Frage ist, ob dem beobachteten Wandel in der Bedeutung von curtis und villa eine Änderung der tatsächlichen Verhältnisse, d. h. der Güterorganisation zugrunde lag. Das scheint mir allerdings der Fall zu sein, und zwar schließe ich das aus der Art, wie der königliche Grundbesitz seitens der Herrscher behandelt wurde.

(Zersplitterung der Königshöfe.) Für die Zeit Karls d. Gr. hat man sich den königlichen Grundbesitz in festgefügte, arrondierte Domänen und Domänenbezirke gegliedert vorzustellen, zum mindesten ist geschlossener Besitz als die Regel anzunehmen. Neben der bevorzugten Rechtslage war diese Geschlossenheit ein Hauptvorzug der königlichen Grundherrschaft vor den privaten, laikalen wie klerikalen. Während nun aber diese ihr Hauptaugenmerk — und mit Erfolg — darauf richteten, den Bezirk ihrer Grundherrschaft sowohl wie den ihrer Immunität immer mehr abzurunden und so geschlossene Kreise herzustellen, läßt sich in der von den Königen hinsichtlich des Krongutes geübten Praxis das Gegenteil beobachten.

Die von Karl d. Gr. den königlichen Domänen gegebene

Digitized by Google

Villikationsverfassung mußte eine selbst ausgedehnte Schenkung ganzer, geschlossener Komplexe unberührt lassen: es schied dann allerdings die betreffende villa oder der fiscus aus dem Verbande des Reichsgutes aus, störte jedoch im übrigen keineswegs die Organisation als solche. Dieser wurden die königlichen Schenkungen erst verderblich, wo sie aus dem festgefügten Wirtschafts- und Rechtsverbande eines Domänenbezirks einzelne organische Teile durch Vergabungen auslösten, d. h. wo Einzelhöfe und Einzelhufen in fremde Hände übergingen. Gerade in dieser Richtung aber bewegen sich die Güterverleihungen der Ottonen. Läßt sich für Karl d. Gr. behaupten, daß er möglichst nur geschlossenen Königsbesitz vergabte oder Außenteile abstieß, was sich für seine nächsten Nachfolger mindestens wahrscheinlich machen läßt, so überwiegen unter den Ludolfingern die Schenkungen einzelner Höfe, Hufen oder gar Splißteile. Am deutlichsten läßt sich das an den Königshöfen verfolgen, die auch als Ausstellorte oder sonst als Aufenthaltsorte des Hofes begegnen.[1])

Otto III. schenkte 997 Oktober 12 [D. 257] der Marienkapelle der Aachener Pfalz nostrae proprietatis locum Dortmund; gleichwohl macht später noch der König oft in Dortmund halt, und noch unter Heinrich IV. waren die Einkünfte dieses Reichshofes nicht gering.[2]) Den alten Besitz der Familie in Wallhausen schenkte die vormundschaftliche Regierung 985 dem Nonnenkloster Quedlinburg [DO III. 7], das hier auch später die Erlaubnis zur Errichtung eines Marktes erhielt [DO III. 155]; wenn trotzdem Heinrich II. im März 1004 in Wallhausen einkehrte [DH II. 64f.], so war er nicht Gast des Klosters, sondern bezog den königlichen Hof, der trotz jener Schenkung der Krone verblieben war: erst unter Konrad II. begegnet zuletzt königlicher Besitz in Wallhausen.[3]) Das gleiche gilt von Bodfeld; von Heinrich II. an das Kloster Gandersheim vertauscht, diente dieser Hof noch öfter dem Könige mit großem Gefolge als Aufenthaltsort, zuletzt 1056; auch hier weilte der König auf

[1]) Matthaei, Klosterpolitik S. 39. — Oben S. 10ff.

[2]) St. 2574 (1059 April 7): der Abtei Deutz eine jährliche Rente von 4 Pfd. Silber aus den Reichshöfen Thiel und Dortmund.

[3]) St. 1979 (Breßlau, Jahrb. Konrads II. 2, 254): dimidium mansum ... situm in burgwart Walahusun in pago Hassagowe.

Digitized by Google

eignem Grund und Boden.[1]) Ähnliche Schicksale hatten die Königshöfe Quedlinburg[2]), Forchheim[3]), Walbeck, Weilburg und viele andre, stets ist das gleiche zu beobachten: große Königshöfe mit offenbar geschlossenem Besitz wurden zerschlagen und durch mehrmalige Schenkungen zersplittert. Wenn es in Ottos III. Schenkung vom 27. Dezember 1000 [D. 386] heißt: .. totum castellum Weilburg excepta curte nostra et ea parte castelli quae est .., oder wenn Heinrich II. 1007 Nov. 1 [D. 169] die Pertinenzien der villa Forchheim verschenkt, die Eigenleute der villa dagegen ausnimmt, so stellen diese beiden Fälle nur den bestimmten Ausdruck dessen dar, was wir bei jenen Schenkungen schon beobachten konnten, daß nämlich in einer ganzen Reihe von Vergabungen der engere Königshof ausgeschlossen wurde. Somit aller Pertinenzien beraubt, konnten diese Königshöfe schließlich den steigenden Ansprüchen der Herrscher nicht mehr genügen, sie verloren an Bedeutung für die Finanzen des Reichs und mußten endlich verfallen. Anderseits aber bedeuteten derartige Zersplitterungen geschlossener Reichshöfe einen tiefen Einschnitt in die von Karl d. Gr. geschaffene Villikationsverfassung, die dadurch Schritt für Schritt der Auflösung entgegengeführt werden mußte. Zu demselben Ergebnis führten neben diesen Zersplitterungen königlicher Höfe auch die Schenkungen von Einzelbesitzungen aus größeren Komplexen. Es läßt sich beobachten, daß in immer zunehmendem Maße einzelne Höfe aus einem Domanialbezirk vergabt werden, ja daß einzelne Hufen und sogar Teile solcher in die Hand privater Grundherrschaften übergehen.[4]) Dabei handelt es sich nicht etwa

[1]) Über Bodfeld s. Höfer, Zs. d. Harzver. 29. 30.

[2]) DH I. 21. DO I. 1. DO I. 228. Über die Topographie von Quedlinburg: Waitz, Heinr. I.[3], S. 96. Janicke, Urkb. von Quedlinburg, Einleitung.

[3]) DO II. 132. DDH II. 169. 170. 185 u. ö.

[4]) DO I. 33: X hobas dominicales quas pridem aurarii insederant in pago Ufgouue cum curtilibus. DO I. 87: hobam dominicalem I ancillamque .. in villa Seckbah. DO I. 88: hobas II in villa Hermalle. DO II. 224: 1 mansus in der villa Brakel. DO III. 67: 30 mansos in villis M., F., H. im Lisgau, et alios 30 mansos in villis (folgen 6 Namen) in pago Lochne. DO III. 91: 15 mansos in villa Ardiuella. DO III. 127: 7 mansos in villa Bornheim, die einem Kleriker gerichtlich wieder entzogen werden. DO III. 137: 7 mansos in villa Nierstein. DO III.

Digitized by Google

um ein Abstoßen von Besitzresten und außenliegendem Streubesitz, sondern häufig um ein Auslösen dieser Teile aus geschlossenen Ganzen. Ebenso sind auch die Schenkungen von Königshufen zu beurteilen. Zwar ist zuzugeben, daß in der Mehrzahl der Fälle, in denen die Königshufe erscheint, sie die Erlaubnis zum Roden, wofür die hoba regalis das bevorzugte Ausmaß bildet, in dem angegebenen Umfange darstellt. Hier ist dann natürlich, zumal am Ostrande des Reiches, die königliche Schenkung ohne jeden Einfluß auf die Güterorganisation geblieben. Zersetzend aber mußten hier diese Vergabungen wirken, wo bewohnte Königshufen ihr Gegenstand waren, und solche Schenkungen begegnen unter den Ludolfingern mehrfach.[1])

Derartige Veräußerungen von Einzelhöfen, Hufen usf. zerrissen einerseits den festgeschlossenen Gutsverband, anderseits aber mußten bei dem allgemein zu beobachtenden und oft erörterten Streben der weltlichen wie der geistlichen Grundherrschaften nach Arrondierung und Erweiterung ihres Bezirks[2]) ihre Enklaven innerhalb des königlichen Gutes für den neuen Besitzer ein steter Anreiz auf Hinzuerwerb aus dem umliegenden Königsgute sein, was nicht ohne Einfluß auf dessen Verfassung bleiben konnte.

(Zersetzung der Organisation durch Neuerwerb.) In der gleichen Richtung wirkten aber neben der Verminderung des Reichsgutes auch die Neuerwerbungen. 911 vermehrte das Hausgut Konrads I., 919 das der Ludolfinger den Bestand des Krongutes, d. h. zu dem in Villikationsverfassung stehenden

148: in Viermünden. DO III. 161: 5 mansos cum area una indominicata in villa Königsschaffhausen. DO III. 178: 1 Hufe in der villa Titereshusun. DO III. 184: 5 mansi in der villa Herbertshausen. DO II. 191: 50 mansi mediae mensurae in pago Hassega. DO III. 285: 4 mansos in villa Wohlhusen. DH II. 481: mansum 1 et 2 curtificia in der villa Geisleden. DH I. 18: ⅔ Hufe. DO II. 60.

[1]) DO I. 51: mansos regales 8 circa basilicam Neunkirchen et mancipia 20 in pago Nahgouue in foresto nostro Wasago cum curtilibus ..., bisher Grafenlehn. DO I. 10: ebenda hobam regalem I circa ecclesiam. DO I. 71: in forasto nostro Lutara VI regales mansos cum tribus feminis et illarum filiis servoque M. DO I. 125: hobas regales VI in villis Wallau und Breckenheim; wenn dort zu wenig, Ergänzung in Nordenstadt. DO I. 389: 50 zur curtis Nidrinhof gehörige hobas regales. DO II. 101: in der villa Kratzenburg 3 regales mansos et feminam W. nomine cum filio. DO II. 167: in vico fisci nostri Lorch 10 regales mansos.

[2]) Seeliger, Grundherrschaft S. 109.

Digitized by Google

Krongut traten zwei private weltliche Grundherrschaften. Nun ist aber im Gegensatz zu den geschlossenen fiskalischen Domanialbezirken die aristokratische Grundherrschaft „vornehmlich durch ihre Streulage charakterisiert" (Lamprecht I, 726). 911 und 919 stießen beide Organisationen aufeinander; an eine Einordnung der neuhinzutretenden aristokratischen Grundherrschaften in die Villenorganisation war kein Gedanke: die Könige sehen wir in gleicher Weise ihr Krongut verwalten, wie sie als private Großgrundherren ihre Grundherrschaft verwaltet hatten, nämlich nach dem Prinzip der Einzelhöfe. Auch jeder andre Zuwachs, den das Reichsgut erhielt, mußte der Villikationsverfassung Abbruch tun. Bei Konfiskationen usw. handelt es sich stets um private Grundherrschaften, für die das Vorstehende zutrifft.

(Schlußfolgerung.) Aus all diesen Momenten wird man m. E. schließen dürfen, daß in der Tat die oben beobachtete Änderung des Sprachgebrauchs der Königsurkunden in tatsächlichen Verhältnissen ihren Grund hatte. Schon im 10. Jahrhundert war die im Cap. de villis für die königlichen Domänen festgesetzte Organisation in Umbildung begriffen, sie verfiel einem langsamen Auflösungsprozeß. Aus den festgefügten fisci, großen, geschlossenen Domänenkomplexen, lösten sich die einzelnen Höfe, die Glieder jener, aus. Einheitliche Bezirke entwickelten sich zu einer Vielheit einzelner kleinerer, wirtschaftlich unverbunden nebeneinander stehender Höfe und Dorfsiedlungen. So fallen schon ins 10. Jahrhundert, vielleicht sogar schon ins späte 9., die Anfänge der im späteren Mittelalter ausgebildeten Verfassung des Reichsgutes nach Einzelhöfen und Dörfern.

Im engsten Zusammenhang hiermit mußte sich dann aber auch ein Wandel im Beamtenapparat vollziehen.

2. Verwaltung und Beamte.

(Karolingische Zentral- und Lokalbehörden für das Krongut; Immunität.) Auch bei der Untersuchung der verfassungsrechtlichen Lage und des Beamtentums des königlichen Grundbesitzes ist von der durch das Capitulare de villis geschaffenen Ordnung auszugehen. Es war bereits erwähnt, daß unter Karl d. Gr. die Zentralstelle für die Verwaltung der königlichen Domänen neben dem Könige die Königin mit dem

Digitized by Google

Schenken und Seneschalk bildete.[1]) Ihre Kompetenzen waren rein wirtschaftlicher Natur; ihr lag ob die Einnahme der Domänenreinerträge, ihre Verrechnung und Verwendung, die „Kontrolle der Fiskuswirtschaften sowie die Vermittlung zwischen den Wirtschaftsbedürfnissen der einzelnen fisci". — Die der Zentrale nächst untergebene Verwaltungsstelle war der judex, der oberste „Intendant" (Guérard) und Amtmann eines fiscus, in den Karl d. Gr. den Schwerpunkt der Verwaltung und Bewirtschaftung verlegt hatte. Dementsprechend lagen die Kompetenzen und Pflichten dieses Beamten auf zwei verschiedenen Gebieten. Einerseits war er Wirtschaftsbeamter, ihm stand die Regelung der Produktion auf seinem fiscus zu, er hatte darüber an die Zentralstelle Rechnung abzulegen, von ihr Anordnungen entgegenzunehmen und diesen entsprechend den gesamten wirtschaftlichen Betrieb zu leiten; anderseits aber war der judex der oberste Richter seines Domanialbezirks, ihm stand die Eintreibung der Gerichtsgefälle von den nicht unter Hofrecht stehenden Fiskalangehörigen zu, er war Richter über die nach Hofrecht lebenden Bewohner seines fiscus und vertrat sämtliche, freie wie unfreie, Fiskuseingesessenen gegenüber den Forderungen Außenstehender. Dagegen stand ihm nicht die hohe Gerichtsbarkeit zu[2]), sie übte auch über die Fiskalinen der Graf.

Daß die Ursprünge der Immunität in der besonderen Rechtsstellung des Königsgutes liegen, ist eine oft wiederholte Tatsache[3]); das Königsgut war gefreit ab introitu comitum vel judicum, ein Vorzug, der wohl dazu führte, das Reichsgut selbst emunitas zu nennen. Dieser Vergünstigung wurden nach und nach durch königliche Gnadenakte auch kirchliche und weltliche Grundherrschaften teilhaftig. Wie bei den privaten Immunitäten ging auch beim Reichsgut, der Immunität des Königs, die Bevorrechtung nicht so weit, daß es Grafschaften innerhalb der Grafschaften gebildet hätte.[4])

[1]) Lamprecht I, 720. Inama-Sternegg I, 321.

[2]) Waitz IV, 289. 453. 463. Seeliger, Grundherrschaft S. 92.

[3]) Brunner, RG. II, 287ff. Waitz IV, 289. 293 Anm. 1. 292 Anm. 1. Dazu MG. Formulae S. 403. — Bethmann-Hollweg, Zivilprozeß des gem. Rechts, Bd. V: der germ.-rom. Zivilprozeß im Mittelalter, 2. Bd. S. 54.

[4]) Seeliger, S. 92. 95.

Digitized by Google

Die danach hinsichtlich des Krongutes der sächsischen Zeit zu erörternden Fragen beziehen sich einmal auf die Zentralverwaltungsstelle, anderseits auf die Lokalverwaltung, ihre Kompetenzen und ihr Verhältnis zur Grafschaft sowie die Immunität.

(Zentralstelle im 10. Jahrhundert; Kämmerer.) Was die Zentralstelle für die Reichsfinanzen angeht, so empfinden wir gerade hier bei den in karolingischer Zeit sowohl wie im späteren Mittelalter reichlich fließenden Quellen den Mangel ergiebiger und unzweideutiger Nachrichten. Als Zentralorgan der Reichsfinanzverwaltung erscheint im hohen Mittelalter der Kämmerer.[1]) Wann dies Amt die umfassende Bedeutung erhielt, läßt sich nicht sagen; der Titel begegnet bereits in ludolfingischer Zeit, ohne daß sich die Kompetenzen dieses Beamten fest umschreiben ließen. Jedenfalls ist der camerarius regis in Beziehung zur camera regis[2]) zu setzen.

Die Bedeutung dieses Wortes ist nicht ganz fest, sie läßt sich am ehesten der von fiscus in dem oben skizzierten weiten Sinne vergleichen. Die camera regis umfaßt zunächst sämtliches dem Könige zur Verfügung stehendes Gut, gleichgültig, ob es sich um Reichs- oder Familiengut handelt[3]), ihr wird erbloses und konfisziertes Gut zugesprochen[4]) oder früheres Königsgut zurückerworben.[5]) Der camera regis stehen aber auch sämtliche aus Gerichtsgefällen, Zöllen u. dgl. fließenden laufenden Einnahmen zu, an sie sind Markt- und Durchgangszoll, Bußen, Zehnten usw. abzuführen.[6]) Die camera regis ist somit das Reichsschatzamt,

[1]) Ficker, Die Reichshofbeamten der stauf. Periode S. 497 ff. (53 ff.). Schröder RG. S. 597.

[2]) Bischöfliche camera: DO I. 289. DO III. 384. camera abbatum: DH II. 7. Vgl. Waitz VIII, 218 N. 3 u. 4. Lamprecht I, 1004 N. 5. 1426,2 f. 1470,1.

[3]) DC. I. 31: quoddam proprium juris nostri .. in loco Goldaron (Goldern — Oberbayern) quod ad nostram pertinet cameram. DH II. 239: nostrae paternae hereditatis loca ad cameram nostram pertinentia. Ebenso DO I. 140. DDH II. 240. 241. 270.

[4]) DH II. 364: quoddam nostri juris praedium de Ratpotone lege judiciali ad nostram cameram acquisitum.

[5]) DO I. 30: traditiones et mancipia .., cum filiis eorum pridem a regibus illuc tradita sed per quandam machinationem noviter ad cameram regiam exquisita.

[6]) DO I. 139: omnem fiscum de Curiense comitatu, sicuti actenus ad regalem pertinebat cameram et potestatem. DO III. 16: quicquid

Digitized by Google

die Zentralstelle, aber auch die Gesamtheit aller dem Reiche zustehenden Einnahmen. Ein Beamter dieses Teils der Staatsverwaltung, von dem er den Titel bekam, war der camerarius; doch stand ihm in karolingischer Zeit die Verwaltung dieses Zweiges nicht allein zu, vielmehr unterstand der königliche Schatz, soweit er aus liegendem Gute bestand, der Königin nebst den beiden Pfalzbeamten Schenk und Seneschalk, Aufgabe des karolingischen camerarius dagegen war die Verwaltung des beweglichen Schatzes und des Hausrates in den Pfalzen sowie Fürsorge für Bekleidung und Wohnung der Hofgesellschaft.[1])

Welche Stellung dem königlichen Kämmerer im 10. Jahrhundert zukam, ist nicht ganz klar, doch ist etwa folgendes zu sagen. Die ludolfingischen Königsurkunden nennen mehrere Kämmerer: als Empfänger von Schenkungen aus Krongut begegnen DO III. 172 ein Tiezo camerarius, DO III. 346 ein Reginharius, DH II. 232 ein Odelgis; die Zeugenreihe des DH II. 427 nennt einen Fridericus camerarius. Für eine Erkenntnis der Kompetenzen des sächsischen camerarius geht hieraus nichts hervor. Jedenfalls scheint sein Amt nicht für das ganze Reich gegolten zu haben. Ist schon aus obigen Belegen wahrscheinlich, daß am königlichen Hofe bzw. im Reiche mehrere camerarii gleichzeitig tätig waren, so liegt ein weiterer Beweis in DO II. 397: hier erscheinen die camerarii regis mit der Erhebung eines dem Könige zustehenden Jahreszinses beschäftigt, also als königliche Vollziehungs- und Finanzbeamte. Ob sich aber ihre Kompetenzen auch über das liegende Reichsgut erstreckten, darüber sagt auch diese Stelle nichts.[2]) Wahrscheinlich aber ist, daß schon im 10. Jahrhundert auch auf diesen Teil der königlichen Finanzen der camerarius regis seinen Amtsbereich ausgedehnt hatte. Die allmählich, aber unaufhaltsam fortschreitende tiefgehende Umwandlung in der finanziellen Begründung des Königtums mußte eine Änderung im Beamtenapparat nach sich ziehen, die Kompetenzen des Kämmerers erweiterten sich entsprechend der Umwälzung auf wirtschaftlichem Gebiete. Je

camerae nostrae provenire poterat ex comitatu. — In Pönformeln: DDO I. 147. 236. 344. DDO II. 220. 231. 238 u. ö. Markt: DO II. 308.

[1]) Maurer, Fronhöfe I, 217f. Waitz IV², 8f. III², 502. Schröder, RG. S. 140. Brunner II, 101.

[2]) Ebensowenig wie die von Waitz VI², 329ff. angeführten Belegstellen.

Digitized by Google

mehr die Eigenwirtschaft der königlichen Grundherrschaft aufhörte, je mehr der Fiskus aus den Domänen fest normierte Abgaben zog, um so mehr mußte der Unterschied zwischen den aus Abgaben, Gerichtsgefällen usw. fließenden Einkünften und den von den Domäneninhabern gezahlten schwinden[1]) und auch letztere allmählich in die Verwaltung durch den mit der Fürsorge für den beweglichen Schatz beauftragten Beamten, den Kämmerer, übergehen. Als Resultat dieser Entwickelung finden wir im späteren Mittelalter den Kämmerer als den einzigen mit der Führung der Reichsfinanzen beauftragten Reichshofbeamten, als Zentralstelle für sämtliche Einkünfte des Reiches ohne Unterschied. — Die gleichen Gründe aber, die die Bedeutung der Stellung des camerarius steigerten, mußten zum Sinken der Kompetenzen der alten Zentralstelle für das Reichsgut führen; weder Schenk noch Seneschalk haben im späteren Mittelalter mit den Reichsfinanzen irgend etwas zu tun. Daß diese Entwicklung im Beamtenorganismus des Reichsguts zu Beginn des 11. Jahrhunderts bereits einigermaßen zum Abschluß gekommen wäre, läßt sich nicht erweisen, ist auch kaum anzunehmen; aber sie war wohl in vollem Gange: die in den Urkunden der Ludolfinger, namentlich bei Schenkungen von Königshufen, mehrfach begegnende Anweisung: si quid his locis summe mansorum prelibate defuerit, contiguis ac proximis procul dubio suppleatur[2]), deutet gewiß darauf hin, daß am Hofe kein über den Bestand an Reichsgut auch nur einigermaßen genau orientiertes Verwaltungsorgan existierte.

(Immunität; Verhältnis zur Grafschaft.) Wenden wir uns von der Verwaltungsstelle der Domänen zu diesen selbst, so bedarf es zunächst einiger Worte über die Rechtsqualität des Königsgutes, Immunität und sein Verhältnis zur Grafschaft. Die dem Krongute zustehende Vergünstigung der Immunität blieb ihm das ganze Mittelalter hindurch erhalten[3]): die Ent-

[1]) Schon unter Karl d. Gr. müssen naturgemäß die Grenzen zwischen den Kompetenzen des camerarius einerseits, der Königin, des Schenken und des Seneschalk anderseits sehr fließende gewesen sein.

[2]) Derartige Anweisungen gelten für bebaute und besetzte Königshufen in gleicher Weise wie für unbebaute. DDO I. 125. 389. DO II. 174. DDO III. 22. 132. 365. DDH II. 228. 232.

[3]) Als Beweis, wenn es dessen überhaupt bedarf, diene DH II. 210: liberas familias ad civitates Schideri et Angeri pertinentes nullus

Digitized by Google

wicklung des königlichen Gutes zu Landherrschaften in den späteren Jahrhunderten ist ohne die Immunität gar nicht zu denken. Auch darauf war bereits hingewiesen, daß die Immunitäten keineswegs eine Durchbrechung der Provinzialordnung bedeuten, daß sie vielmehr untergeordnete Glieder des durch die Grafschaften vertretenen Verwaltungsorganismus bilden.[1]) Auch die königliche Immunität emanzipierte sich nicht von der Grafschaft, war vielmehr „der höheren, die Einheit des Provinzialbezirks aufrechterhaltenden Grafengewalt untergeben". Auf diesen Rechtszustand deuten direkt die fast regelmäßigen Angaben der Urkunden über die Lage des jeweils verschenkten Gutes, durchweg wird die Grafschaft genannt.[2]) Man wird gewiß in einer großen Zahl dieser Fälle lediglich geographische Ortsbestimmung annehmen, wozu die Entwicklung der Grafschaft seit Karl d. Gr. sehr wohl berechtigt. Waren schon unter ihm Grafschaft und Gau in einigen Fällen nicht identisch, jene bald ein Teil von diesem, bald mehrere Gaue oder Teile solcher umfassend, so wurden in den folgenden Jahrhunderten diese Verhältnisse stets bunter; infolge von Eingriffen des Königs, durch Vererbungen und Erbteilungen u. ä. machte die Inkongruenz von Grafschaft und Gau stets Fortschritte[3]), so daß in allen den Fällen, in denen die Grafschaft ein Teil des Gaues ist, die Nennung des Grafennamens neben dem des Gaues allerdings durch das Bedürfnis einer genaueren Ortsbestimmung hinreichend erklärt wäre. Dazu kommt, daß schon in ludolfingischer Zeit

comes aut aliqua juridicialis persona inquietare aut suae servituti aliquo modo subigere praesumat, sed cum tanta plenitudine numeri atque tributi serviant archiepiscopo Magadaburgensi . .

[1]) Seeliger, Grundherrschaft 95 ff. Seeligers Anschauung modifiziert mit abschwächender Tendenz Stengel, Zs. der Savignystiftung 25 (1904), S. 306; auf seinem Standpunkt steht Pischek, Die Vogtgerichtsbarkeit süddeutscher Klöster, Tübinger jurist. Inauguraldissertation 1907; besprochen von Stutz, Zs. der Savignystiftung 1907.

[2]) Seeliger, S. 100. Niese, S. 51 Anm. 2.

[3]) Mehrere Grafen in 1 Gau: DO I. 21. DO I. 202. DDO II. 37. 78. 82 u. 91. 51. DO III. 183. DDO III. 253. 450 u. 451 u. ö. 1 Graf in mehreren Gauen: DDH I. 19. 33. 34. DO II. 117. DO III. 251. DDH II. 218. 225. 409. 439. 440. 444. — Wenn Heinrich II. D. 225 verschenkt comitatum quem Hahold comes dum vixit tenuit situm scil. in locis (folgen 16 Namen, meist von Gauen), so handelt es sich hier nicht um den Amtsbereich, sondern um liegende Güter, das Amtslehn.

Digitized by Google

die Grafschaft oft als Territorium erscheint, namentlich gilt das von den westlichen Reichsteilen, in denen genau wie ein Gau die Grafschaft ihren besonderen Namen trägt[1]), wie sie auch später nach der Ausbildung der Landeshoheit nach dem Sitze ihres Inhabers genannt wird. Diese Erklärung, allein aus dem Bedürfnis nach geographischer Bestimmung, versagt aber in allen Fällen, in denen Gau und Grafschaft identisch sind, ein Verhältnis, das besonders im mittleren Deutschland oft begegnet.[2]) Als geographische Bestimmung allein wäre der Zusatz in comitatu .. comitis höchst überflüssig. An schematische Übertragung aber ist nicht zu denken: in den frühesten karolingischen Urkunden fehlt der Zusatz überhaupt. Erst ganz allmählich kommt die Gewohnheit auf, auch den Grafennamen anzugeben, und zwar zuerst in den Königsurkunden[3]), denen später erst die Privaturkunden[4]) folgen. Dieses Abweichen vom altgewohnten Urkundenschema kann nur so erklärt werden, daß im Gegensatz zu den Bestrebungen der Grundherrschaften die Unterordnung ihrer Immunitäten unter den Grafschaftsverband nachdrücklichst betont werden sollte. Immer häufiger wird nun in den Urkunden die Angabe der Grafschaft, bis sie im 10. und 11. Jahrhundert Regel ist. Nur vereinzelte Ausnahmen sind es, wenn bei direktem Reichsgut — bei Reichsabteien kommt es öfter vor — die Grafschaft nicht angegeben ist; vielmehr geht das Streben nach Betonung der Zugehörigkeit der königlichen Immunität

[1]) DO I. 32: comitatus Maginensis. DO II. 39: Betensis. DO II. 54: Iudiciacensis. DO II. 97: Grafschaft Huy. DO III. 30: comitatus Namucensis. DO III. 45: de Brunengeruuz. DO III. 16: Darnuensis. DH II. 96: Castrinsis. DH II. 186: Antwerf. DH II. 504: Thrente.

Heinrich II. D. 268 verschenkt comitatum ad curtem Geraha respicientem; darin liegt offenbar eine Umkehrung der tatsächlichen Verhältnisse. Der Hof Gerau war jedenfalls seit langer Zeit das wichtigste Amtslehn und Sitz des betr. Grafen; vgl. DH II. 54: in comitatu Friderici qui judicat in Hachingun; auch DH II. 315. Da gegenüber den im Amte wechselnden Personen das Amtslehn das gleiche blieb, konnte sich die in DH II. 268 ausgesprochene Ansicht herausbilden. Oder ist comitatus etwa wie in DH II. 225 zu fassen? s. S. 117 Anm. 3.

[2]) Am klarsten: DDC I. 1 (27). 19. DH I. 17. DDO I. 331. 343. 383. 422. DO II. 57. DO III. 311.

[3]) Zum ersten Mal DCar. 47, a. 774. Dann wieder 783 Mai 1, D. 149, u. 807 Aug. 7, D. 206.

[4]) Z. B. am Nieder-Rhein zuerst 855, Lacomblet I, 65.

Digitized by Google

zum Provinzialverbande der Grafschaft so weit, daß selbst in den Fällen, in denen man in der Kanzlei den Namen des Grafen nicht wußte, Raum für späteren Nachtrag gelassen wurde.

Die Immunität bedeutete für das Königsgut Befreiung von den Amtshandlungen der öffentlichen Beamten: diese durften innerhalb der königlichen Domänen keine Amtshandlungen wie Vorladungen, Einziehen öffentlicher Abgaben, Beitreiben von Gerichtsgefällen und Bußen, Pfändungen, Aushebung des Heerbanns u. dgl. m. vornehmen, Rechte und Pflichten, die für den Bezirk des fiscus dem Domänenbeamten, dem judex, zustanden, dessen Stellung in dieser Hinsicht der des Stiftsvogtes gleicht. Die Tatsache, daß damit der Graf, d. h. der öffentliche Beamte und Vertreter der Staatsgewalt, dessen Aufgabe die Vertretung des Staates und seiner Finanzen auf allem nichtexemten Gebiete war, von der Ausübung dieser seiner Rechte auf dem für die Finanzen und die ganze Reichsverwaltung in ganz vorzüglichem Maße bedeutsamen und wichtigen Gebiete, dem Staatsgut, ausgeschlossen war, ist für die Finanz- und Verwaltungsgeschichte in gleicher Weise wie für die eigenartige Doppelstellung des Krongutes als privater wie öffentlicher Grundherrschaft in jeder Beziehung interessant. Jedenfalls zog durch diese Art der Organisation, die sich aus den Verhältnissen des römischen Reiches in die auf Gleichstellung von Haus- und Staatsgut beruhende fränkische Finanzwirtschaft gerettet hatte, der karolingische Reichsschatz den ungeschmälerten Genuß aller aus dem Reichsgute fließenden Einnahmen, indem auch der sonst dem Grafen zustehende Anteil dem Domänenbeamten und durch ihn der Zentralstelle zufloß.

Eine Schwierigkeit mußte sich bei der Unterordnung der königlichen Immunität unter den Grafschaftsverband da ergeben, wo die Organisationen der Provinzialverwaltung und des Krongutes sich nicht deckten. Schon in karolingischer Zeit richtete sich die Organisation des Reichsgutes mit ihrem Beamtenapparat keineswegs nach der Provinzialverwaltung[1]), so daß Fälle, in denen ein fiscus sich über mehrere Grafschaften erstreckte, nicht selten waren. Der gleiche Zustand findet sich auch im 10. Jahr-

[1]) Mißverständlich Waitz IV², 320: „die königlichen Güter (fisci) sind von der Grafschaft ausgesondert".

Digitized by Google

hundert, und zwar ist er bei Hausgut wie bei Staatsgut nachweisbar. Zu jenem gehörte jedenfalls der Hof Nassau, den Konrad I. D. 26 als in zwei Grafschaften gelegen bezeichnet. Reichsgut ist der von Otto I. 959 Juni 9 an das Kloster S. Emmeram-Regensburg verschenkte Hof Vogtareuth im bayerischen Sundargau[1]); als königliche Beamte werden hier vier Grafen genannt. Der Kompetenz von drei Grafen unterstand der Reichshof Grabenstädt im Chiemgau, den Otto I. 959 Juni 8 der Salzburger Kirche zuwies [DO I. 202]. Über mehrere Grafschaften erstreckte sich auch Helfendorf in Bayern, das 950 Juli 16 in den Besitz von S. Emmeram in Regensburg überging [DO I. 126]. Aus diesen Beispielen, die sich leicht vermehren ließen[2]), geht hervor, daß einzelne Reichshöfe sich über verschiedene Grafschaften erstreckten, d. h. daß ihre Pertinenzien über mehrere Grafschaften zerstreut lagen. Die Vorgänge, die derartige Zustände herbeiführten, mögen verschieden gewesen sein, oft wird es sich um Unterordnung neuerworbenen Königslandes (durch Rodungen, Konfiskationen, Tausch) unter den nächsten, wenn auch in einer anderen Grafschaft gelegenen, Königshof handeln. Jedenfalls erschwerte ein derartiges Sichkreuzen verschiedener Kompetenzkreise die Geschäftsführung des königlichen Domänenbeamten, Unzuträglichkeiten zwischen den Grafen sowohl wie zwischen Graf und Domänenbeamten waren unvermeidlich, Mißstände, die notwendig zunehmen mußten, je mehr mit der Auflösung der von Karl d. Gr. auf lokale Wirtschafts- und Verwaltungskomplexe begründeten Domänenorganisation in Einzelhöfe die Gutsbezirke an Übersichtlichkeit einbüßten.

(Lokalverwaltung. judex. advocatus.) In der Verbindung von wirtschaftlichen Funktionen und Aufgaben der Rechtspflege über die Fiskalangehörigen lag die große Bedeutung des wichtigsten und eigentlichen königlichen Gutsbeamten in karolingischer Zeit, des judex.[3]) Oft werden in den Urkunden des 10. und beginnenden 11. Jahrhunderts judices erwähnt; die übliche Formel, in der Immunität erteilt wird, lautet: nullus

[1]) DO I. 203. Gleichlautend DO II. 230. Erneut bestätigt DH II. 441.

[2]) DO III. 253. DO III. 390. DH II. 100 u. ö.

[3]) Waitz II², 45. IV², 141. — Sohm, Fränk. Reichs- u. Gerichtsverfassung I, 13. — Maurer, Fronhöfe I, 229. — Inama-Sternegg I, 321. — Lamprecht I, 719. 804. — Schröder 190.

Digitized by Google

noster comes aut judex aut vicarius aut publicus fisci exactor vel alius aliquis praenominatas villas ingredi audeat ad fredas exigendas vel paratas faciendas [z. B. DO I. 317], und in ähnlicher Verbindung kehrt der judex unzählige Male wieder. Nie aber erscheint er in Zusammenhang mit Reichsgut, vielmehr ist judex an allen Stellen ganz allgemeiner Ausdruck für einen mit richterlichen Kompetenzen ausgestatteten Beamten; das gleiche gilt vom exactor, der im Cap. de villis mit judex wechselt: er ist ganz allgemein königlicher Vollziehungsbeamter. Somit ist der Sprachgebrauch des 10. Jahrhunderts auf den Standpunkt des 8.[1]) zurückgekehrt, es war dem Cap. de villis nicht gelungen, seine gezwungene Terminologie, die es aus Mangel passenderer Bezeichnungen für das Amt des königlichen Immunitätsbeamten eingeführt hatte, durchzusetzen. Anderseits aber ist das Fehlen von Belegen für die Bezeichnung des Domänenverwalters auf eine Wandlung im Beamtenapparat, auf das Aufkommen königlicher Vögte, zurückzuführen.

Die Ursprünge der Reichsvogtei hat man zeitweise sehr hoch hinaufgerückt und als ersten Reichsvogt den Grafen Willeharius angesehen, der im Jahre 876 in Zürich als advocatus regis Karoli erscheint[2]); dem folgt auch noch Schröder, RG[4] S. 506. Als Reichsvogt ist nun aber, worauf auch Niese, S. 52 N. 1 u. S. 74f. mit Recht hinweist, jener Willeharius nicht unbedingt in Anspruch zu nehmen, trotz seines Titels. Der Graf gibt in der betreffenden Urkunde[3]) seine Einwilligung zu der Heirat einer Hörigen des Stiftes Fraumünster mit einem Freien, er handelt also nur als Stiftsvogt. Außer an dieser Stelle erscheint er nur noch ein Mal[4]), auch hier lediglich in seiner Eigenschaft als Vogt des Fraumünsters. Beziehungen zum Reichsgut in Zürich sind dagegen für ihn nicht nachweisbar. Wenn wir allerdings im 10. Jahrhundert die Reichsvogtei in Zürich ausgebildet finden, so *kann* man auch schon diesen Willeharius als Reichsvogt fassen, zwingend ist der Beweis jedoch nicht, zumal die entscheidende Urkunde in keineswegs einwandfreier Überlieferung, im

[1]) Brunner, RG. II, 164.

[2]) v. Wyß, Die Reichsvogtei Zürich, Zs. f. schweizer. Recht 17, 22ff.

[3]) Wyß a. a. O. Beil. IX. Fraum. Urkb. Nr. 20 b.

[4]) Fraum. Urkb. Nr. 10.

Digitized by Google

Rotulus des Fraumünsters, vorliegt. Auch für den Fall unanfechtbarer Überlieferung würde die in karolingischer Zeit einsetzende Verleihung des Bannes an den Stiftsvogt durch den König sowie die engen Beziehungen zwischen diesem und dem Reichskirchengut ausreichen, um den Titel advocatus regis Karoli zu erklären. Der Schluß, den Niese aus der auf das geistliche Stift sich beziehenden Tätigkeit des Grafen zieht, daß „in Zürich die beiden dortigen Immunitäten (d. h. das Stift SS. Felix u. Regula und das Fraumünster) und das, was vom Reichsgut etwa noch vorhanden war, schon seit Ende des 9. Jahrhunderts unter einem Vogt standen", läuft im Grunde wieder auf die alte Ansicht hinaus.

Ebensowenig einwandfrei sind die von Brunner, Zeugen- und Inquisitionsbeweis S. 75 Anm.[1]), zusammengestellten Belege für ein schon in karolingischer Zeit erweisbares Vorkommen der Reichsvögte. Ganz abgesehen davon, daß sämtliche Stellen sich auf italienische Verhältnisse beziehen, geht aus der Tätigkeit all dieser Beamten hervor, daß sie ihre Amtshandlungen lediglich kraft eines besonderen, für diesen einen speziellen Fall ergangenen königlichen Auftrags vollziehen, wogegen nichts darauf deutet, daß ihnen für einen bestimmten territorialen und evt. auch zeitlichen Raum größerer Ausdehnung die Vertretung, vor allem auch die prozessuale des Fiskus, insbesondere des liegenden Gutes, übertragen worden sei.

Sichere Beweise für die Einrichtung königlicher Vogteien liegen vielmehr erst aus späterer Zeit vor. Die einzelnen Reichsteile gehen darin stark auseinander, das Institut der Reichsvogtei erscheint hier früher, dort später. In der Wetterau[2]) wird eines Reichsvogtes erst 1256 beim Aussterben des Münzenbergischen Mannesstammes gedacht; scheint auch bis zu diesem Jahre das Amt bei den Herren von Münzenberg erblich gewesen zu sein, so wird man bei dem Fehlen jeglicher Nachrichten seine Einrichtung nicht allzuhoch hinaufrücken dürfen. Noch später liegt

[1]) Vgl. Brunner, RG. II, 306. Dagegen Krause, Missi dominici S. 96.

[2]) Joh. Ad. Bernhards, Antiquitates Wetteraviae oder Altertümer der Wetterau. Frankfurt a/M. 1745. liber III. cap. I. S. 221 ff. — Böhmer, Die Reichslandvögte in der Wetterau, Archiv f. hess. Gesch. u. Altertumskunde Bd. I, Darmstadt 1835/37, S. 337 ff.

Digitized by Google

die Einrichtung von Reichsvogteien im Elsaß[1]), ohne daß sich auch hier eine genaue Datierung geben ließe. Frühestens ins 12. Jahrhundert fällt ferner die Entstehung der Reichsvogteien in Schwaben. Die von Wegelin[2]) zum Beweis des Vorkommens königlicher Vögte in Schwaben im Jahre 1010 mitgeteilte Urkunde ist ebenso wie die von Schöpflin, Alsatia illustr. II, 557 ff., für das Jahr 1213 zitierte bedeutend jünger; gar nichts zu geben ist auf die von Wegelin auf Grund allgemeiner Erwägungen aufgestellte Behauptung, die Einrichtung schwäbischer Reichsvögte sei bis in die Zeit der Auflösung des Herzogtums Schwaben, d. h. bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts, hinaufzurücken, sie kann keinesfalls früher als in die Zeit der letzten Staufer gesetzt werden.

Gegenüber diesem recht späten Auftreten von Reichsvögten begegnen solche in andern Teilen des Reichs schon mehrere Jahrhunderte früher. Ist auch jene frühe Ansetzung für Zürich nicht unbedingt einwandfrei und zwingend, so liegt doch das erste Auftreten des Instituts nur wenige Jahrzehnte später.[3]) Zweifellos Reichsvögte waren die Nachfolger jenes Willeharius im 10. Jahrhundert. Der erste mit absoluter Sicherheit bezeugte Reichsvogt ist hier ein Graf Kerhart; er war Stiftsvogt von St. Felix u. Regula[4]), übte jedoch, wie aus einer Urkunde eines späteren Grafen vom 24. April 950/954[5]) hervorgeht, über die Insassen des königlichen castrum Zürich die Gerichtsbarkeit aus; die

[1]) Becker, Die Wirksamkeit u. das Amt der Landvögte des Elsaß im 14. Jahrh., Zs. f. Gesch. d. Oberrh. 49, N. F. 10 (1895), 321—361. Von dems.: Geschichte der Reichslandvogtei im Elsaß 1273—1648, Straßburg 1905. — Vgl. Schreibmüller, Die Landvogtei im Speyergau, Progr. des Gymn. zu Kaiserslautern für 1904—1906, Karlsr. 1905; bespr. von Niese, Zs. der Savignystiftung, Germ. Abt. 1907, S. 456 ff.

[2]) „Gründlich-histor. Bericht von der Kayserlichen u. Reichs-Landvogtey in Schwaben, wie auch dem Frey-Kayserlichen Landtgericht auf Leutkircher Haid u. in der Pirß", Lindau 1755, II, 2. Zur Kritik: Teusch, Die Reichslandvogteien in Schwaben u. im Elsaß, Diss. Bonn 1880.

[3]) Niese setzt mit der Ansicht, daß „als älteste Vogtei im Sinne einer Beamtung des Reichsgutes, von der Nachricht auf uns gekommen ist, Goslar (1067) gelten" müsse, die Entstehung der Reichsvogtei um über ein Jahrhundert zu spät an.

[4]) Urkb. der Stadt u. Landschaft Zürich 1880, I, 1, Nr. 190 ff.

[5]) ebda. Nr. 199.

Digitized by Google

Annahme von Wyß[1]), daß Kerhart zwischen 924 und 931 „königlicher oder herzoglicher Vogt über die beiden Stifter und das castrum, auch die Freien in Zürich", gewesen sei, ist daher wohl begründet. Als Kerharts Nachfolger betrachtet Wyß einen Grafen Liuto, der schon im Jahre 924 als Graf begegnet[2]), als advocatus dagegen erst in der genannten Urkunde vom 24. April 950/954 genannt wird. Aus den Amtshandlungen, die er danach vollzieht, geht allerdings hervor, daß er in die Kompetenzen Kerharts eingerückt ist; wenn er in dieser Urkunde comes et advocatus heißt, so kann letzteres daher nur als „königlicher Vogt" gefaßt werden. Nur kurze Zeit später finden wir auch diese bestimmte Bezeichnung: 955 November 22[3]) schlossen die Einwohner von Uri mit dem Grafen Purchard, der auch sonst öfter begegnet[4]), einen Vertrag betreffend den Zehnten von Wildheu ab; dabei wird der Graf ausdrücklich Turigiensis castri advocatus, also königlicher Vogt von Zürich genannt.[5])

Nicht schon im 9. Jahrhundert, wohl aber am Ende des ersten Drittels des 10. Jahrhunderts ist also das Institut königlicher Vögte bestimmt nachweisbar, und zwar am frühesten in Zürich. Einige Jahrzehnte später folgen Belege auch aus andern Teilen des Reiches. 965 Juni 8 überwies Otto I. [D. 292] dem Kloster Corvey quandam proprietatis nostrae curtem Bodincthorpe (Bökendorf) dictam in pago Nithega in comitatu Liudolfi advocati sitam. Mag man hier an den Klostervogt denken, so kann es sich nur um einen königlichen Vogt in Ottos II. Urkunde Nr. 191 vom 20. Mai 979 handeln, die der König über einen per manum nostri quam et advocati nostri Liudgeri in Thüringen vollzogenen Gutstausch ausfertigt. Ein gleiches Rechtsgeschäft vollzog Otto III. 992 September 28 [D. 106] mit Gütern, die im Gau Morazena lagen; als advocatus noster erscheint auch hier ein Graf, und zwar derselbe,

[1]) Zs. f. schweizerisches Recht 17, 28.

[2]) Züricher Urkb. Nr. 188 vom 6. Jan. 924: pridie non. Ian. regni serenissimi regis Heinrichi anno VIII sub comitate Liutone. — Die Erwähnung des comes oder advocatus im actum begegnet öfter, es handelt sich jedoch stets um den Stiftsvogt; vgl. ebda. Nr. 191. 206. 208.

[3]) Züricher Urkb. Nr. 203, S. 95.

[4]) ebda. Nr. 206 u. ö.

[5]) Über die weitere Entwickelung der Vogtei Zürich vgl. Wyß a. a. O.

Digitized by Google

zu dessen Sprengel die hingegebenen Güter gehörten. Gleiche Verhältnisse liegen der Urkunde Ottos III. Nr. 344 vom 17. Jan. 1000 zugrunde: auch hier vollzieht der König einen Gutstausch im nördlichen Deutschland per manum advocati nostri. Unter Heinrich II. begegnet, gleichfalls in Norddeutschland, ein königlicher advocatus 1017 November 3 [DH II. 374]; der König urkundet wegen eines Liutgerus prespiterus quem Eberhardus laicus collacidacione uxoris sue Meinsuinde atque consensu Diethmaro comiti et advocato nostro secundum jus suum tradidit. In Verbindung mit dem pfalzgräflichen Amte erscheint das Institut des königlichen Vogtes in DH II. 250: . . nostri juris villam Celizini (= Zöllschen) dictam in burgwardo Cuicesberg (= Keuschberg) in comitatu Herimanni comitis et vivarium unum juxta Merseburg, quae omnia cum eorum appendiciis jam olim per advocatum nostrum Burchardum palatinum comitem ad aecclesiam in antiqua urbe sitam (d. h. Merseburg) . . tradi fecimus. Ganz allgemein spricht endlich Heinrichs II. D. 210 von königlichen Vögten, die die Banngewalt über die freien Familien der Königshöfe Schieder und Enger ausgeübt hätten.

Nach alledem kann kein Zweifel darüber bestehen, daß im 10. Jahrhundert in weiten Gebieten des Reichs ein in karolingischer Zeit fehlendes Amt eingerichtet war, das der königlichen advocati. Wir sehen sie Gütertäusche und sonstige das Reichsgut betreffende Besitzwechsel vollziehen, sie wahren die Rechte des Reichsgutes, sind die direkt übergeordnete Instanz für die freien Fiskalangehörigen. Sie haben somit die gleichen Funktionen und Kompetenzen im Bereiche des Krongutes, wie sie der Stiftsvogt auf den Besitzungen seiner Kirche ausübte. Daß die Institution der Klostervögte für die Bildung königlicher Vogteien das Muster abgab, ist wohl für Zürich sicher; hier liegt ja direkte Verbindung beider Beamtungen vor. Gilt das aber auch für Norddeutschland? Es ist sehr auffallend, daß die Belege für das Vorkommen der königlichen Vögte im 10. und beginnenden 11. Jahrhundert sich auf den ursprünglichen Macht- und Besitzbereich der Ludolfinger beschränken. Sollte es sich da nicht um eine Übertragung des Amtes eines privatgrundherrlichen Vogtes auf die Verhältnisse des Reichsgutes handeln?

Von den Kirchenvögten unterschied sich der karolingische

Digitized by Google

Domänenbeamte, der judex, dadurch, daß er außer den auch ihnen zustehenden Pflichten als Immunitätsbeamter noch wirtschaftliche Aufgaben zu versehen hatte, und die ganze Auffassung vom Reichsgute, wie sie im Cap. de villis zutage tritt, neigte offenbar dazu, in letzteren den eigentlichen Schwerpunkt der Tätigkeit eines judex zu erblicken. Auf die Dauer war hier aber eine gründliche Änderung unvermeidlich. Der Erkenntnis der hohen öffentlichen Bedeutung, die den Domänenbeamten als Vertretern des Fiskus und der Fiskalangehörigen gegenüber den Ansprüchen Außenstehender sowie des Grafen als Vertreters der Staatsgewalt eignete, konnten sich auch die Könige nicht entziehen. War früher lediglich die innere Seite des Amtes eines königlichen Domänenvorstehers, sein Verhältnis zu der Domäne und ihren Bewohnern, betont und diese Auffassung des Amtes in der Bezeichnung judex ausgedrückt worden, so legte man jetzt in der Erkenntnis von der öffentlichen Bedeutung des Amtes den Nachdruck auf die Stellung des Domänenbeamten gegenüber der Staatsgewalt. — Noch ein Zweites geht aus obigen Belegen für die königliche Vogtei hervor. Wir finden als Reichsvögte durchweg Grafen; danach ist es ausgeschlossen, daß zu den Obliegenheiten des Amtes wirtschaftliche Aufgaben gehörten, die Analogie zu den Stiftsvögten sowohl wie zu den späteren Reichsvögten[1]) liegt zutage. Die Aufsicht über den rein technischen Wirtschaftsbetrieb der Domänen führten also andre, untergeordnete Beamte. Somit finden wir bereits im 10. Jahrhundert die Obliegenheiten, die das Cap. de villis in einer Hand vereinigte, nunmehr auf zwei Träger der Staatsgewalt verteilt: von den wirtschaftlichen Funktionen wurden die jurisdiktionellen getrennt und dem Grafen übertragen.

Den Grund hierfür sehe ich einmal in der zunehmenden Zersplitterung des Königsgutes und der gleichfalls wachsenden Kompliziertheit der Rechtsverhältnisse von Personen und Grund und Boden; sie mußten die rein verfassungsrechtliche Seite der Amtstätigkeit des Fiskusvorstehers immer schwieriger gestalten und schließlich zu dem Streben führen, für jede Kategorie der im judex vereinigten Aufgaben eine besondere Instanz zu schaffen.

[1]) Sind die Reichsvogteien des späteren Mittelalters Fortbildungen dieser königlichen Vogtei des 10. Jahrhunderts? Für Zürich wenigstens läge ein Vergleich mit den späteren Burggrafen näher.

Digitized by Google

Eine andre Erwägung mag hinzugekommen sein. Nach dem Cap. de villis kam dem judex als dem königlichen Immunitätsbeamten eine hohe öffentlich-rechtliche Bedeutung zu: wurden zwar die königlichen Domänen von den Königen geradezu wie eine große private Grundherrschaft behandelt, in Organisation wie in Verwaltung, so bildeten sie doch einen wichtigen Faktor der Staatsverwaltung. Ein Zustand derart aber, daß für die Wahrung der Staatsinteressen zwei konkurrierende Instanzen bestanden, Graf und judex, ließ sich auf die Länge der Zeit nicht halten. So wurde denn auch die Vertretung des königlichen Grundbesitzes dem berufenen Vertreter der Staatsgewalt und der Staatsinteressen, dem Grafen, übertragen.

Das bedeutete einerseits eine große Vereinfachung. Karl d. Gr. hatte durch das Cap. de villis die bis dahin geltende Organisation der Domänen nach Grafschaften aufgehoben, die Bezirke der Domänenverwaltung und der Provinzialverwaltung bildeten seitdem sich schneidende Kreise. Das gilt aber nur von der Verwaltung der Grundherrschaft. Anders waren die Verhältnisse der königlichen Immunität. Hinsichtlich der Rechtsqualität und Zuständigkeit des Krongutes war die von Karl d. Gr. auch für die Grundherrschaft maßgebende Provinzialordnung vorbildlich geblieben; wie jede über mehrere Grafschaften sich erstreckende Immunitätsherrschaft für jede Grafschaft einen besonderen Vogt ernennen mußte[1]), so hatte auch der königliche Immunitätsbeamte, der judex, den königlichen Grund und Boden und die königlichen Hintersassen jeweils vor dem Grafen zu vertreten, dessen Sprengel jene angehörten. Als die oben skizzierte Umwälzung in der Verwaltung des Königsgutes begann, und in die Rechts- und Verwaltungsfunktionen des judex Grafen einrückten, d. h. königliche Immunitätsbeamte wurden, lag gar kein Anlaß vor, den alten Zustand zu ändern: die Könige werden als Vogt eines Domanialbezirks den für den Haupthof zuständigen Grafen herangezogen haben. Dafür spricht neben jener Urkunde Ottos III. von 992 September 28 [D. 106] und den Verhältnissen der Züricher Reichsvogtei die im späteren Mittelalter ganz allgemein zu beobachtende Gewohnheit, zu Reichsvögten nur solche Vasallen zu bestellen, die in dem betreffenden

[1]) Brunner, RG. II, 305 mit Anm.

Digitized by Google

Bezirk angesessen und begütert waren.[1]) Vom Augenblicke seiner Ernennung zum königlichen advocatus an war der Graf alleiniger Inhaber sämtlicher obrigkeitlichen den Staat direkt berührenden Rechte und Pflichten innerhalb seiner Grafschaft; mit der hohen Gerichtsbarkeit über seinen gesamten Sprengel vereinigte er auch die niedere über das Reichsgut. Damit hängt eine weitere Folge für das Krongut selbst zusammen. Zerfiel einerseits die wirtschaftliche Organisation der Domanialbezirke, lösten sich diese, wie wir in späteren Jahrhunderten das Resultat sehen, in einzelne Höfe auf, so blieb auf der andern Seite ihr Zusammenhalt in rechtlicher Beziehung in der Person des Vogtes gewahrt: aus den der Wirtschaft wie der Verwaltung und Rechtspflege gleichermaßen dienenden karolingischen Domanialbezirken erwuchsen, wo königliche Vogteien bestanden, besondere, wirtschaftlich unverbunden nebeneinander stehende Höfe umfassende Rechtskreise.

Anderseits aber bedeutete die Ernennung zum Reichsvogt eine außerordentliche Stärkung der Amtsgewalt des betreffenden Grafen, für den damit ein neuer Anreiz und eine neue Möglichkeit zu Übergriffen vorlag. Daß solche tatsächlich nicht selten vorkamen, beweist die lange Reihe von Immunitätsprivilegien, die oft in kurzem Abstand von wenigen Jahren erneuert wurden.[2]) Wenn unter den in der Immunitätsformel aufgezählten Beamten öfter auch der advocatus erscheint, so ist da gewiß in manchen Fällen an den Stiftsvogt zu denken; zwar war es gerade seine

[1]) Man vgl. z. B. die von Bernhard a. a. O. gegebene Zusammenstellung der Reichslandvögte der Wetterau.

[2]) Immunität wird einmal für den gesamten Besitz einer Grundherrschaft erteilt, und das ist das häufigere, dann aber auch für eine einzelne Schenkung aus Königsgut verliehen. Brunner, Zeugen- und Inquisitionsbeweis S. 422 bezweifelte, daß mit der Veräußerung „die Vorrechte des Königsgutes wie mundium und Immunität in der Regel mit übergingen, sie bildeten vielmehr stets den Gegenstand besonderer Verleihungen"; ebenso heißt es RG. II S. 292: „Die Übereignung von Königsgut hatte die Zuwendung der Immunität an sich noch nicht zur Folge, sondern nur dann, wenn diese als mit verliehen erklärt wurde". Demgegenüber hat dann aber andeutungsweise schon Waitz, Verf.-Gesch. IV², 308 A. 1 (vgl. auch Sickel, Beitr. V, SB. Ak. Wien 49 S. 334) und ausdrücklich Seeliger, Grundherrschaft S. 124 betont, daß „zum Immunitätsgebiet alles Gut gehörte, wo immer es liegen, wie immer es erworben sein mochte, auch das nach Empfang des Privilegs hinzugekommene".

Digitized by Google

Aufgabe, die den öffentlichen Beamten untersagten Amtshandlungen im Gebiete der Immunität vorzunehmen, zudem war im allgemeinen seine Tätigkeit der Einwirkung des Königs entzogen. Aber durch Zusätze wie sine voto aut jussu abbatissae [DO II. 214; ebenso DO I. 286 = DO II. 122. DO II. 198] sollte seinen Gelüsten zu unerlaubten Übergriffen Einhalt getan werden. In andern Fällen dagegen, in denen ein derartiger Zusatz fehlt, vermag ich nur an den königlichen Vogt zu denken [DO II. 228. 307. DO III. 176 u. ö.]; er zeigte demnach Neigung dazu, im Gebiete einer privaten Immunität öffentlich-rechtliche Handlungen vorzunehmen, verleitet von dem Bewußtsein seiner hohen öffentlichen Bedeutung und Macht. — Jenen den advocatus nennenden Immunitätsprivilegien läßt sich aber noch eine Nüance des Sinnes geben. Bis auf den einzigen Fall des DO II. 307 handelt es sich bei sämtlichen Verboten um Neuverleihungen aus Königsgut. Ich kann das nicht für Zufall halten und möchte diesen Stellen über die sonst üblichen an die öffentlichen Beamten überhaupt gerichteten Verbote allgemeiner Natur hinaus den besonderen Sinn geben, daß damit der König das von ihm vergabte Gut der Wirksamkeit der bisher dafür zuständigen Beamten entzieht und seinen Vögten verbietet, fernerhin in dem nunmehr einer fremden Immunität angehörenden Gebiete irgendwelche Amtshandlungen in der alten Weise vorzunehmen. Dem Sinne nach stelle ich dazu einen mehrere Jahrhunderte jüngeren Beleg, eine Urkunde Rudolfs von Habsburg vom 16. April 1277, die an den elsässischen Landvogt Kuno von Bergheim gerichtet ist: fidelitati tuae praecipimus et praecise volumus, ut in villa Heyligenstein (b/Speyer), quam Eberhardo de Landsberg obligavimus, nihil penitus ratione judicii vel alterius cuiuscunque rei ordines vel disponas, immo de ipsa vel ipsius juribus te nullatenus intromittas, quousque eandem villam ab ipso Eberhardo duxerimus liberandam.[1])

(Stellung des Grafen zum Krongut.) Ohne Titel und Auftrag eines advocatus finden wir den Grafen in Beziehung zum Königsgut und mit der Ausübung von Rechten

[1]) Böhmer-Redlich, Reg. des Kaiserreichs, 1. Abt., 1898, Nr. 741. — Schöpflin, Als. Dipl. II, 15. — Teusch S. 45. — Gegen dessen irrige Interpretation von ratione judicii wendet sich Küster, Das deutsche Reichsgut 1273–1313, Diss. Leipz. 1883, S. 81 Anm. 1.

Digitized by Google

über das Reichsgut in der verschiedensten Weise beschäftigt. Otto I. bestätigte 959 Juni 8 [DO I. 202] den Kanonikern der Salzburger Kirche quasdam res quas jam antea quidam comes nomine Hartuuic de manu Warmunti comitis acceptas illis supra annonam sibi deputatam .. tradiderat in loco Grabanastat vocitato in pago Chiemichouwe in comitatibus Otacharii Sighardi ac Willihalmi comitum .. ea tamen ratione, ut, si episcopus eiusdem monasterii hec suprascripta de annona canonicorum violenter eripiat, cuncta redeant in potestatem domne Judithe et filii eius Heinrici ducis. Fast genau so lautet die folgende Urkunde, DO I. 203 von 959 Juni 9. Aus dem Wortlaut, zumal dem letzten Satz, geht hervor, daß es sich in der Tat um Krongut handelt. Weitere Verfügungen von Grafen über Krongut bezeugen DO I. 327, DO II. 193 (Zuchau), DO III. 74. Aus diesen u. ä. Fällen darf nicht auf irgendwelche näheren Beziehungen des Grafen zum Reichsgut geschlossen werden; im Gegenteil zeigen diese Urkunden, daß die Verfügungen der Grafen über Krongut Rechtskraft erst durch die königliche Bestätigung erhielten. Wie ferner DO III. 74 beweist, handelte es sich nicht um beliebige Reichshöfe, sondern nur um solche, die diese Grafen vom Könige zu Lehn trugen. Sonst hatte der Graf keine Hoheitsrechte über königlichen Grundbesitz auszuüben.[1])

(Stellung des Markgrafen zum Krongut.) Das gilt auch von den Markgrafen. Daß ihr Verhältnis zum Reichsgute sich von dem der Grafen unterschieden hätte, läßt sich nicht beobachten. Der König macht Landschenkungen an den Markgrafen in dessen eigner Mark [DDO I. 56. 64. 65], eine für den Fall einer unabhängigen Stellung dieses Beamten zum Krongut sehr überflüssige Handlung; Verfügungen des Markgrafen über Königsland bedürfen zu ihrer Rechtsgültigkeit der Bestätigung durch den König [DO I. 363, DO II. 19. DO I. 134. — DO I. 40], und dahin gehören nicht nur die vorstehenden direkten Belege, sondern m. E. auch die zahlreichen königlichen Schenkungen, an denen der Markgraf als Fürbitter beteiligt ist. Aus alledem

[1]) Dagegen Waitz VII, 29 A.: „Die Ansicht Sohms, daß der Graf ursprünglich nichts mit der Verwaltung königlicher Güter und Einkünfte zu tun gehabt, kann ich in keiner Weise teilen."

Digitized by Google

wird man nicht schließen können, daß dem Markgrafen eine gewisse Selbständigkeit in Verfügungen über Krongut zukam.

Nur scheinbare Ausnahmen hiervon bilden die Verhältnisse des Neulandes. In den Grenzgegenden besaß die Krone außer wenigen konfiszierten Höfen nur Neuland, königliche Gutsbeamte und Verwalter fehlten. Die einzige staatliche Instanz war der Graf, er mußte daher in Funktion treten, wenn Neuland zur Rodung angewiesen wurde, er hatte die Ausmessung der Königshufen, des für derartige Schenkungen üblichen Maßes, zu überwachen, den neuen Inhaber in den Besitz einzuweisen. Diese Verhältnisse sprechen sich in mehreren Urkundennotizen aus. Otto II. schenkte 980 Oktober 24 dem Grafen Wilhelm gewisse Besitzungen in der Ostmark mit der Bestimmung: si autem desit in spatio superius dicto, ut arabilis terrae ad mensuram XX regalium mansorum perveniri numerus non possit, ubi proxime jaceat et sibi commode in comitatu praedicti Rachwini comitis numerus arabilis terrae ad XX regales mansos mensurandos suppleatur. Ebenso lautet in Ottos III. Urkunde Nr. 132 die vom Könige anläßlich einer auf Fürbitte des Markgrafen Eckhard an den Kapellan Gunthar überwiesenen Schenkung von 12 Königshufen zu Oeglitzsch im Burgward Keuschberg getroffene Bestimmung: ... si ibi mensurari possint; si autem desit ibi numerus duodecim predictorum mansorum regalium, in proximis burgwardiis per circuitum jacentibus quae pertineant ad comitatum ipsius jam dicti Eggiharti marchionis, Dribani et Zolini nominatis, nostrae comprobationis licentia adimplendos ... transfundimus. Heinrich II. bestimmte 1011 Mai 22 [D. 228] bei einer Schenkung von 30 Königshufen in der Ostmark: quod si vero de eis inibi defuerit, in eodem comitatu ubicumque habere noscimur ad eorum subpletionem quantum sufficiat simili modo largimur. Ähnlich lautet diese Verfügung in DDH II. 231. 232, nur wird als die Stelle, an der die Königshufen ergänzend gerodet werden sollen, nicht in eodem comitatu, sondern in proximo loco bezeichnet. Sachlich aber ist beides gleich: die Schenkungen von Rodungen halten sich innerhalb einer Grafschaft, sind auf den Sprengel eines Grafen beschränkt. Er ist der königliche Beamte, der die Besitzergreifung von Krongut in den Grenzgauen überwacht. Allein an den in der betreffenden Urkunde genannten

Digitized by Google

Grafen ist der königliche Befehl, den Urkundenempfänger in Königsland einzuweisen, gerichtet, dieser hat sich allein an jenen zu halten, in dessen Amtsbereich er damit eintritt.

(Stellung des Herzogs zum Krongut.) Über das Verhältnis des Herzogs zum Reichsgut im 10. Jahrhundert läßt sich wenig Bestimmtes sagen. Als sicher ist anzunehmen, daß ihm für das ganze Gebiet seines Herzogtums ein weitgehendes Nutzungsrecht zustand, das nur durch die Anwesenheit des königlichen Hofes eingeschränkt wurde. Daß die jüngeren Ludolfinger von den Königen Landschenkungen zu Eigen erhielten, war bereits in der Einleitung (s. o. S. 6f.) betont worden. Es war dort schon die Anschauung angedeutet, daß ein so weitgehendes Verfügungsrecht über den innerhalb des Herzogtums liegenden königlichen Grundbesitz, wie es ein privater Grundherr über sein Eigen und der König über das Krongut besaß, dem Herzog wohl nicht zustand; die einzige Begründung hierfür liegt in der Tatsache obiger Schenkungen in Bayern. Immerhin mag, zumal bei der Bedeutung der Königsurkunde und dem Gewicht, das man ihr beimaß, auffallen, daß so sehr wenige Bestätigungsurkunden für herzogliche Schenkungen vorliegen. Zweimal handelt es sich sogar um Schenkungen eines fremden Herrschers, denn als solchen muß man Ottos I. Schwester Gerberga ansprechen [DO I. 317; DO II. 145. DO III. 28]; eine Schenkung des Herzogs Gottfried bestätigt Ottos I. Urkunde Nr. 291 sowie DH II. 340 und DO III. 238 [vgl. DH II. 492], eine Schenkung Herzog Konrads DO I. 151 und eine solche der Herzogin Hadwig DO III. 152. Diese Fälle geben jedoch wenig für die hier zu behandelnde Frage aus, denn es handelt sich bei ihnen entweder um ehemalige königliche Lehen oder um zusammenfassende Besitzstandbestätigungen; dagegen fehlen Beispiele für Eingriffe der Herzöge in eigentliches Reichsgut. — Auch von einer Unterscheidung innerhalb des Krongutes in herzogliches und königliches Gut läßt sich nirgend etwas beobachten; man wird daher annehmen müssen, daß aller öffentliche Grundbesitz schlechthin Königsgut war und unterschiedslos der Nutzung durch den Herzog unterstand.

(Die villici.) In den rein wirtschaftlichen Betrieb der Domänen und seiner Funktionäre haben wir wenig Einblick. Gerade diese Seite der königlichen Grundherrschaft tritt in den

Digitized by Google

Königsurkunden ganz zurück. Als königliche Wirtschaftsbeamte werden auch im 10. Jahrhundert die villici genannt, doch nur ganz flüchtig. Otto I. schenkte 947 Februar 14 [D. 87] seinem villicus Wetti eine Hufe mit Zubehör in Seckbach. Otto II. verbietet 981 März 30 den villici vel sculdascii, den Familien des der Kirche des hlg. Peter zu Aschaffenburg gehörigen Gutes Ebermannstadt alicuius operis jugum jussum aut bannum aufzuerlegen [DO II. 245]. Für eine Erkenntnis der Funktionen der villici geht aus dieser letzten Stelle nur so viel hervor, daß die königlichen villici leitende Wirtschaftsbeamte waren; von verfassungsrechtlichen Kompetenzen, wie sie die villici als untergeordnete Organe der Reichsvögte später erwarben, ist hier noch keine Rede, die Stelle spricht nur von der Leitung des wirtschaftlichen Betriebes. Als mit lediglich wirtschaftlichen Aufgaben betraute Beamte aber hatten sie kein öffentliches Interesse und brauchten als untergeordnete Organe der Staatsverwaltung nicht erwähnt zu werden.

(Ministerium.) Als die Bezeichnung ihres Amtssprengels erscheint ein Mal ministerium. Dies Wort begegnet in den Königsurkunden in der ganz allgemeinen und weiten Bedeutung von Dienst und Kompetenzbereich eines Dienenden in der verschiedensten Verbindung, es bezeichnet den Amtssprengel eines Grafen wie das zu Amtslehn überwiesene Königsgut. Speziell auf den Amtssprengel eines königlichen Gutsverwalters beziehe ich das in einer Grenzbeschreibung [DH II. 229] begegnende ministerium Sigimaresuueride (= Grafenwörth), das durch DH II. 317 als Komplex königlichen Gutes erwiesen ist.[1])

(Das Reichskirchengut.) Eine eigenartige Anschauung teilt Lampert zum Jahre 1063 (ed. Holder-Egger S. 89,10) mit: Adalbert von Bremen und Graf Wernher gingen bei ihrem gewaltsamen Verfahren gegen die Äbte von dem Grundsatze aus: nihil minus regem in hos juris ac potestatis habere quam in villicos suos vel in alios quoslibet regalis fisci dispensatores,

[1]) Belege für ministerium bei Du Cange. in ministerio = im Amtssprengel des Grafen: DC I. 31; DO I. 171; DO I. 173; DO I. 221. Der in den drei letzten Urkunden genannte Hartwic begegnet als Graf DO I. 202 u. ö. — DO III. 391. — in ministerio habere = zu Amtslehn besitzen u. ä.: DO I. 32; DO II. 30; DO III. 312 = DH II. 15; DDH II. 55; 56.

Digitized by Google

d. h. die Äbte waren ihnen danach gleichwertig mit königlichen Gutsverwaltern. Stellt man dazu eine andere Stelle Lamperts (S. 100,23 ff.): nam praeter pauca, quae ex reditibus regalis fisci veniebant, vel quae abbates coacticio famulatu ministrabant, caetera omnia in quottidianos usus eius (d. h. des Königs) quottidianis impensis emebantur, so zeigt sich da, selbst wenn man bei der ersten Stelle die von Lampert wohl absichtlich hineingelegte Bosheit in Anrechnung bringt, für das 11. Jahrhundert ein enger Zusammenhang zwischen den Äbten und den Finanzen des Reichs.

Daß man in den außerordentlich umfangreichen Vergabungen der Könige an die Kirche nicht nur einen Beweis für deren Frömmigkeit und kirchlichen Sinn erblicken darf, ist bekannt; nachdem unter Otto I. die Kirche Organ der Reichsregierung geworden war, kam jede Stärkung ihrer Macht indirekt auch wieder der letzteren zugute. — Den Besitz der Reichskirchen pflegt man als indirektes Reichsgut zu bezeichnen. Das ist in der Tat insofern richtig, als diese Güter nicht in unmittelbarer Verwaltung des Reichs durch Reichsbeamte standen. Anders aber liegt die Frage, wenn man ihren Nutzen für den König betrachtet. Die Leistungen der Reichsabteien[1]) für den König bestanden einmal in der Stellung von Kriegern; man wird das, da die Vermittelung des Abtes bzw. Stiftsvogtes in Anspruch zu nehmen war, eine indirekte Leistung nennen. Anderseits aber nahmen die Könige das Klostergut auch direkt in Anspruch, und zwar einmal zu Schenkungen und andern Rechtsgeschäften[2]); daß in dieser Beziehung ihre Eingriffe weit häufiger waren, als uns direkt erkennbar ist, zeigen einige recht charakteristische Vorsualnotizen [vgl. DH II. 332], aus denen hervorgeht, daß Schenkungen aus Klostergut, die der König angeblich im Einverständnis

[1]) Die von Waitz und Matthaei vorgenommene Einschränkung von Fickers Ausführungen über das Obereigentum des Reichs am Reichskirchengut auf die Reichsklöster ist berechtigt. Ficker verkennt die Stellung der Bistümer im Organismus des Staates; bei ihr liegt gegenüber der der niederen Reichskirchen ein Verhältnis höherer, politischer Natur vor; der König steht zu ihnen nicht wie der Grundherr zu einer Eigenkirche, das ehemalige Obereigentumsrecht gewinnt hier vielmehr einen öffentlichen, staatlichen Charakter.

[2]) Zahlreiche Belege bei Ficker, Eigentum des Reichs am Reichskirchengut.

Digitized by Google

mit der Kongregation machte, durchaus nicht nach ihrem Willen waren, ja daß Vergabungen, die scheinbar aus königlichen Domänen gemacht wurden, in Wirklichkeit Kirchengut zum Gegenstand hatten. In Konsequenz davon aber diente anderseits das Gut der Reichsabteien direkt den Bedürfnissen der Hofhaltung sowohl in der Weise, daß der König sein Quartierrecht ausübte, als auch durch sonstige unmittelbare Inanspruchnahme der Einkünfte aus dem Klosterbesitz.[1]) Nach jener Stelle Camperts geschah es unter Heinrich IV. unrechtmäßig und durch Zwang. Sollte jedoch da nicht eine tendenziöse Verschleierung der tatsächlichen Verhältnisse vorliegen? Lieferten nicht auch sonst die Reichsabteien Abgaben an den Hof? Und lasteten diese gleichmäßig auf allem Klosterbesitz oder nur auf dem aus königlicher Schenkung stammenden? Für das letztere spricht die Tatsache, daß im späteren Mittelalter die Könige sich das Quartierrecht auf dem der Reichenau gehörenden Hofe Mindersdorf vorbehalten hatten, das Gut war ursprünglich Reichsgut. Machte ferner in der Stellung zum Könige Abts- und Pfründengut einen Unterschied? Wie man sieht, ein ganzes Bündel von Fragen, die zu lösen den Rahmen dieser Arbeit überschreitet.

(Eigenwirtschaft.) Zum Schluß ein Wort über die Frage der Bewirtschaftung der königlichen Domänen. In dem Servitienverzeichnis der königlichen Tafelgüter von 1064/1065 (MG. Const. I, Nr. 440, S. 646ff.) erblickte Inama-Sternegg, Wirtschaftsgeschichte II, 140ff., den Beweis dafür, daß bereits im 11. Jahrhundert die Eigenwirtschaft auf den königlichen Gütern erloschen sei, wogegen Niese, Verwaltung des Reichsguts S. 87, in abweichender Interpretation von servitium diese wirtschaftliche Umwälzung erheblich später ansetzt. Von der Bedeutung des Begriffs servitium, der in seinen Wandlungen und Schattierungen einer besonderen Untersuchung bedürfte, abgesehen, vermag auch ich in dem Dokument einen zwingenden Beweis für das Erlöschen der Eigenwirtschaft auf den königl-

[1]) Die Frage des Spolienrechtes darf man nach Tangls Untersuchungen über „die vita Bennonis und das Regalien- und Spolienrecht", Neues Archiv 33, 75ff., als vorläufig erledigt ansehen; die oft zitierten DDH II. 14. 445 für die Bistümer Utrecht und Verden muß man danach fallen lassen; von einem Spolienrecht des deutschen Königs schon zu Beginn des 11. Jahrhunderts kann keine Rede sein.

Digitized by Google

lichen Domänen im 11. Jahrhundert nicht zu erblicken. Hat das Servitienverzeichnis konstitutiven Wert? Oder wollte man sich am Hofe nur einen ungefähren Überblick über die dem Könige aus den einzelnen Domänen augenblicklich zufließenden Einnahmen verschaffen? Waren die verzeichneten Abgaben und Leistungen stets zu entrichten oder nur für den Fall des Aufenthalts des königlichen Hofes? Solange diese Fragen sich nicht sicher beantworten lassen, darf man auf das Servitienverzeichnis auch keine sicheren Schlüsse gründen.

Ein für das große weite Gebiet des Reichs gleichmäßig und in allen Einzelheiten zutreffendes und richtiges Bild läßt sich überhaupt nicht geben. Wie die Verteilung des königlichen Grundbesitzes über die einzelnen Gaue und Reichsteile eine ungleichmäßige war, so werden diese auch in verfassungsrechtlicher und wirtschaftlicher Hinsicht bedeutende Unterschiede aufgewiesen haben. Das Reichsgut des äußersten Nordwestens des Reichs mit seinen weiten Flächen Weideland und seinen Zoll- und Fischereigerechtsamen wird nach anderen Grundsätzen verwaltet worden sein als das Königsland der Marken und die Domänen in den dicht bevölkerten Gauen des Westens und Südens, vor allem an der Donau und am Rhein. Diese landschaftliche Verschiedenheit trat greifbar beim Institut der Reichsvögte hervor, doch ist sie als sicher auch in andern Verhältnissen des Krongutes anzunehmen.

Digitized by Google

Regiſter der Ortsnamen.

Aachen 10, 20. 19, 42. 103.
Abbach 28, 3.
Abbenrode 60.
Abenheim 30, 20. 75.
Absdorf, Ober-, Unter- 26, 25.
Achim 37, 15. 65.
Achinere marca 35, 28.
Ackenhauſen 60.
Adelepſen 36, 26.
Adlkofen 24, 26.
Admont 26, 36.
Aggsbach 27, 32.
Agilmari 34, 42.
Ahlum 60. 63.
Aibling 44, 3.
Ailingen 23, 20.
Aiterhofen 28, 20.
Aitrach 24, 4.
Albern 26, 24.
Albisheim 43, 36.
Alden-Eyck 17, 26.
Aldricella 24, 1.
Allburg 25, 46.
Allensbach 24, 1.
Allerſtädt 40, 15.
Allſtedt 10, 21. 39, 23. 94.
Almens 21, 37.
Alsgau 21, 22.
Alsheim 30, 39.
Altaich 26, 1. 28, 35.
Altechendorf 33, 37. 107 Anm. 4.
Altendorek 32, 8.
Althauſen 34, 7.
Altheim i. Elſ. 21, 18.
Altheim i. Bayern 23, 39.
Altheim 25, 35.
Altnau 22, 19.
Amlingſtadt 29, 32.
Ammern 41, 18.
Ammerſchweier 21, 23.
Amorbach 32, 20.
Ampen 35, 4.
Ampfing 92.
Andernach 10, 21. 19, 31. 103.
Anderskofen 24, 27.
Andieſenhofen 26, 24.
Ansbach 28, 44.
Anzbach 26, 22.
Aplast 41, 17.
Archem 18, 32.
Arcx 20, 5.
Ardagger 27, 38.
Ardiuella 17, 34. 110 Anm. 4.
Arenberg 33, 45.
Arkel 17, 41.
Arneburg 11, 21. 41, 23.
Arnoldsheim 37, 21. 65.
Arpesfeld 35, 16. 57.
Asbach 40, 35.
Aſchara 40, 35.
Aſchau 92.
Aſchbach 27, 38.
Aſchenbach 34, 5.
Aſendorf 39, 33.
P Attenham (Apinheim) 24, 39.
Atterhof a. Atterſee 26, 5.
Atzendorf 38, 40.
Au 92.
Aue 33, 32.
Auenheim 21, 24.
Aufhauſen 12, 18. 28, 15. 87.
Aufkirchen 24, 7. 44, 32.
Augsburg 10, 22. 23, 16. 103.
Augſt 22, 16.
Auhauſen 25, 45. 44, 34.
Aula, Nieder- 34, 3.
Aushofen 24, 44.
Awans 18, 30.

Bach b. Binahiburg 24, 16.
Bach i. d. Schweiz 22, 14.
Bachem 20, 19.
Bachham 24, 26.
Bachhauſen 24, 25.
P Bachmann 25, 1.
Badelsbach 21, 13.
Baden b. Wien 43, 44.
Baden-Baden 23, 3. 87 Anm. 2.
Badenweiler 11, 21. 22, 46.
Bahlingen 22, 41.
Bakel 43, 21.
Baldenheim 21, 16.
Baldersheim 29, 46. 90.
Balgſtädt 11, 21. 40, 14.
Balve 36, 19. 81 Anm. 3.
Bamberg 10, 40. 29, 29. 90. 107 Anm. 6.
Banteln 37, 7. 10.
Barby 38, 41. 41, 12.
Barchfeld 33, 34.
Bardewiek 41, 25.
vor dem Bärenſchießen 33, 16. 90.
Barnsdorf 37, 21. 65.
Barweiler 20, 12.
Baſel 11, 22. 21, 11.
Basonis curtis 19, 3.
Baſſum 36, 12.
Batzenhofen 24, 3.
Bauna (Alten-, Kirch-) 35, 13.
Bayerbach 28, 18.
Beberbeck 35, 29.
Bechtelsreuth 29, 31. 71.
Bedra 40, 9.
Beeck b. Ruhrort 34, 22. 78.
Beeck-Niederlande 18, 6. 44, 12.
Behla 24, 2.
Behringen (Wolfs-, Kirch-) 40, 35.
Beilngries 27, 44.
Beindersheim 30, 30.
Beinerſtadt 34, 10.
Beiſendorf 27, 3.
Beitzſch 42, 44.
Belecke 34, 42. 62.
Belgern 42, 35.
Bellin, Hohen- 41, 38.

Digitized by Google

Bellingen 22, 30. 44, 19.
Bellrieth 34, 13.
Bellstädt 40, 46.
Belsamis 12, 4.
Beneduces 22, 6.
Benkendorf 39, 30.
Berg b. Landshut 25, 37.
Berg b. Dingolfing 24, 25.
Berga 39, 16. 70. 107 Anm. 4.
Bergell 22, 4.
Bergen 23, 24.
Bergham b. Dingolfing 24, 25.
? Bergheim 23, 13.
Bergheim in Heidelberg 32, 25.
Berghis 17, 38.
Bernardesroth 39, 12.
Bernshausen 36, 27.
Berouha 21, 46.
Berthogne 18, 35.
Bessingen 35, 46.
Bessungen 31, 5.
Bettingen 20, 17.
Beuna 40, 5. 75.
Beutelhausen 28, 4. 87 Anm. 2.
Beuerse 37, 14.
Beyenrode 37, 20.
Bias 42, 7.
Bibernheim 20, 10.
Biblis 32, 27.
Bibra 40, 10. 103.
Biderlahe 36, 45.
Bieber, Nieder-, Ober- 33, 8.
Bieberich 43, 40.
Biebing 25, 43.
Biebrich 31, 36.
Biederitz 41, 43. 43, 17.
Bielach 27, 38.
Bielitz 41, 23.
Biendorf 42, 16.
Biere 38, 7.
Bierlingen 23, 32.
Biewenden 64.
Bilach 27, 36.
Bingen 10, 40. 31, 29.
Bingenheim 33, 44.
Bischofsheim a. d. Tauber 53.
Biscopstat 40, 40.
Bisdorf 38, 37.
Bisenuuinida (= [Herren]schwende?) 41, 1.
Bisholder 19, 15.
Bitburg 43, 33.
Bizzinici 38, 6.
Blasendorf 27, 4.
Blanzy 43, 27.
Bliedungen 39, 13. 69.
Blösien 40, 7.
Bludenz 21, 35.
Bodendorf 42, 9.
Bodenfelde 36, 16.
Bodenhausen 35, 23.
Bodfeld 10, 41. 38, 19. 73. 109.
Bodmann 10, 23. 22, 27. 103.
Bogenberg 28, 19.
Bohlsbach 21, 13.
Böfendorf 35, 35. 83. 124.
Böfenförde 34, 40.
Boliboris 42, 21.
Bollstedt 40, 41.
Bolzhausen 29, 12. 44, 26. 87 Anm. 2.
Bommel 17, 41.
Bonn 11, 23. 19, 35.
Bonnas a. Geer 17, 21.
Bonnrode 39, 41.
Boozheim 11, 23. 21, 10.
Boppard 10, 23. 19, 16. 20, 11. 56 Anm. 2. 104.
Borglo (= Burlo?) 18, 22.
Boritz 42, 35.
Borne 38, 35.
Börnecke 38, 30.
Bornheim b. Landau 30, 31. 44, 22. 110 Anm. 4.
Bornstedt 37, 22.
Bornumhausen 60.
Bösdorf 38, 46.
Bosgut 12, 4.
Bothfeld 42, 20.
Bouwel 16, 34. 86.
Bonzières 18, 37.
Bovenden 36, 22.
Brachstedt 42, 17. 76.
Brakel 34, 35. 110 Anm. 4.
Braine-le-Comte 11, 23. 17, 6.
Brandenburg 12, 19. 43, 13.
Braubach 33, 5. 53 Anm. 2.
Brechen 34, 2.
Breckenheim 31, 46. 111 Anm. 1.
Breckera-Wetrida 18, 28.
Breitenheim 21, 14.
Breitungen 39, 12.
Breitungen, Frauen- 33, 33.
Bremen 36, 11. 107 Anm. 6.
Brendlorenzen 33, 25.
Brenz 23, 44.
Briest 41, 39.
Brietzke 42, 6. 106 Anm. 2.
Brilon 34, 41.
Brixen 12, 19. 24, 14.
Brockenstedt 38, 23.
Brockwitz 42, 33.
Brogne 17, 6. 106 Anm. 3.
Bruchsal 11, 24.
Brüggen 10, 23. 37, 6. 62. 104.
Brühl 28, 39.
Brumath 10, 41. 20, 39. 44, 17.
Brunengeruuz 17, 40. 118 Anm. 1.
Brungeringhusen 35, 11.
Brünn 33, 21.
Brunshausen 59.
Bubach 19, 26.
Buch 25, 46.
Büchenbach 29, 7.
Buchs 21, 39.
Buckau 37, 40.
Bücken 36, 12.
Bückenbach 32, 35.
Büden 43, 18.
Budineveldon 35, 11.
Bühl 23, 45.
Bühne 35, 9.
Büllesheim 20, 16.
Büllingen 10, 41. 19, 29.
Bümplitz 21, 22.
Bündorf 42, 20.
Bünnigheim 35, 14. 57.
Burbach 29, 31. 71.
Burg 23, 17.
Burgdorf 37, 12.
Bürgel 11, 24. 31, 34.
Burghausen 24, 34. 92.
Burgheim 32, 47.
Burgila (= Barkulo?) 18, 21.
Burgkirch b. Alt-Oetting 25, 38.
Burgrain 92.
Burgsdorf 39, 25.
Burkheim 22, 38.
Burnaccherun 38, 37.
Bursion (-Borßel?) 18, 22.
Bürstadt 11, 25. 31, 9.

Digitized by Google

Burtſcheid 19, 43.
Buſendorf 19, 3.
Buszi 43, 1.
Butenhart (= Boudenrath?) 19, 37. 44, 15.
Buttelſtedt 41, 16.
Buxtehude 41, 28.

Calbe 38, 43. 107 Anm. 1.
Calecheim 20, 9.
Camberg 33, 6.
Cambrai 16, 24.
Camenittum 20, 4.
Caſſel 10, 42. 35, 18.
Caſſel 35, 5.
Caſſel a. d. Kinzig 33, 4.
Caſtel 31, 39.
Cateau-Cambréſis 16, 26.
Cham 22, 16.
Chaſtres-Villeroux-Blaumont 17, 11. 44, 13.
Chèvremont 17, 21.
Chiemgau 25, 18.
Chiemſee 25, 15.
Chiers 16, 38.
Chur 10, 24. 21, 30. 102 Anm. 5. 104. 106 Anmerk. 4. 114 Anm. 6.
Chutizi 42, 28. 43, 15.
Choren 43, 1.
Cipliacum 17, 33.
Clotten 19, 30.
Coblenz 10, 42. 19, 13.
Colmar 20, 24.
Cöln 10, 24. 103.
Conſtanz 12, 20.
Corbach 35, 11.
Corvey 12, 20. 35, 36.
Cranheim 20, 20.
Crespin 16, 32.
Crivitz 41, 27.
Crombrugge 16, 32.
Croſſen 43, 7.
Curtile 17, 10.

Daasdorf 41, 16.
Daganeid 19, 12.
Dahlheim 63.
Dahlum, Königs- 10, 25. 37, 1. 61. 104.
Dahlum, Voigts- 64.
Dalhem 20, 19.
Dammerkirch 11, 25. 21, 9.
Dammheim 30, 23.
Dannenbüttel 64.
Dannhauſen 60.
Dannſtadt 30, 30.
Dapfen 23, 40.
Daubnitz 42, 34.
Dauernheim 32, 41.
Dechidesstein 32, 38.
Deggendorf 28, 34.
Deggingen 23, 10. 89.
Deibersdorf 24, 24.
Deidesheim 32, 36.
Deiding 25, 34.
Deinding 25, 35.
Dengling 25, 43.
Denkte 60.
Denzen 31, 24.
Derenburg 10, 25. 38, 28.
Dertingen 32, 18.
Deſingerode 36, 32. 80 Anm. 1.
Dettelbach 23, 32.
Dettingen 23, 26. 106 Anm. 3.
Deventer 10, 42. 18, 6. 86. 107 Anm. 6.
Dheste 18, 25.
Dibbach 34, 5.
Dicherling 28, 25.
Didigheim 33, 3.
Diebach 29, 40. 50.
Diedenhofen 11, 1. 18, 39. 85. 103.
Diendorf 28, 29.
Dienheim 32, 39.
Diepenried 28, 22.
Dierbach 30, 20.
Diersbach 27, 20.
Diesdorf 38, 3.
Dießbach, Ober-, Unter- 24, 17.
Dieterskirch 21, 29.
Dietesheim 32, 2.
Dietz 53 Anm. 2.
Dietzberg 27, 24.
Dillich 33, 20.
Dinant 17, 4.
Dingolfing, Ober- 24, 19.
Dinkelburg 36, 1.
Diſentis 21, 28.
Ditfurth 38, 32.
Dithmarshauſen 37, 24. 111 Anm.
Döbeln 42, 31.
Dodeleben 38, 5.
Dodendorf 37, 32. 87 Anm. 2.
Döhren 38, 15.
Doidorf 25, 31.
Dollnſtein 23, 10.
Domeneck 32, 22.
Dommitzſch 42, 39.
Donaueſchingen 23, 36.
Donchéry 17, 2.
Dönnſtedt 37, 22.
Dorfen 92.
Dorfmark 41, 24.
Dorlah, Ober- 40, 35.
Dornbirn 21, 29.
Dornburg 11, 1. 41, 8.
Dorndorf 34, 16.
Dornheim 32, 45.
Dornſtedt 39, 45.
Dörnten 39, 44. 82 Anm. 2.
Dornhof 28, 33.
Dorſchhauſen 28, 40.
Dortmund 11, 2. 18, 2. 34, 30. 104. 109.
Douchy 16, 32.
Douzy 43, 30.
Drachenburg 26, 34.
Drasdorf 27, 33.
Drebber 36, 10. 82.
Drebnitz 42, 45.
Drehne 42, 44.
Dreileben 38, 12. 65.
Drenthe 18, 20. 118 Anm. 1.
Dretzel 41, 36.
Dreyheim 30, 44. 32, 42.
Dröbel 42, 13. 87 Anm. 2.
Drodminne 36, 22. 62.
Droganize 42, 7.
Duderſtadt 36, 33. 66.
Duisburg 11, 2. 34, 23. 48.
Dümlach 26, 46.
Duntstedira 40, 47.
Düren 19, 40.
Dürkheim 30, 35. 44, 22.
Durnede (= Dörnten?) 39, 45. 82 Anm. 2.
Dürrn 27, 44.
Dußlingen 23, 31.
Duurſtede 18, 9.

Ebendorf 37, 32.
Ebermannſtadt 133.
Ebersberg 25, 32.
Ebersheim 21, 11.
Echt 17, 27.
Echternach 19, 4.
Eckartsleben 40, 34.
Eckfeld 19, 27. 87 Anm. 1.
Edigheim 32, 38.
Egeln, Oſt-, Weſter- 38, 34.
Eggolsheim 29, 26.
Eginkisrod 39, 43.
Eglingen 23, 40.

Digitized by Google

Ehmen 65.
Ehrenbach, Ober-, Mittel-, Kirch- 29, 24 f.
Ehrich, Groß-, Wenigen- 40, 46. 66.
Ehrnsdorf 26, 24.
Ehrsten 35, 20. 80 Anm. 1.
Eich 32, 43.
Eichelbach 41, 21.
Eichenhausen 23, 40. 33, 26.
Eichtersheim 32, 24.
Eilen 63.
Eilenburg 42, 32.
Eining 27, 43.
Eipilinga 25, 47.
Eisenhart 28, 23.
Eisfeld (oder Unter-Eß) 32, 47.
Eiterfeld 34, 4.
Eki 18, 24. 44, 15.
Elbingerode 38, 18.
Elden 11, 25. 18, 20.
Ellbach, Ober-, Unter- 24, 31.
Ellemelle 17, 13.
Ellierode 60.
Elmwald 64.
Elsaß, Grafschaft 21, 22.
? Elsenbach 25, 1.
Elsloo 11, 26. 17, 25.
Elsnig 42, 38.
Elspe 11, 26. 19, 45.
Elsungen, Nieder- 35, 23. 57.
Elten 12, 21. 18, 4.
Eltersdorf 29, 6.
Elvenich 20, 13.
Emerting 25, 35.
Emmel 19, 9.
Emmen 22, 15. 22, 23.
Emmendorf 38, 34.
Emmikenrot 36, 38.
Ems 21, 37.
Enchova 34, 37.
Endingen 22, 44. 23, 24.
Enée 17, 5.
Engadin 27, 5. 44, 39.
? Engelsdorf BA. Landshut 25, 42.
Enger 35, 41. 81. 116 Anm. 3. 125.
Engkofen 24, 15.
Enkirch 20, 8.
Ennsburg 26, 12. 87.
Entfelden 22, 2. 85 Anm. 2.
Epinal 18, 36.
Eppingen 30, 7.
Erbenheim 31, 38.
Ercikeshusen (= Wrexen?) 36, 15.
Erding 27, 26.
Erenzell 34, 25.
Erfurt 11, 26. 41, 7.
Ergolding 24, 15.
Ering 25, 8.
Erlaf 27, 38.
Erlaff 26, 30.
Erlangen 29, 10.
Ermelo 18, 9.
Erpen 35, 2.
Erstein 10, 26. 20, 27. 103.
Erthal 34, 5.
Erwitte 11, 27. 34, 41.
Erxleben, Nieder- 38, 46.
Eschborn 33, 3.
Escheberg 35, 25.
Eschenz 22, 3. 44, 19. 106 Anm. 4. 107 Anm. 3.
Eschlbach 24, 31.
Eschwege 11, 3. 36, 4. 70.
Espasingen 23, 33.
Essen 12, 21.
Eßlingen 23, 28.
Estenfeld 32, 15.
Estinnes 43, 25.
Estron 17, 33.
Etingen 37, 22.
Ettenstadt 11, 27.
Etterzhausen 11, 28. 28, 1.
Evessen 65.
Ewattingen 24, 2.
Ewijk 18, 6. 44, 12.
Eythra 42, 30.
Exzelskirchen 29, 14. 90.

Falkenberg 24, 29.
Faurndau 23, 29.
Fecht 18, 12.
Feckenhausen 23, 32.
Felchta 40, 42.
Feldberg 24, 2.
Felderen 22, 45.
Feldkirch 22, 11.
Feldkirchen 25, 25. 92.
Fell 20, 8.
Fermersleben 37, 37.
Fischach 26, 22.
Fischbeck 35, 43.
Fize-le-Marsal 17, 18.
Flechtingen 37, 22.
Flonheim 31, 14.
Flörchingen 43, 32.
St. Florian 27, 39.
Flossing 25, 41.
Flums 21, 25.
Föhring 25, 32. 104.
Forchheim 11, 3. 29, 18. 110.
Förrenbach 28, 45.
Förste 38, 18.
Fosses 16, 35.
Franconhus 40, 17.
Frankenheim 21, 8.
Frankfurt 10, 27. 31, 47. 103.
Frankleben 40, 7.
Freeren 17, 19.
Frehhindorf 25, 45.
Freinsheim 30, 30.
Frickenhausen 50.
Fricklofen 24, 24.
Frieda 36, 6. 70.
Frieding 28, 2.
Friemersheim 44, 5.
Friesach 26, 45.
Friesenheim 23, 1.
Friesland 18, 15.
Fritzlar 11, 28. 35, 22.
Frose 10, 28. 37, 41. 103. 107 Anm. 1.
Fulda 12, 22. 33, 36.
Fürth-Rheinhessen 32, 26.
Fürth b. Nürnberg 29, 6.

Gablkofen 24, 28.
Gachnang 22, 20.
Galmina 44, 11.
Gandersheim 12, 22. 36, 44. 58 ff.
Gandersheim, Alten- 60.
Gangesdal 40, 26.
Gars 25, 38. 92.
Gassen 42, 44.
Gaukönigshofen 29, 40. 103.
Gautzsch 43, 10.
Gauze 35, 14. 57.
Gawardeshausen 54.
Gebesee 11, 29. 40, 19.
Geigenkofen 24, 32.
Geiging 24, 17.
Geisleden 36, 34. 111 Anm.
Gelliniacum 17, 34.
Geltow 41, 37. 107 Anm. 5.
Gembloux 17, 6.
Gemen 34, 27. 82.
Gengenbach 23, 1.
Genstal (in Kumpfmühl) 28, 13.
Gent 16, 33.
Gent i. d. Betuwe 18, 31.
Gera 43, 12.

Digitized by Google

Gerau 31, 6. 118 Anm. 1.
Gernsheim 43, 37.
Gerresheim 34, 22.
Gertruidenberg 17, 40.
St. Géry 17, 12.
Geseke 34, 38.
Getlo 38, 25. 44, 36.
Geusau 40, 5. 75.
St. Ghislain b. Bergen 16, 29.
Giebichenstein 42, 22.
Gieboldehausen 11, 29. 36, 27.
Gielsdorf 20, 16.
Giengen 55 Anm. 1.
Giersleben 38, 47.
Gillenfeld 19, 28.
Gilsdorf 20, 18.
Gimmenich 17, 15.
Gimsheim 30, 45.
Gimte 36, 1.
Gingen 23, 6. 55.
Ginwang 28, 31.
Gittelde 36, 29.
Glandorf 27, 3.
Gleisweiler 30, 21. 44, 42.
Glinde 38, 7.
Glussi 42, 35.
Gluzengisazi 26, 44.
Gnesen 42, 44.
Gnetsch 42, 8.
Gnevuotindorf 27, 4.
Gochsheim 32, 23.
Goeda 42, 45.
Goddelsheim 36, 14. 63.
Godenhusun 39, 44.
Godesberg 35, 4.
Godinges 19, 46.
Godramstein 32, 35.
Godtinesfeld 26, 44.
Göhren, Hohen- 41, 39.
Golderberg 24, 44.
Goldern 24, 22. 114 Anm. 3.
Gollhofen 32, 46.
Goltewitz 42, 33.
Gommern 43, 8.
Gondreville 18, 37. 85.
Göns 33, 44.
Görmar 40, 42.
Görschitz 27, 34.
Gorze 18, 39.
Goslar 11, 30. 37, 13. 60.
Göß 26, 43.
Gofferstädt, München- 41, 11. 80 Anm. 1.
Gößling 27, 4.
Gostau 42, 22.
Gotha 41, 18.
Gotha Kr. Delitzsch 43, 10.
Götlin 41, 39.
Gottern 11, 4. 40, 40.
Gottern, Alten- 40, 37.
Göttern 42, 43.
Gottfriedsroda 40, 33.
Gottsbühren 35, 30.
Gottstedt 11, 30.
Grabe, Groß- 40, 36. 87 Anm. 2.
Grabenstädt 25, 15. 88. 120. 130.
Grabow 41, 37.
Grabs 21, 38.
Graditz 42, 36.
? Grafenwört (Sigemareweret) 26, 18. 133.
Graflkofen 24, 27.
Gramaningorod 37, 31.
Grand-Reng 16, 34. 86.
Grandville 17, 16.
Granfelden 21, 20.
Grafensee, Ober-, Unter- 24, 42.
Graßbach 27, 15.
Grebs 43, 19.
Greene 36, 43.
Greifen 43, 2.
Greifsdorf 12, 5.
Greßweiler 20, 30. 21, 22.
Griesbach 24, 27.
Grimsleben 42, 10. 43, 16. 107 Anm. 4.
Grohnde 67.
Groitzsch 42, 19.
Groitzschen 43, 2.
Gronau 37, 8. 66.
Gronde a. d. Mulde 67.
Grone 10, 28. 36, 21. 66.
Gröningen 38, 33. 67.
Großeneder 35, 32. 44, 44.
Großentaft 33, 19.
Großhausen 25, 27.
Grumbach 32, 15.
Gründlach, Groß- 29, 5.
Grunzwitigau (? Grünz) 27, 14.
Guddesten 43, 2.
Guddinga 19, 46.
Gude 31, 26. 44, 27.
Gudersleben 39, 14. 68.
Gundershausen 25, 28.
Gundrinium (= Jandrain?) 18, 29.
Gunzenheim 23, 46.
Günzkofen, Ober-, Unter- 24, 28.
Gurk 27, 25.
Gurkfeld 27, 25.
Gurktal 27, 26.
Gurten 25, 36.
Gustedt 11, 30.
Gütenland 28, 29.
Gutenswegen 38, 6.
Gutteshusa 28, 41.
Güttingen 23, 22.

Habach 24, 40.
Hachum 37, 15. 65.
Hadalongcella 23, 47.
Hadeliuia 17, 35.
Hagen 40, 24. 49.
Hahausen 36, 46.
Hahnstätten 34, 2.
Haiger 33, 14. 51 Anm. 2.
? Hainberg (Weilnbach) 24, 35.
Halberstadt 12, 23.
Haldensleben, Alt- 37, 21. 65.
Halegehuson 35, 11.
Halle 42, 23. 76.
Hallstadt 29, 34.
Halteriuia 17, 35.
Hamaland 18, 14.
Hamersleben 38, 14.
Hammelburg 34, 6.
Hammenstedt 36, 38.
Hammersbach 24, 41.
Hammerstadt b. Weimar 41, 20.
Hammerstein 11, 31. 19, 23.
Handschuhsheim 30, 8.
Happenweiler 23, 21.
Harheim 33, 39.
Harlanden 28, 37.
Harsdorf 37, 46.
Harzgerode 39, 10.
Hassela (Haslach, Haßla od. Hasel?) 22, 29. 44, 19.
Haselbach i. Elsaß 20, 33.
Haselbach b. Neuburg 24, 10.
Haselbach b. Vilsbiburg 11, 5. 24, 17.
Häsingen 21, 20.
Haßloch 32, 37.
Haßmersheim 30, 6.
Hattershausen 34, 6.
Hausen 24, 2.
Hausen i. Thür. 40, 29.
Hausen b. Forchheim 29, 1.
Haut-le-Wastia 43, 26.

Digitized by Google

Havelberg 11, 5. 41, 34.
Hechendorf 40, 16.
Heckershausen 35, 25. 57.
Hedem 35, 43.
Hedemünden 36, 3.
Heeslingen 36, 12.
Heft, Ober- 24, 29.
Heidebach 44, 5.
Heidingsfeld 32, 16.
Heilberskofen 24, 24.
Heilbronn 43, 41.
Heiligen, Kirch- 40, 36. 87 Anm. 2.
Heiligenberg 32, 24.
Heiligenstadt 12, 24. 36, 35.
Heiligenzell 22, 44.
Heimsheim 11, 31.
Heisebeck 35, 27.
Heißprechting 24, 30.
Heldenbergen 33, 44.
Heldrungen 40, 30.
Helfendorf 24, 11. 107 Anm. 3. 120.
Helfenswyl, Nieder- 22, 1.
Helfta 10, 29. 39, 26. 104.
Helmarshausen 35, 34. 107 Anm. 3.
Helmershausen 32, 6. 54.
Helmscheid 64 Anm. 1.
Hemeln 36, 17.
Hemmendorf 37, 7. 10.
Hengersberg 28, 21.
Heppenheim 32, 32.
Herbede 34, 26.
Herbertshausen 35, 8. 111 Anm.
Herbrechtingen 23, 41.
Herbrunn 36, 19. 81 Anm. 3.
Herford 35, 40. 80 f. 104.
Hergenfeld 31, 26.
Hergertshausen 25, 30.
Herimannesthorf 40, 16.
Herleshausen 36, 8. 92.
Herlheim 32, 46.
Hermalle 17, 20. 86. 110 Anm. 4.
Hermsdorf 37, 32.
Heroldeshausen 19, 38.
Heroldishausen 40, 38.
Heroldsbach 29, 2.
Herpersdorf 29, 5.
Herrhausen 37, 19. 60.
Herrieden 32, 14.
Hersbruck 28, 44.
Herstal 43, 24.
Herve 17, 16.
Herzfeld 77.
Herzhausen 60.
Herzogenaurach 29, 7.
Herzogenburg 26, 19.
Hessen 37, 21.
Hessen 38, 16. 65.
Hetjershausen 36, 26.
Hetzelsdorf 29, 25.
Heudeber 38, 26. 44, 37.
Hiddenhausen 35, 40.
Hiddesen 35, 2. 80 Anm. 1.
Hildesheim 12, 24. 37, 11.
Hillstedt 28, 29.
Himmelstadt 32, 17.
Hirnkofen 24, 27.
Hliurithi 20, 9.
Hochburg i. Weilhart 44, 2.
Hochfelden 20, 33. 106 Anm. 4.
Höchst a. d. Kinzig 33, 4.
St. Johann-Höchst 21, 29.
Hochstadt 30, 22. 44, 42.
Hoffeld 20, 12.
Hohenbercha 25, 25. 92.
Höhenstatt 25, 36.
Hohflurun (bei Kirch-Scheidungen) 40, 32.
Hohgozzinchouun 24, 29.
Hohlstedt 41, 11. 80 Anm. 1.
Höhnhart 25, 36.
Hohnstedt 36, 40.
Höinkhausen 34, 42.
Hollfeld 29, 28.
Holzam 24, 43.
Holzgerlingen 23, 3.
Holzhausen 40, 19.
Holzheim 28, 25.
Holzkirchen 44, 4.
Homberg 35, 5.
Homburg 32, 19.
Hönningen 33, 9.
Honsel 34, 19.
Horchheim 32, 41.
Hornburg 39, 29.
Hornu 16, 31.
Horrem 19, 37.
Hörselmündung 36, 7.
Hötzing 28, 22.
Hucheleheim 32, 16.
Huckarde 35, 5.
Hullansteti 60.
Hümme 35, 29.
Hundelshausen 36, 3.
Hunderi 18, 23.
Hunbech 33, 45.
Hünfeld 34, 4.
Hungen 34, 3.
Hungenroth 19, 24. 44, 40.
Hunzikon 22, 21.
Hürblingen 24, 3.
Hüttenheim 20, 27.
Huy 17, 13. 118 Anm. 1.
Hwoznie 42, 30.

Ichstädt 39, 25.
Ichtenfeld 13, 30. 39, 12. 69.
Ihringshausen 35, 20.
Ilsenburg 11, 5. 38, 25.
Imbshausen 11, 32. 36, 41.
Immighausen 64 Anm. 1.
Ingelheim 10, 29. 31, 27. 103.
Ingering 27, 25.
Ingolstadt 27, 42.
Innenwattingen 38, 4.
Inning 11, 32. 24, 9.
Insleben 38, 2.
Ipf 26, 23.
Iphofen 32, 46.
Ippingen 23, 38.
Ips 27, 21.
Irching 24, 38.
Irlich 33, 7.
Irnsing 27, 43.
Irte 18, 32.
Isen 92.
Isenburg 43, 42.
Ittling, BA. Forchheim 28, 45.
Ittling, BA. Salzburg 25, 43.
Itzling, BA. Salzburg 25, 18. 88.
Ivois-Carignan 11, 33. 17, 1.

? Jandrains s. Gudrinium.
Jebsheim 21, 19.
Jeddingen 41, 31.
? Jedlersee 26, 19.
Jupille 17, 17.
Juville 43, 31.

Kaalefeld 37, 28.
Kaging 27, 28.
Kaifenheim 19, 15.
Kailbach 30, 2.
Kaiserslautern 30, 25.
Kaja 42, 21.
Kamern 27, 35.
Kamp 26, 27.
Kappenberg 78.
Karden 19, 11.

Digitized by Google

Karleburg 34, 7.
Karnburg 43, 46.
Karpenroth 39, 7. 44, 37.
Karpfheim 25, 34.
Karsbach 21, 17.
Kaffuhn 41, 27.
Katsch 27, 1.
Kaufungen 11, 6. 35, 16. 79.
Kebersheim 30, 5.
Keltersheim 11, 33. 32, 7.
Kembs 11, 34. 21, 10.
Kemmern 29, 28.
Kemnade 35, 46.
Kemnath 28, 1.
Kennemerland 18, 16.
Kenzingen 23, 9.
Kersbach 29, 17.
Kessel 17, 27.
Kesselheim 30, 33. 44, 23. 58 Anm.
Kessenich 20, 13.
Kesswyl 22, 19.
Keuschberg 42, 29. 125. 131.
Kikte 63.
Kilianstätten 33, 43.
Kilver 36, 18.
Kinlinga 34, 44.
Kinzheim 21, 4. 18.
Kirchberg i. Aargau 21, 42.
Kirchberg i. Thüringen 11, 6. 41, 8.
Kirchen 22, 34.
Kirchentellinsfurt 23, 7.
Kirchheim 32, 46.
Kirchheim a. Neckar 30, 4.
Kirchstetten 24, 17.
Kissenbrück 11, 34. 37, 18.
Kissingen 44, 7.
Klengen 23, 35.
Klenze 41, 27.
Klitsche, Alt- 41, 40.
Klobikau 40, 2. 94.
Klöden 42, 41.
Kloppen od. Kloppenheim 10, 30. 31, 37. 103.
Kneten 36, 19. 81 Anm. 3.
Kochstedt 41, 4.
Koledizi 43, 15.
PKoltschen (Golencizacethla) 42, 31.
Königshofen, BA. Boxberg 34, 8.
Königswinter 34, 20.
Kopsa 42, 31.
Körlingen 38, 37.
Körner 40, 36.
Kösching 27, 42.
Kostheim 31, 39.
PKotzlitz (Chotirodizi) 38, 40.
Kötzschen 42, 20.
Krapfeld 27, 7. 44, 33.
Kratzenburg 19, 24. 111 Anm. 1.
Krausnick 42, 42.
Krantheim 41, 16.
Krems 26, 14.
Kremsmünster 27, 13.
Kretzschau 43, 2.
Kreuznach 31, 16.
Kriegstädt, Ober-, Unter- 42, 25.
Kroisbach 26, 13.
Kroppenstedt 38, 34.
Kruft 20, 9.
Krumbach, Ober- 28, 45.
Krumbach 22, 31.
Krümmel 33, 11.
Krüssau 43, 19.
Küblingen 37, 20. 65.
Kuckenburg 39, 36.
Kühbach 24, 8.
Kühnau 42, 15.
Kulmbach 29, 31. 71.
Kumpfmühl 28, 14.
Kuenheim 44, 18.
Kürnach 32, 15.
Kusel 20, 19.

Laar 34, 45.
Ladenburg 30, 10.
Laër 49.
Lafnitz 27, 32.
Lahnstein, Ober- 53. 56.
Laichling 25, 33.
Laming 26, 42.
Langbardheim 43, 38.
Langen 32, 33.
Langenkatzbach 24, 33.
Langensalza 40, 35.
Langerzenn, 29, 6.
Langile 12, 5.
Langsdorf = Langen-Erchingen 22, 23.
Lantershofen 19, 31. 44, 45.
Lanzenberg 24, 43.
Lastau 43, 3.
Laubenbach 25, 36.
Lauffen 32, 45.
Lauingen 63.
Lauterhofen 28, 32.
Forst Lautern 30, 27. 111 Anm. 1.
Lavanttal 27, 31.
Lay 19, 15.
Lebenbrunn 27, 39.
Lebmach 27, 2.
Leboluesdorf 41, 4.
Leck 18, 3.
Ledi 37, 7. 8.
Lehmen 19, 27.
Lehre 63.
Leibchel 42, 43.
Leibsch 42, 42.
Leiden 18, 25.
Leidenhofen 33, 15.
Leimbach 29, 39. 50.
Leipe 42, 44.
Leipniz 27, 5.
Leipzig 42, 28.
Leitzkau 11, 34. 42, 6.
Lelbach 35, 10.
Lemsdorf 38, 3.
Lengefeld 39, 18.
Lengelern 36, 23. 62.
Lennick 17, 3.
Leps 42, 7.
Leusden 18, 32.
Leutesdorf 34, 1.
Leversdorf 38, 1.
Libbesdorf 42, 16.
Libniza 26, 35.
Liburna 27, 26.
Liebrighausen 33, 18. 91.
Liebstedt 40, 26.
Liedolsheim 30, 7.
Liel 22, 40. 44, 20.
Lierscheid 33, 43.
Liesing 26, 27.
Lietzow 43, 18.
Limburg 54. 58 Anm.
Lind 26, 43.
Lindhardt 28, 17.
Lingen 11, 35. 34, 29.
Lintach 28, 22.
Linz 27, 39.
Liora 18, 16.
Litaha 27, 30.
Litzelstetten 22, 28.
Litzig 20, 8.
Löbichau, Groß- 40, 15.
Lobitzsch 40, 10.
Loburg 42, 4.
Lochtum 60.
Lockweiler 20, 1.
Lödingsen 36, 26.
Löffingen 23, 37.
Loiben, Unter- 26, 12.
Loitzenkirchen 24, 16.
Loneam 12, 5.
Loenen 18, 11. 44, 14.
Longkamp 20, 2.

Digitized by Google

Longlier 16, 28. 44, 11.
Lonnerstadt 29, 13.
Lorch 26, 12. 111 Anm. 1.
Lorsbach 33, 3.
Lorsch 12, 25.
Lostau 43, 6.
Lüben 41, 27.
Lübs, Groß-, Klein- 42, 7.
Luders 18, 35.
Lügde 44, 6.
Luisberg 19, 42.
Luitatizic 42, 46.
Lüneburg 41, 26.
Lungau 26, 41. 93 Anm. 2.
Lupnitz 41, 20.
Lupstein 20, 37.
Lustnau 43, 42.
Lutter 36, 46. 61.
Lutter b. Seesen 60.
Lutter, Königs- 63.
Lüttich 12, 25. 17, 15.
Luzern 22, 22.

Maasland 17, 28. 18, 15.
Maastricht 12, 26. 17, 22.
Maceriolas 20, 4.
Machendorf 27, 44.
Mackenrode 13, 30. 39, 12. 69.
Magdeborn 42, 26.
Magdeburg 11, 7. 37, 33.
Mahlitz 41, 39.
Mainz 12, 26.
Maispach 24, 39.
Makstedt 38, 40.
Malching 25, 10. 37.
Malderike 18, 25.
Mamming 24, 25.
Manderfeld 43, 37.
Mangolding 27, 14.
Mangonville 16, 28. 44, 11.
Manking 25, 28.
Mantlach 27, 46.
March 26, 28.
Margoil 12, 6. 16, 39.
Margut 11, 35. 16, 38.
Marienburg 41, 38.
Marköbel 33, 41.
Marlenheim 21, 21.
Marlinnes 17, 16.
Marlup 25, 38.
Marolding 25, 38.
Marzleben 40, 37.
Marzhausen 35, 17. 79.
Massenheim 32, 44.
Mattiggau 27, 6.
Mattighofen 26, 7.
Matting 25, 27.
Mattsee 27, 17.
Maudach 30, 30.
Mauern 25, 31.
Mautern 44, 1.
Mecheln 18, 30.
Mecklenburg 41, 33.
Medemblick 18, 15.
Medemelacha (Fluß) 18, 18.
Medenheim 33, 37.
Mederich 35, 15. 57.
Meersburg a. Bodensee 11, 36. 22, 31.
Meersburg i. Thüringen 40, 25.
Meersen 17, 24.
Meginrichesdorf 40, 22.
Mehlra, Groß- 40, 37.
Mehring 20, 7.
Meilen 85 Anm. 2.
Meilsberg 27, 3.
Meiningen 33, 29.
Meiser 35, 26.
Meißen 42, 34.
Meitzendorf 38, 7.
Melanzia 21, 35.
Melk 27, 20.
Melkow 41, 39.
Melrichstadt 34, 8.
Memleben 11, 7. 40, 20.
Mendorf 28, 32.
Mengede 34, 35.
Meppen 34, 29.
Mergula 12, 7.
Merikon 22, 2. 85 Anm. 2.
Mering 11, 36. 23, 17.
Merseburg 10, 31. 40, 4. 42, 27. 74. 104. 125.
Mertitz 42, 34.
Mertsee 24, 32.
Meßling 27, 28.
Metten 28, 35.
Mettet 17, 4.
Metz 11, 8. 18, 38.
Meuschau 42, 20.
Michaelbeuren 25, 20.
Michelstadt 32, 21.
Milinga 41, 19.
Minden 12, 27. 35, 45.
Mindersdorf 44, 3. 135.
Mindling 23, 46.
Mining 25, 38.
Minsleben 38, 23. 44, 41.
Mintraching 27, 14.
Mittelstetten 25, 40.
Mittenkofen 24, 25.
Mittersheim 20, 38. 103.
Möckern 42, 3.
Möckmühl 32, 23.
Möggingen 23, 24.
Mögling 25, 35.
Möhrendorf 29, 26.
Moiden 18, 10.
Möllern 40, 17.
Mönckhausen 36, 16.
Mondsee 27, 10.
Monzelfeld 19, 9.
Moosbach 31, 36.
Moosburg b. Klagenfurt 43, 45.
Moosburg 25, 30.
Moosheim 32, 34.
Moosheim Amt Saulgau 23, 40.
Mörfelden 11, 36. 31, 10.
Moringen 36, 39.
Mörsch 30, 7.
Morschweiler 20, 35.
Mosbach 20, 44. 30, 6.
Mose 38, 6.
Möser 41, 42.
Motlevingerod 38, 18.
Mouzon 16, 36.
Muchhorst 36, 19. 81 Anm. 3.
Muffendorf 19, 36. 93 ff.
Mühlhausen i. Thüringen 11, 8. 40, 36. 50. 70.
Mühlhausen BA. Höchstadt a. d. Aisch 29, 12.
Mühlheim 27, 9.
Mühlheim a. M. 32, 21.
Mülhausen i. Elsaß 20, 44.
Müllerndorf 39, 30.
Mullunstedi 63.
Münchingen 22, 32. 55.
Mündelheim 34, 21.
Münnerstadt 34, 8.
Muotilesstat 25, 40.
Murrhardt 23, 27.
Muschwitz 42, 32.
Musischi 37, 15.

Naarn 27, 38.
Nabawinida 28, 36.
Nabburg 11, 37. 27, 45.
Nagold 23, 4.
Namur 17, 3.
Nassau 33, 5. 53. 120.
Nauborn 54.
Nâvua (b. Eggenthal) 23, 12.
Neblitz 43, 18.
Neckeran 32, 28.

Digitized by Google

Nedlitz 42, 4.
Neidingen 23, 18.
Neiring 26, 35.
Nenterode 31, 36. 44, 36.
Nenzing 21, 40.
Nenzingen 24, 1.
Nerchau 42, 46.
Nerdinckland 18, 12.
Neffelbach 27, 16.
Netthorp 38, 18.
Neuburg a. d. Donau 11, 8. 24, 8. 89 Anm. 1.
Neuching 24, 11. 107 Anm. 3.
Neuenheim 32, 26.
Neuhofen 26, 10.
Neumagen 43, 38.
Neunkirchen 30, 35. 111 Anm. 1.
Neuß 11, 37. 19, 39.
Neuſtadt 32, 18.
Neuſtadt-Halle 42, 24. 76.
Neuville 11, 9. 17, 11.
Nidrinhof 26, 40. 111 Anm. 1.
Niemitzſch 42, 43.
Nienburg a. d. Saale 39, 39.
Nienſtedt 44, 40.
Nierſtein 10, 32. 17, 46. 30, 46. 103. 110 Anm. 4.
Nimburg 11, 38. 43, 18.
Nimwegen 10, 33. 18, 4. 103.
Nittenau 28, 21.
Nitzahne 43, 18.
Nitzow 41, 38.
Niuvenstat 40, 45.
Nivelles 17, 8.
Nöchling 26, 18.
Nordenſtadt 31, 43. 111 Anm. 1.
Nordhauſen i. Thüringen 11, 9. 39, 14. 66. 68. 104.
Nordhauſen b. Erſtein 43, 39
Nordheim 33, 29.
Nova villa (Thüringen) 42, 19.
Nugaredus 20, 4.
Nusplingen 23, 38.
Nußbach 23, 2.
Nüziders 21, 25.
Nuzpach 27, 29.

Oberhof (Malching) 25, 10.
Oberndorf 23, 4.
Oberndorf-Öſterr. 27, 40.
Oberneiſen 33, 12. 87 Anm. 2.
Obhauſen 39, 45.
Ödenburg 27, 30. 1440
Odenſachſen 54, 5.
Odenſen 63.
Oeglitzſch 42, 29. 131.
Ohmen, Nieder- 33, 15.
Ohrdruf 40, 34.
Ohſen 11, 38. 35, 46.
Oldenſtadt 41, 25.
Oellingen 29, 12. 44, 36.
Olm, Nieder- 31, 15. 44, 23.
Olſchütz 42, 29.
Olſt 18, 32.
Onnaing 16, 31. 86.
Onoldsweiler 21, 23.
Opfingen 22, 38. 44, 21.
Oppau 32, 38.
Oppenheim 30, 42.
Oppin 42, 23. 76.
Oeren 19, 8.
Orogaviz 41, 38.
Örrel 41, 31.
Orthan 41, 6.
Oſchersleben 11, 39. 38, 17.
Osmünde 43, 6.
Oſſenſen 63.
Oßmannſtedt 40, 27.
Oſterhauſen 39, 31. 94.
Oſterhofen 44, 1.
Oſtermieting 25, 20. 92.
Oſternach 25, 35.
Oſtheim i. Bayern 23, 39.
Oſtheim 32, 3.
Oſtheim 33, 28.
Klein-Oſtheim 106 Anm. 3.
Ostheim = Rommershauſen? 35, 27.
Oſthofen 30, 31.
Oſtro 42, 45.
Otterbach, Ober-, Nieder- 30, 19.
Ottersdorf 23, 18.
Ottersleben 37, 46.
Oetting, Alt- 25, 2. 92.
Öttinghauſen 36, 15.
Ottmanach 27, 3.
Ovenhaus 36, 15.

Paderborn 11, 10. 34, 43.
Paphenhouun i. Heidelberg 32, 25.
Parenſen 36, 25.
Parey 41, 38.
Pargdorf 21, 29.
Paſſau 25, 10. 26, 2.
Pechau 43, 3.
Pechſtadt 41, 18.
Pépinville 19, 1. 56 Anm. 2.
Perbing 24, 35.
Pfäfers 22, 10.
Pfäffikon 22, 1. 85.
Pfäffikon 22, 2. 85.
Pfersdorf 32, 6. 54.
Pfinz 28, 34.
Pfiſtersham 24, 21.
Pfohren 23, 37.
Pförring 27, 43.
Phaldorf 28, 37.
Pieſting 26, 28.
Pilberskofen 24, 24.
St. Pilt 12, 27. 20, 45.
Pinkafeld vgl. Peinihha 27, 18.
Piring 28, 36.
Piſſen 42, 20.
Piſſenheim 20, 16.
Pitaſch 22, 5.
Plathe 41, 40.
Platow, Alten- 41, 38.
Plattling 25, 33.
Pleichfeld 32, 15.
Pleß 24, 3.
Pletzwitz 42, 9.
Plobsheim 20, 32.
Plochauisci 38, 7.
Plötz 42, 17.
Pobzig 42, 46.
Pöchlarn, Groß- 27, 33.
Pohchutikie 42, 16.
Pöhlde 11, 10. 36, 36. 66.
Pohſen 42, 43.
Polling 25, 36. 26, 1.
Pölling ſ. Eipilinga.
Pont 20, 5.
Poppenlauer 33, 21.
Portenhagen 44, 6.
Pöſing 28, 26.
Poſſen 42, 21.
Pöthen 42, 6.
Potsdam 41, 37. 107 Anm. 5.
Poztrigami 42, 3.
Pram 25, 36.
Premberg 29, 36. 44, 35.
Pretalitze 37, 39.
Pretſchen 42, 43.
Pretzſch 42, 41.
Priesnitz 42, 21. 43, 7.
Proſſelsheim 50.

Digitized by Google

Prudua 42, 46.
Prüfening 28, 2.
Pulst 26, 31.
Punnaha 24, 21.
Puppitzsch 27, 3.
Püstdorf 27, 2.
Putting 24, 42.
? Pyrmont 36, 16.

Quedlinburg 38, 33. 66. 72 ff. 106 Anm. 4. 107 Anm. 4. 110.
Quernbetsi 41, 6.
? Quiritz, vgl. Kotzlitz 38, 40.
Quirnbach 30, 24.
Quirneiscet 19, 46.

Radeldorf 28, 34.
Radewell 42, 25.
Radkersburg 27, 15.
Ragosal 27, 4.
Ramelsloh 36, 12.
Ramseiden 28, 32.
Ramspan 11, 39. 28, 3.
Ranheim 23, 47.
Rankweil 21, 40.
Ranshofen 25, 21. 92. 93 Anm. 2.
Rapperenowa 28, 27.
Rattelsdorf 29, 36. 90.
Reams 22, 13.
Rechtenbach 33, 13. 51 f.
Reddeber 38, 24. 44, 41.
Rederi 41, 6.
Reepsholt 36, 12.
Regensburg 10, 33. 28, 5. 103. 106 Anm. 3.
Reichenau 12, 28.
Reichenbach 30, 28.
Reichenhall 25, 13. 88. 92.
Reichersdorf 24, 28.
Reichshofen 20, 37.
Reifnitz 26, 33. 44, 32.
Reil 19, 11.
Reimlingen 23, 46.
Reipisch 42, 19.
Reischach 24, 43.
Reisen 32, 26.
Reiskirchen 33, 12. 44, 31.
Reit 24, 17.
Remlingen 32, 22.
Remüs 106 Anm. 3.
Reot 12, 7.
Retha 35, 28.
Reyershausen 36, 26.
Rheden 18, 9.
Rheinbach 20, 12.
Rheine 34, 45.
Rhena 35, 10.
Rhenen 11, 39. 18, 3.
Rhoden 63.
Riain 22, 5.
Richenbach 22, 19.
Richenburch 27, 24.
Rieda 12, 8.
Riede 39, 21.
Rieden 24, 3.
Riedlingen 23, 39.
Riegel 22, 43.
Riekofen 43, 44.
Riestedt 39, 18. 94.
Rifers 21, 46. 85.
Rimlingen 20, 6.
Rinchurst 41, 28.
Ripertingisrod 39, 43.
Ritterode 38, 39.
Röbel a. d. Müritz 41, 40.
Röblingen 39, 29.
Rochlitz 42, 19.
Rocking 28, 17.
Rockstedt 40, 44.
Rodenbach 30, 31.
Rodensleben, Groß- 38, 11. 64.
Roding 28, 23.
Roggunstath 32, 16.
Roeglitz 42, 28.
Rohr 11, 10. 33, 34. 107 Anm. 3.
Rohrbach 27, 16.
Rohrsheim 38, 13.
Rommershausen 33, 20. 35, 27.
Rommersheim 20, 11.
Roschwitz 42, 14.
Rösebeck 35, 12. 50. 57.
Rosenburg 41, 43. 107 Anm. 1.
Rosheim 20, 38.
Roßbach 33, 40.
Rössen 42, 19.
Roßla 39, 17.
Roßrüti 22, 20.
Roßwein 27, 2.
Rothenburg a. d. Saale 42, 14.
Rothenförde 38, 36.
Rotlizi 43, 19.
Rottersdorf 37, 45.
Röttis 22, 12.
Rottweil 23, 7.
Rozheim 32, 34.
Rübenach 20, 9.
Ruffach 11, 40. 23, 2.
Rügshofen 32, 17.
Rühden 60.
Runbach (= Kirchen-Reinbach?) 29, 3.
Ruocuon (= Rekken?) 18, 21.
Rüsselbach 28, 45.
Ruzunnes 22, 6.

Saalfeld 11, 11. 40, 29.
Saarbrück 18, 43.
Sachsengang 26, 29.
Salapiugiti 27, 36.
Salbke 38, 10.
Sallach 28, 19.
Salz 10, 34. 33, 22. 103. 107 Anm. 6.
Salza 39, 14. 69.
Salzburg 43, 46.
Salzburghofen 25, 44.
Salzdahlen 63.
Salzmünde 39, 30.
Salzungen 34, 14.
Sambre 17, 29.
Samswegen 11, 40. 37, 31.
Sandelshausen 25, 28.
Sandhofen 32, 30.
Sansbach 25, 43.
Santhasolanta 28, 38.
Sasbach 11, 41. 22, 37.
Sattling, Frauen- 24, 17.
Saulheim 31, 15. 44, 23.
Saumagne 17, 20.
Sausal 27, 5.
Sausenheim 30, 31.
Save 26, 34.
Savonnières 43, 30.
Saxen 27, 38.
Scaleia 22, 36.
Schaan 21, 39.
Schaarhof 32, 32.
Schackenthal 39, 2.
Schaffhausen 22, 8.
Schaffhausen, Königs- 22, 39. 111 Anm.
Schaippach 33, 20.
Schambach 28, 2.
Schams 21, 35.
Schänitz 42, 34.
Schärding 25, 36.
Scharlau 28, 26.
Schartau 41, 37.
Scheidungen, Kirch- 40, 31.
Schieder 35, 37. 107 Anm. 1. 116 Anm. 3. 125.
Schierling 28, 17.
Schierstedt 38, 47.
Schierstein 31, 34.
Schkeitbar 42, 21.

Digitized by Google

Schladebach 42, 20.
Schladnitz 27, 29.
Schlepzig 42, 43.
Schlettstadt 20, 45. 43, 38.
Schlierbach i. Österr. 26, 8.
Schlierbach i. Bayern 29, 26.
Schliestedt 64.
Schlopp 29, 33.
Schlotheim 40, 43. 70.
Schlüchtern 33, 42.
Schmerlecke 35, 3.
Schmida 27, 37.
Schmidlkofen 24, 26.
Schmon 39, 47.
Schnaittach 28, 45.
Schöningen 11, 11. 37, 25.
Schornsheim 34, 2.
Schriesheim 32, 26.
Schüller 43, 36.
Schussengau 23, 20.
Schwabhausen 34, 9.
Schwaneberg 38, 8.
Schwaningen 22, 32.
Schwarzach i. Breisgau 23, 2.
Schwarzenfeld 27, 45.
Schwarzensee 21, 29.
Schweich 20, 7.
Schweighausen 20, 34.
Schweinitz 43, 9.
Schwerstedt 41, 16.
Schwezdorf 40, 8.
Schwindau 24, 13.
Scodersted 63.
Seckbach 32, 1. 110 Anm. 4.
Seckenheim 32, 29.
See 11, 40. 27, 46.
Seebach, Klein- 29, 26.
Seeben 41, 27.
Seeburg 36, 43.
Seedorf 23, 8.
Seehausen 38, 12. 65.
Seeheim 32, 35.
Seelheim 11, 41. 33, 14.
Seena 40, 19.
Seesen 36, 45. 60.
Seilles 43, 28.
Seligenstadt 32, 3.
Selleſen 27, 35.
Selm 35, 3.
Selz 20, 36.
Selz i. Österr. 27, 35.
Senones 18, 36.
Sermersheim 20, 34.
Serrig 20, 1. 20, 7.
Sessi 25, 44.
Setaco 19, 47.
Seußling 29, 32.
Serau 23, 34.
Sidram 18, 24.
Sieberhausen 35, 26.
Sierenz 43, 39.
Sievershausen 37, 23.
Siffkofen 27, 14.
Sigenwert 32, 34.
Sillstedt 38, 23.
Simbling 25, 33.
Sindlingen 31, 42.
Singen 22, 31.
Sins 21, 42.
Sinzig 19, 34.
Siptenfelde 11, 11. 39, 8. 73.
Sirenz 27, 9.
Sittichenbach 39, 29.
Siukenreut 28, 27.
Siuseli 43, 14.
Soest 11, 42. 34, 40.
Sohlingen. Sollingen 11, 42. 36, 30.
Soiron 17, 20.
Soltau 41, 25. 106 Anm. 4.
Sömmerda 40, 24. 49.
Sömmeringen 40, 23.
Sömmern, Wenigen- 11, 12. 40, 22.
Sondergai 25, 30.
Sonderhofen 29, 43. 90.
Sontheim a. d. Günz 11, 12. 23, 11.
Sorengau 21, 22.
Sörg 27, 8.
Sottla 26, 34.
Spange 17, 39.
Speele 79.
Spergau 42, 20.
Speyer 12, 28. 30, 23.
Spielberg 40, 2. 10.
Spiesant 17, 10.
Stadel 92.
Staden 33, 43.
Staffelsee 11, 43. 24, 13.
Staffen b. Traunstein 25, 42.
Stammen 35, 30.
Stammheim 23, 25.
Steden 33, 42.
Steele 11, 43. 34, 26.
Steeninge 17, 39.
Stegaurach 29, 30. 90.
Steighof 23, 33.
Stein 22, 29.
Steinach 29, 39. 50.
Steinamanger 27, 18.
Steinbeki 40, 31.
Steindorf 54.
Steinfurt 33, 4. 52.
Steinheim 41, 19.
Steinweiler 30, 18.
Steno 42, 15.
Stiepel 34, 26.
Stöckenburg 32, 46.
Stockhausen 44, 31.
Stockheim 33, 27.
Stockstadt 32, 6.
Stockum 35, 1.
Strasisch 26, 40.
Straßburg 12, 29. 20, 43.
Straßfeld 20, 16.
Straßfeld-Pfalz 30, 23.
Straubing 25, 29.
Strée 43, 29.
Streu 33, 26.
Ströbeck 38, 31.
Sturnahem 17, 40.
Sülbeck 37, 29.
Süldorf 38, 2.
Sülsen 35, 2.
Sulzbach 24, 18.
Sulzburg 22, 36.
Sulzfeld 29, 39.
Sumpfohren 23, 28. 37.
Sundhausen 39, 16. 69.
Sunnemere 18, 24.
Sunstedt 64.
Süpplingen 63.
Surré 17, 16.
Suselzi 42, 33.
Sußra (Holz-, Rocken-, Mark-) 40, 46.
Süsteren 18, 27.

Tanneroda 40, 7.
Tasdorf 38, 4.
Taubendorf (Tuparadorf) 24, 33.
Tancha (Tuchamuzi) 42, 32.
Tarchusa 28, 40.
Tegernbach 92.
Tennstedt 41, 2. 66.
Teugn 28, 4.
Texel 18, 16.
Thalhausen 28, 36.
Thangelstedt 11, 44.
Theningen 22, 44.
Theres, Ober-, Unter- 29, 34.
Theuringen 23, 21.
Theux 43, 28.
Thiel 11, 13. 17, 42. 104.

Digitized by Google

Thiengen 23, 24.
Thionville s. Diedenhofen
Thingau 84 Anm. 2.
Thommen 43, 35.
Thorn 17, 26.
Thorr 11, 45. 19, 38.
Thrate 37, 11. 62.
Thuisbrunn 29, 25.
Tichling 24, 34.
Tiefstadt 24, 41.
Tilleda 10, 34. 39, 17. 70. 104.
Tilsen 41, 28.
Tivinwang, Tiunang 23, 33.
Tiuni 35, 8. 57.
Tollense-Gau 41, 33.
Tondorf 20, 19.
Tongeren 18, 9.
Tongres 18, 31 [17, 19].
Tornau 42, 20.
Toul 18, 37.
Tragarth 42, 21.
Traunfeld 29, 2.
Traunkirchen 27, 10.
Trebatsch 42, 42.
Trebbichau 42, 15.
Treben 11, 13. 42, 25.
Trebnitz 42, 45. 106 Anm. 2.
Trebra 40, 8.
Trebra a. d. Ilm 41, 1. 49.
Trechiron 19, 26.
Treffen 26, 32.
Treisma = St. Pölten 27, 37.
Trele 12, 8.
Tremella 17, 40.
Tribur 10, 35. 31, 11. 107 Anm. 4.
Trier 12, 30. 19, 7.
Trieſting 26, 27. 28.
Trimbs 19, 15.
Trimmis 21, 32. 106 Anm. 4.
Trippehna 43, 19.
Trixental 27, 24.
Tröbnitz 43, 19.
Troſſingen 23, 10.
Troſtadt 34, 10.
Trubach, Ober- 29, 25.
Truchtelfingen 23, 10.
Trumpsice 38, 3.
Trutzweiler 23, 21.
Tuchheim, Groß- 42, 4.
Tuingoburg 12, 8.
Tuln 26, 20.
Tullnerbach 26, 21.
Tuſey 11, 45. 17, 14.
Tuſſenhauſen 84 Anm. 2.
Tutinsoda 36, 6. 70.
Twiel, Hohe- 11, 45. 22, 30. 89.

Ufangisceita 24, 29.
Uffeln, Burg-, Weſt- 35, 12. 57.
Uffholz 21, 25.
Ufnau 22, 2. 85 Anm. 2.
Uhden 39, 28.
Uhrde 63.
Ulm 23, 13.
Ulmersfeld 26, 17.
Ulzigerode 39, 7. 44, 37.
Umeron 18, 25.
Umſtadt 32, 43.
Unſeburg 38, 8.
Üpplingen 38, 12.
Urk 18, 13.
Urleben, Groß- 40, 37.
Urmitz 19, 14.
Urſel 33, 38.
Uſchlag 35, 17.
Utenbach 41, 11. 80 Anm. 1.
Uetendorf 21, 43.
Utislevo 38, 29.
Utrecht 12, 30. 18, 19.
Utwil 22, 19.
Utzing 27, 28.
Uuvizinesdorf 26, 37.
Uznach 102 Anm. 6.
Uzwil 22, 18.

Vachdorf 34, 11.
Vaganesheim 24, 2.
Vahldorf 37, 21.
Vahldorf, Alten- 38, 6. 65.
Velden 12, 1.
Velden 29, 3.
Velderike 18, 17. 106 Anm. 4.
Veldes 26, 38.
Velpke 37, 19. 60.
Velsdorf 37, 22.
Veltheim 37, 20. 65.
Verdun 17, 29.
Verikon 22, 1. 85 Anm. 2.
St. Victorsberg 22, 24.
Vieret 29, 39.
Vieritz 41, 39.
Viermünden 33, 18. 111 Anm.
Vilich 12, 31. 34, 19.
Villach 26, 45.
Villaris 20, 31.
Villers-Ghislain 16, 30.
Vilvoorden 16, 34. 86.
Vinchesdorp 39, 44.
Vintſchgau 27, 5. 44, 39.
Virnheim 30, 11. 55.
Viſé 17, 22.
Vlatten 43, 34.
Vogelsberg 40, 25.
Vogtareuth 24, 38. 88. 107 Anm. 6. 120.
Void 12, 1. 17, 19.
Voigtſtedt 39, 23.
Völklingen 19, 2.
Volksdorf 24, 29.
Völlinghauſen 34, 37.
Volmarshauſen 35, 14.
Völs 27, 24.
Vorra 28, 45.
Vylen 17, 22.

Wachau 27, 22.
Wachenheim 30, 24.
Wachenroth 29, 12.
Wadgaſſen 43, 31.
Wahlwies 24, 1.
Wahnhauſen 79.
Wahren 12, 1. 42, 26.
Waiblingen 23, 4. 43, 41.
Walahofeld 27, 14.
Walbeck 11, 13. 39, 5. 107 Anm. 4. 110.
Walcheren 17, 37.
Waldeſch 19, 15.
Waldhauſen 23, 30.
Waldkirch 22, 8. 23, 8. 84 Anm. 2. 89.
Walenſee, Hafen am 21, 44.
Walkersbrunn 29, 5.
Wallau 31, 46. 111 Anm. 1.
Walldorf 33, 32.
Wallersheim 20, 5.
Wallhauſen 11, 14. 39, 21. 69. 107 Anm. 4. 109.
Walrabs 34, 9.
Walsheim 32, 36.
Wambaiz 16, 25. 44, 13.
Wanfried 36, 6.
Wanga 22, 1.
Wanzleben 41, 15. 75 f.
Warenta 19, 47.
Warngau 24, 10.
Warnowitz 41, 28.
Wasganforſt 30, 30.

Digitized by Google

Watenheim-Uhrgau 20, 2.
Waterange 17, 39.
Wattenheim 30, 15. 55.
Waulfort 17, 2.
Wazzeresdal 37, 27.
Weddegaft 42, 14.
Weddingen, Alten- 38, 37. Oſter- 38, 4.
Wedeckesen 35, 30.
Wedlitz 42, 8.
Weende 36, 23. 62.
Weidenwang 28, 31.
Weiern 22, 3.
Weigelshofen 29, 1.
Weilburg 10, 35. 33, 13. 51. 56. 110.
Weilersbach 29, 26.
Weilhardt, Wald 25, 26. 92.
Weilindorf 27, 45.
Weiling, Ober- 28, 1.
Weimar 12, 2. 40, 29.
Weineswald 36, 19. 81 Anm. 3.
Weinheim 30, 13.
Weinsheim 32, 39.
Weißenburg 30, 16.
Weißenburg 32, 11.
Wels 27, 11.
Wendhauſen 38, 21. 72.
Wendlingen 22, 38.
Wenigrötz 28, 28.
Werben 41, 28.
Werbig 43, 18.
Werla 10, 36. 37, 16. 65. 104.
Werlau 19, 24. 44, 40.
Wermanessen (= Wormbſen?) 35, 30.
Wertheim 30, 1.
Weſel, Ober- 19, 25. 20, 10. 44, 24. 58 Anm.
Weſſobrunn 24, 7.
Weſtheim 30, 23. 44, 34.
Wettringen 35, 1.
Wichelen 17, 9.
Wicker 31, 45.
Widermuodi 38, 43.
Widiniscunburg 38, 5.
Wie 18, 23.
Wiedenbrück 12, 2. 34, 30.
Wiederſtedt, Ober- 38, 3.
Wiehe 40, 17. 107 Anm. 4.
Wiersdorf 38, 2.
Wiesbaden 31, 38.
Wieſelbach 30, 5.
Wieſelburg 26, 29.
Wieskau 42, 16.
Wiesloch 43, 40.
Wigoldingen 22, 20.
Wildeshauſen 36, 10. 80.
Willanz oder Willenzheim 32, 45.
Willere-Uhrgau 20, 3.
Wimmelbach 29, 1.
Wimmis 21, 43.
Windorf Gmd. Petershirchen I 24, 30.
Windorf BA. Paſſau 24, 36. 44, 33.
Wineswalde 33, 45.
Winhöring 25, 1.
Winningen 19, 11.
Winterburg 54.
Winterich 19, 9.
Winternheim, Groß- 31, 27. 103 Anm. 1.
Winzenheim 21, 14.
Wipfingen 22, 17.
Wirgis 33, 10.
Wirtheim 33, 4.
Wirtſchach 26, 38.
Wiſcherode 40, 15.
Wisitindorf 27, 32.
Wispitz 42, 8.
Wiſſelburg 43, 11.
Wiſſersdorf 25, 1.
Wissirobi 42, 38.
Wistrikesheim 20, 20.
Wittersheim 20, 37.
Wittſtock a. d. Doſſe 41, 41.
Wofleben 39, 13. 68.
Wohlhuſen 21, 44. 111 Anm.
Wohra 33, 15. 90.
Wolferſchwende 40, 46.
Wolfersdorf 25, 29.
Wölfis 44, 7.
Wolfisheim 20, 38.
Wolffeswanch 27, 38.
Wolfsanger 35, 19. 107 Anm. 6.
Wolfsbach 24, 18.
Wolkmer 32, 20.
Wollmesheim 30, 22. 44, 42.
Wolmirſtedt 38, 6. 40, 16.
Wölz 26, 38.
Worms 12, 31. 30, 38.
Wormsleben 39, 28.
Wormſtedt 41, 10. 80 Anm. 1.
Worndorf 22, 32.
Wörth, Ober- 27, 27.
Wosthalmeshusun 36, 8.
Wulfen 42, 9.
Wulferſtedt 38, 15.
Wulften 37, 28.
Wülperode 37, 14.
Wünſch 39, 35.
Würrigſen 36, 1.
Würzburg 12, 32.
Wyhl 22, 44.

Ybs 26, 30.
Yerſeke 17, 10.
Yſſel 18, 3. 16.

Zaier 26, 35.
Zauchbach 26, 30.
Zehling 39, 7. 44, 36.
Zeiling 24, 41.
Zeilsheim 32, 26.
Zeisdorf 40, 16.
Zell-Schweiz 22, 2. 85 Anm. 2.
Zeltſchach 27, 26.
Zenzing 28, 25.
Zerbſt 42, 7.
Zerf 20, 7.
Zeundorf 42, 16.
Zeuzheim 33, 11. 58 Anm.
Zichorbheim 24, 33.
Zielitz 38, 7.
Ziepel 43, 19.
Zillertal 27, 21.
Zimmern 40, 38.
Zittau 43, 10.
Zitz 41, 12.
Zizers 21, 36.
Zöllſchen 42, 22. 125.
Zuchau 43, 11. 130.
Zuckenried 22, 18.
Zuib 27, 5.
Zullenſtein 32, 27.
Zülpich 43, 33.
Zürich 21, 45. 22, 18. 102 Anm. 6. 121 ff.
Zurzach 22, 22.
Zusmarshauſen 43, 43.
Züttlingen 32, 22.
Zwenkau 43, 11. 107 Anm. 5.
Zwethau 42, 37.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

RETURN TO the circulation desk of any
University of California Library
or to the
NORTHERN REGIONAL LIBRARY FACILITY
Bldg. 400, Richmond Field Station
University of California
Richmond, CA 94804-4698

ALL BOOKS MAY BE RECALLED AFTER 7 DAYS

- 2-month loans may be renewed by calling (510) 642-6753
- 1-year loans may be recharged by bringing books to NRLF
- Renewals and recharges may be made 4 days prior to due date.

DUE AS STAMPED BELOW

JAN 07 1998

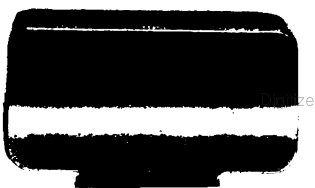
12,000 (11/95)

Digitized by Google

YC 23223

M188818
HJ3840
G4E5

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY



Digitized by Google

Digitized by Google